



УДК 316.334.5 (470.4)

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СТАНОВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

М.В. Калининкова

Саратовский государственный университет,
кафедра социологии регионов
E-mail: BegininaJA@info.sgu.ru

В статье рассматривается экологическая социология как новая научно-исследовательская дисциплина, формирующаяся в современном обществе, с присущими ей определенными признаками и подходами, определяются этапы и сущность процесса вхождения этой науки в систему социологического знания. На основе анализа эколого-социальной системы даются рекомендации по улучшению качества жизни населения в изучаемом регионе.

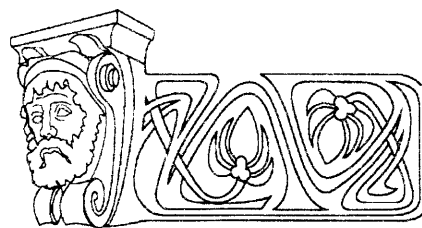
Regional Aspects of the Formation of Environmental Sociology

M.V. Kalinnikova

The paper considers environmental sociology as a novel scientific discipline being formed in the modern society, with its own distinctive features and approaches. Stages and essence this science's introduction into the sociological knowledge system are discussed. From analysis of an ecologo-social system, recommendation can be given how to improve people's life in a certain region.

Одной из ключевых проблем, существующих в современном обществе, является неустраняемая и возрастающая зависимость человека и общества от биосферы, от биофизических условий ее существования. Ибо, как известно, угроза нарушения экологического равновесия возникает не только как конфликт индивида или группы с его природной средой, но и как результат сложного взаимоотношения трёх совокупных систем: природной, техногенной и социальной. Стремление полнее и глубже познать отношения этих систем привело к необходимости их рассмотрения с позиций экологической социологии, молодой научно-исследовательской дисциплины.

В самом общем виде предмет экологической социологии – это структуры и процессы, включая социальные изменения и конфликты, возникающие в ходе все более масштабной и глубокой «социализации природы»¹. Социально-средовые отношения являются фундаментальной проблемой экологической социологии. Однако решение подобных проблем невозможно без создания моделей оптимальных взаимодействий элементов системы «общество-природа» на региональном (локальном) уровне. В таком качестве экологическая социология выступает не как обособленная социологическая дисциплина, но как «альтернативная социология», предлагающая строить общую и частные социологические теории с учетом «средового императива»².



Экологическая социология в России получила «права гражданства» в рамках социологических наук в конце XX века. Ее фундаментальной основой являются теории, изучающие закономерности и формы взаимодействия социальных образований со средой обитания. К таким теориям прежде всего относится инвайронментализм³. Наиболее полное концептуальное развитие его идеи получили в рамках Чикагской социологической школы (Р.Парк, Э.Берджесс, Р.Маккензи и др.). Ее представители пытались изучать социологические аспекты жизни города, опираясь на понятийный аппарат, разработанный в биоэкологии, для анализа особенностей функционирования популяции, взаимосвязей элементов в экосистеме.

После Чикагской школы социально-экологический подход к познанию взаимоотношений человека и его экосистемы был предпринят Л.Виргом, М.Алиханом, А.Хоули, О.Дунканом, Л.Шноре и др. Содержание теории эти исследователи связывали с более точным и корректным использованием в ней биологических аналогий, с исходным понятием сообщества как сформированном симбиотическим процессом. «Сообщество» воспринимается ими не столько как «глубоко биологический феномен», организм и носитель субсоциальных сил, сколько как функциональная единица, способная взаимодействовать со средой. К примеру, А. Хоули определяет сообщество как территориально-локальную систему (экосистему) взаимосвязей между функционально дифференцированными частями⁴. Сообщество интегрируется в единое целое общими реакциями на среду и на действия других сообществ. Среда же выступает как нечто внешнее, обеспечивающее жизнеспособность популяции и вместе с тем угрожающее равновесию социальной организации.

Наряду с концепцией «экологического сообщества» А.Хоули, наиболее известной теоретической моделью, строящейся на основе социально-экологического подхода, является концепция «экологического комплекса» О.Дункана и Л.Шноре⁵.

В «экологическом комплексе» О.Дункан и Л.Шноре выделяют четыре компонента: население (популяция), среда, технология (овеществленные средства взаимодействия со средой и культура в целом) и организация, сокращенно – РОЕТ. Объектом внимания в экологическом



комплексе является социальная организация как коллективная адаптация популяции к среде во времени и пространстве. Она рассматривается как зависимая переменная, наряду с независимыми переменными комплекса (РЕТ). Таким образом, с позиций данной концепции, для объяснения социальных явлений необходимо выйти за рамки самой социальной организации, включив ее в систему более высокого порядка, каковой и является «экологический комплекс» в понимании О.Дункана и Л.Шноре.

В систематическом обзоре, выполненном С.Баньковской⁶, отмечается, что функционалистский вариант социальной экологии А.Хоули и «экологический комплекс» Дункана-Шноре, отстаивая дисциплинарную самостоятельность социальной экологии в рамках социологии, во многом способствовали и ее «социологизации», подчеркивая «реалистическую трактовку» социальной организации, значение «социальной среды», функциональное единство культурного, социального и личностного уровней социальной организации, дифференциации ее функций и т.п. При этом социально-экологический подход сохранил эволюционную, натуралистическую направленность, используя в своих построениях аналогии из экологии животных и растений.

Итак, с 70-х гг. XX в. складывается социальная экология, изучающая закономерности взаимодействия общества и окружающей среды, а также практические проблемы охраны окружающей среды. Новая дисциплина включает в себя различные философские, социологические, экономические, географические и другие аспекты. В этом смысле можно говорить об «экологизации» современной социологической науки⁷.

Социальная экология, в отличие от общей экологии, ориентирована на углубленное осмысление проблем взаимоотношения человека, социальных общностей и среды обитания. Социальная экология есть теория формирования ноосферы и одновременно наука о конструировании оптимальных отношений между обществом, человеком и природой. Она формирует интерактивный уровень знания, синтезирующий достижения различных естественно-научных, технических и гуманитарных дисциплин, нацеливает на поиски способов усиления жизнеспособности социально-экологических систем.

Главной целью социальной экологии является выявление путей преодоления социально-экологических противоречий на основе новых ценностей и ориентаций человека. Исходными методологическими принципами здесь выступают: представление о едином мировом процессе самоорганизации; коэволюция во взаимоотношениях человека со средой обитания; стратегия устойчивого развития общества. Тем самым осуществляется взаимопроникновение естественно-научных представлений о современном этапе взаимодействия природы и общества и

инвайронментальных проблем социального развития.

Индикатором превращения социологии экологических проблем в экологическую социологию является наличие у нее теоретического ядра – экологической концепции общественного развития⁸. Экосоциология формировалась прежде всего как субдисциплина социологии города, а также социальной психологии, изучавшей сознание и поведение людей в урбанизированной среде, созданной тоталитарным режимом (массовая индустриальная жилая среда, отсутствие возможности выбора места жительства, невозможность участия в принятии решений). Воздействие на человека этой среды, физической (природной и искусственной) и социальной (специфических городских групп и сообществ), все более осознавалось⁹. Трудом Б.Докторова¹⁰, В.Сафронова, Б.Фирсова, М.Лауристин¹¹ экологическая социология стала обретать статус особого исследовательского направления. Ее развитие ускоряется с созданием в 1992 г. Исследовательского комитета «Среда и общество» в Международной социологической ассоциации. Тем самым было признано существование экологической социологии как отрасли знания, созданы предпосылки для ее более быстрого развития и более четкого определения ее предмета.

Эколого-социальный подход в современном виде характеризуется следующими методологическими особенностями:

- 1) исследованием проблем на уровне человеческой популяции, поскольку в центре внимания стоят те закономерности, которые могут проявляться не только на макроуровне, но и на уровне отдельных индивидов;
- 2) использованием социальных категориальных аналогов экологических понятий, что позволяет по-новому подойти к описанию и объяснению различных социальных феноменов;
- 3) ориентацией на изучение функциональных, а не причинно-следственных связей в экосистеме человека, поскольку такой подход позволяет дать общее объяснение для переменных, тесно коррелирующих, но логически не связанных.

Задачей эколого-социального подхода, как отмечают С.Д.Дерябо и В.А.Ясвин, является анализ функционирования человеческой популяции в экосистеме¹².

Сегодня экологическая социология признана как академическая дисциплина, а ее развитие стимулируется потребностью в развитии экологического сознания и научного управления развитием окружающей среды, необходимостью ее защиты от разрушений. Несомненно, развитие этого направления тесно связано с переломным периодом в отношении российского общества к окружающей среде: обострение глобальных проблем, структурные сдвиги в экономике, возрастание роли экологических движений и



значения не материальных, а общечеловеческих ценностей.

Исследования показывают¹³, что общий уровень обеспокоенности населения России состоянием среды в течение 1980–90-х гг. постоянно возрастал. Пик этой обеспокоенности пришёлся на 1989 г., совпал с резкой общей политизацией массового сознания, а затем начал постепенно снижаться. По данным А. Баранова, Б. Докторова, В. Сафронова наиболее обеспокоенным слоем населения является интеллигенция и в целом лица с высшим образованием, а также большинство пенсионеров, молодых матерей и других категорий мобильных групп населения¹⁴. Наименее обеспокоенные – это люди, утратившие свои социальные и культурные корни, а также занятые в сфере услуг. Относительно более озабочены состоянием среды жители больших городов западных областей России, относительно менее – жители малых городов и поселков и бывших республик Средней Азии. Однако, как отмечается исследователями, лишь возраст и уровень образования являются сильными дифференцирующими признаками.

По степени обеспокоенности состоянием среды выявлено четыре типа носителей экологического сознания¹⁵. Первый, «экологист», очень сильно встревожен экологической ситуацией любых масштабов, беспокоится о дальнейшей деградации среды, поддерживает любые действия в её защиту, готов платить за высокое качество среды. Второй, «пассивный пессимист», разделяя озабоченность первого, тем не менее платит из собственного кармана за экологические мероприятия не согласен. Третий, «пассивный оптимист», хотя также встревожен состоянием среды, полагает, что в перспективе ситуация может измениться к лучшему, поэтому он согласен жертвовать качеством среды ради решения экономических проблем и отказывается платить. Четвертый, «необеспокоенный», проявляет умеренную или низкую степень озабоченности состоянием среды и поэтому не имеет твердого мнения по поводу соотношения экономического и экологического приоритетов в политике государства.

По мнению ученых, состояние общественно-экологических вопросов в России соответствует стадии открытия, вызывающего тревогу, и энтузиазма, выражающегося в поддержке общественным мнением экологических инициатив и требований¹⁶. В итоге, как пишет О. Яницкий, Россия ещё долго не достигнет уровня экологической озабоченности, необходимого для обретения экосоциологией статуса фундаментальной социологической дисциплины¹⁷.

Вместе с тем экологическая социология, объединяя несколько автономных исследовательских полей: проблем городской среды, экологического сознания, инвайронментальных движений и экологической политики, исходит из всевозрастающей зависимости человека от биотехносферы, учитывает специфику жизни человека. При

таком подходе она исследует влияние не только окружающей среды на человека, но и условия её сохранения. Другими словами, экологическая социология должна заниматься познанием основных закономерностей взаимодействия в системе «общество – природа» и определять возможности создания модели оптимального взаимодействия элементов в ней.

Вот почему ученые считают приоритетной научной задачей разработку эколого-социальной системы, которая позволит дать прогноз качества жизни населения в зависимости от степени экологической напряженности в изучаемом районе¹⁸.

Вся территория региона рассматривается вначале как сложная природная система, включающая геоморфоструктуры земной коры (наиболее жесткий и массивный «каркас», фундамент), почвенно-растительного покрова, животного мира, поверхностных и подземных вод и приземного слоя воздуха. Между элементами природной системы – морфогеоэкоструктурами и биогеоценозами, а также воздушными и водными потоками – устанавливаются определенные разновременные и разноскоростные связи-отношения¹⁹.

Затем строятся аналитические и синтетические модели, отражающие особенности социально-экономической подсистемы региона. Они также содержат комплексы и элементы различного характера и содержания, системы хозяйства (промузлы, транспортные системы, агропромышленные комплексы), системы расселения (сельские и городские населенные пункты), демопопуляционные характеристики и пр. Синтез природных и социально-экономических систем позволяет выделить интегративные структуры «тотального» порядка – природно-хозяйственные районы различного таксономического ранга. К примеру, в пределах Поволжья учеными выделено три крупных геоэкологических района: Волгоградско-Самарский, Заволжско-Прикаспийский и Пензенско-Ульяновский²⁰.

Важно отметить, что оценка характера природно-ресурсного потенциала и экологической емкости районов, степени их техногенной нагрузки и глубины антропогенной трансформации природы позволяет перейти к оценочно-прогнозному этапу исследования эколого-социальных систем, что в свою очередь позволит сделать обоснованные рекомендации по их оптимизации.

Таким образом, существующая на региональном уровне эколого-социальная картина порождает комплекс проблем, решение которых требует межотраслевого взаимодействия с целью поэтапного повышения качества жизни населения региона.

Примечания

¹ Яницкий О.Н. Индустриализм и инвайронментализм: Россия на рубеже культур // Социс. 1994. №3;



- Яницкий О.Н. Экологическое движение в России: Критический анализ. М., 1996.
- ² См. подробнее: Комаров В.Д. Социальная экология. М., 1990.
- ³ Баньковская С.П. Инвайронментальная социология. Рига, 1991.
- ⁴ Hawley A. Human ecology // International encyclopedia of the social sciences. 1968. Vol. 4. P.328–337.
- ⁵ Duncan O.D., Schnore L.F. Cultural, behavioral and ecological perspectives in the study of social organization // Amer. J. Sociology. 1969. Vol. 65. P. 132–136.
- ⁶ Баньковская С.П. Указ. соч.
- ⁷ Марков Ю. Социальная экология. Новосибирск, 1986; Комаров В.Д. Социальная экология. Л., 1990; Маркович Д. Социальная экология. М., 1997.
- ⁸ Яницкий О.Н. Индустриализм и инвайронментализм: Россия на рубеже культур // Социс. 1994. №3; Яницкий О.Н. Экологическое движение в России: Критический анализ. М., 1996.
- ⁹ Ахизер А.С., Коган Л.Б., Яницкий О.Н. Урбанизация, общество и научно-техническая революция // Вопросы философии. 1969. № 2; Коган Л.Б. Урбанизация — общество — микрорайон // Архитектура СССР. 1967. № 4; Коган Л.Б., Листенгурт Ф.М. Урбанизация и природа // Природа. 1975. №3.
- ¹⁰ Докторов Б., Сафронов В. Экологическое сознание, социальная коммуникация и ситуация в обществе: Закономерности связи и развития // Разработка научных основ изучения и формирования экологического сознания населения страны / Отв.ред. Б.Фирсов. М., 1990. Ч.1.
- ¹¹ Lauristin M. Public participation as an educational process: An East European view // Cities of Europe: The Public's Role in Shaping the Urban Environment. Moscow, 1991. P.117–131.
- ¹² Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Экологическая психодиагностика. Даугавпилс, 1994; Дерябо С.Д., Ясвин В.А. Природа: объект или субъект отношений личности. М., 1995. С.81–92.
- ¹³ См.: Яницкий О. Экологическая социология // Социология в России / Под ред. В.А.Ядова. М., 2002.
- ¹⁴ Баранов А.В. Восприятие загрязнения городской среды населением города // Бюллетень Комиссии СССР по делам ЮНЕСКО. 1983. №3–4.
- ¹⁵ Докторов Б., Сафронов В. Экологическое сознание, социальная коммуникация и ситуация в обществе: закономерности связи и развития // Разработка научных основ изучения и формирования экологического сознания населения страны / Отв.ред. Б.Фирсов. М., 1990. Ч. 1.
- ¹⁶ Докторов Б., Сафронов В. Экологическое общественное мнение: состояние, дифференцирующие факторы и концепции // Разработка научных основ изучения и формирования экологического сознания населения страны: Информационные материалы / Отв.ред. Б.Фирсов. М., 1990. Ч. II.
- ¹⁷ Яницкий О. Экологическая социология // Социология в России / Под ред. В.А.Ядова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2002.
- ¹⁸ Лихолетов С.М. Проблемы оценки экологической напряженности и управления экологическим риском // Поволжский экологический вестник. Волгоград, 1997. Вып. 4. С. 42–45.
- ¹⁹ Макаров В.З., Пролеткин И.В., Чумаченко А.Н. Опыт геоэкологического районирования территории Поволжского региона // Проблема экологической безопасности Нижнего Поволжья в связи с разработкой и эксплуатацией нефтегазовых месторождений с высоким содержанием сероводорода: Материалы науч.-техн. конф. Саратов, 1998. С. 34–38.
- ²⁰ Макаров В.З. Ландшафтно-экологический анализ крупного промышленного города. Саратов, 2001.