

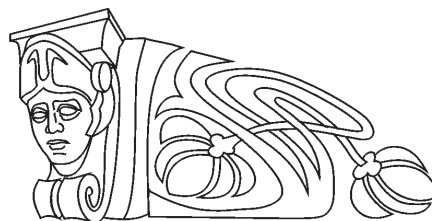


Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2024. Т. 24, вып. 1. С. 23–29
Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology, 2024, vol. 24, iss. 1, pp. 23–29
<https://soziopolit.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1818-9601-2024-24-1-23-29>, EDN: HYQGNA

Научная статья
УДК 316.2

Социальные взаимодействия в системе высшего образования в условиях информатизации общества



Л. И. Найденова ✉, Е. В. Щанина

Пензенский государственный университет, Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40

Найденова Людмила Ивановна, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры «Социология и управление персоналом», linajdenova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7386-3697>

Щанина Екатерина Владимировна, доктор социологических наук, доцент, заведующий кафедрой «Социология и управление персоналом», shchanina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6834-1886>

Аннотация. Информатизация различных сторон жизни общества и цифровизация отраслей экономики изменили содержание деятельности многих социальных институтов. Это коснулось проблемы социальных взаимодействий в современном высшем образовании. Практические действия в аспекте цифровизации высшего образования требуют осмысления в социальном аспекте для их эффективного регулирования. Целью статьи является определение факторов, влияющих на выполнение основных институциональных функций высшего образования через социальные взаимодействия преподавателей и учащихся в условиях цифровизации высшего образования (в частности, при переходе на дистанционное обучение). Рассмотрены теоретические подходы к пониманию процессов цифровизации, которые дополняются известными подходами к исследованию сущности социальных взаимодействий. Использованы системный и институциональный подходы. Теоретический анализ особенностей социальных взаимодействий с использованием цифровых технологий дополнен вторичным анализом социологических исследований по проблемам цифровизации системы высшего образования, внедрения цифровых технологий и дистанционного обучения в вузах, результатами социологического опроса студентов Пензенского государственного университета (апрель–май 2020 г.). Описан опыт ведущих вузов по использованию искусственного интеллекта, аналитики больших данных и работы нейросетей в деятельности университета. На основе проведенных исследований и вторичного анализа данных сделан вывод о том, что институциональная функция передачи знаний в системе высшего образования достаточно успешно выполнялась в новых условиях обучения. На возможности социальных взаимодействий и коммуникаций с преподавателями, управленческими структурами вузов влияют технологические, учебно-технологические, организационные, коммуникационные факторы. Под их влиянием будут формироваться профессиональные и общекультурные компетенции выпускников вузов, которые являются предпосылками для получения ими новых социальных статусов после окончания вуза.

Ключевые слова: система высшего образования, социальный институт образования, социальные взаимодействия, информатизация общества, цифровизация образования

Для цитирования: Найденова Л. И., Щанина Е. В. Социальные взаимодействия в системе высшего образования в условиях информатизации общества // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2024. Т. 24, вып. 1. С. 23–29. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2024-24-1-23-29>, EDN: HYQGNA

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Social interactions in the higher education system in the context of informatization of society

L. I. Naydenova ✉, E. V. Shchanina

Penza State University, 40 Krasnaya St., Penza 440026, Russia

Ludmila I. Naydenova, linajdenova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7386-3697>

Ekaterina V. Shchanina, shchanina@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6834-1886>

Abstract. Informatization of various aspects of social life and digitalization of economic sectors changed the content of the activities of many social institutions. This touched upon the problem of social interactions in modern higher education. Practical actions in the aspect of digitalization of higher education require social reflection for their effective regulation. The purpose of the article is to determine the factors influencing the implementation of the main institutional functions of higher education through social interactions of teachers and students in the context of digitalization of higher education (in particular, during the transition to distance learning). The article discusses theoretical approaches to understanding digitalization processes, which are complemented by the well-known approaches to studying the essence of social interactions. Systemic and institutional approaches were used. The theoretical analysis of the features of social interactions using digital technologies is sup-



plemented by a secondary analysis of sociological research on the problems of digitalization of the higher education system, the introduction of digital technologies and distance learning at universities, and the results of a sociological survey of the students at Penza State University (April–May 2020). The article describes the experience of leading universities in the use of artificial intelligence, big data analytics and the work of neural networks in university activities. On the basis of the conducted research and secondary data analysis, it was concluded that the institutional function of knowledge transfer in the higher education system was quite successfully performed in the new learning conditions. The possibilities of social interactions and communications with teachers and management structures of universities are influenced by technological, educational, organizational and communication factors. Under their influence, the professional and general cultural competencies of university graduates will be formed, which are prerequisites for them to occupy new social statuses after graduation.

Keywords: higher education system, social institution of education, social interactions, informatization of society, digitalization of education

For citation: Naydenova L. I., Shchanina E. V. Social interactions in the higher education system in the context of informatization of society. *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2024, vol. 24, iss. 1, pp. 23–29 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2024-24-1-23-29>, EDN: HYQGNA

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Проблемы институциональных изменений в системе высшего образования в условиях информатизации общества не только становятся одним из приоритетных направлений социологии образования, но и определяют актуальные направления развития новой социологической отрасли – цифровой социологии. В ходе цифровизации происходит объединение цифровых и информационно-коммуникационных технологий, и это не только технический процесс. Изменяются социальные взаимодействия индивидов, наполняются новым содержанием известные институциональные функции.

Несмотря на довольно обширный набор практических и исследовательских направлений, надо отметить, что настало время для начала развития еще одного направления, которое со временем может послужить основой для нового направления теоретических концепций и теоретико-методологических разработок. Это – включение социальных взаимодействий в разные сферы жизни общества в условиях активной информатизации современного общества. Более частное или конкретное направление, возможно, приближающееся к «теориям среднего уровня» – промежуточного между теоретическими изысканиями и эмпирическими исследованиями, – мы выделим и обозначим как «Социальные взаимодействия и процессы в условиях информатизации общества и цифровизации деятельности современных социальных институтов». Поэтому целью данной статьи является исследование возможных социальных взаимодействий в системе высшего образования в условиях цифровизации высшего образования и определение институциональных изменений, происшедших при этом и влияющих на выполнение институциональных функций системы высшего образования. Система образования является важнейшим социальным институтом, так как именно сфера образования обеспечивает экономику страны компетентны-

ми, высококвалифицированными, востребованными кадрами.

Важнейшими компонентами системы высшего образования в России являются фундаментальные знания, компетентностный подход, ориентация на практикоориентированное обучение, способность применять знания, создавать и реализовывать проекты. Глобальная цифровизация и распространение информационных технологий – естественный, закономерный и неизбежный процесс, затрагивающий и меняющий все сферы жизни общества, в первую очередь систему высшего образования.

В своих научных трудах В. Н. Минина выделила четыре основных тренда цифровизации высшего образования и исследовала их влияние на соответствующий институт [1, с. 88]. К этим трендам относятся: внедрение цифровых инструментов и технологий в существующие образовательные программы и учебные дисциплины; развитие онлайн-образования; создание виртуальной (цифровой) образовательной среды; изменение подхода к управлению образовательными организациями.

Согласимся с В. Н. Мининой в том, что внедряемые цифровые технологии и инструменты изменяют образовательную ситуацию и роли основных участников образовательного процесса, а также правила взаимодействия между ними, из чего можно заключить, что институт высшего образования трансформируется [1, с. 95]. И для принятия эффективных управленческих решений в связи с цифровизацией в высшем образовании может пригодиться исследование социальных рисков трансформации института высшего образования под воздействием происходящей цифровизации [1, с. 98].

В условиях информатизации понятия социальных взаимодействий и социальных процессов наполняются качественно новым содержанием, поскольку включают обязательный компонент – информацию как контент социаль-



ных коммуникаций, влияющий на социальное поведение участников взаимодействия, на их выбор и реализацию стратегий социального поведения в будущем. Следует подчеркнуть, что теории социальных взаимодействий (Дж. Хоманс [2], П. Блау [3], М. Кафельс [4], П. Бергер, Т. Лукман [5]), которые ранее воспринимались как скорее абстрактные, чем практические, сейчас получают практическое содержание, поскольку выражают сущность информационных и коммуникационных процессов с помощью новых – цифровых – технологий, разработанных и применяемых именно в последние годы. Цифровизация открывает новые возможности для функционирования социального института образования. Можно заметить, что тематика исследований вопросов цифровизации образования в последнее время значительно изменилась. Если в начале XXI в. перспективными направлениями были исследования применения цифровых технологий, то в настоящее время больше изучаются возможности разработки моделей цифрового образования и противоречий цифровизации.

В настоящее время разрабатываются и быстро распространяются теории сетевого взаимодействия, которые продолжают теории социальных взаимодействий уже с учетом включенности информационных систем в эти взаимодействия. Возможно, что сетевое взаимодействие выступает как современная разновидность социальных взаимодействий, так как их основным источником являются взаимоотношения, большей частью происходящие в обществе, т.е. социальные, а носителями и агентами (актерами) выступают индивиды, группы как представители социума.

Рассматривая социологические концепции, служащие теоретическим основанием изучения сетевого взаимодействия в образовании, М. В. Немировский [6] приходит к выводу, что роль сетевого взаимодействия в системе образования становится все более значимой, так как обеспечивает ее развитие благодаря консолидации ресурсов и возможностей различных акторов и структур. Исследователь акцентирует внимание на том, что образовательная система, сформированная еще на этапе индустриального общества и выстроенная на условиях вертикального управления, в современных условиях теряет свою эффективность. Необходимо формировать горизонтальные связи и отношения, которые позволяют выстроить партнерские отношения на долгосрочную перспективу, снизив риски и издержки.

Актуальности сетевого взаимодействия в развитии системы образования посвящены научные труды Г. Е. Зборовского, О. В. Власовой [7], Я. И. Кузьминова, Д. С. Семенова, И. Д. Фрумина [8], М. В. Ромма, Р. А. Заякиной [9], А. С. Сухристиной, Ю. Н. Зиятдиновой, А. М. Кочнева [10].

Информационные потоки, открытость и доступность информационных порталов создают информационное поле повседневной жизни индивида, где интернет превращается из источника получения информации в альтернативную реальность, поле коммуникации и репрезентации, место значительного времяпрепровождения современного человека. Как показывают результаты исследований И. С. Шаповаловой [11], данная реальность, судя по контенту, часто антагонистичная и неуправляемая. Сила виртуальных и безграничных коммуникаций и самопрезентаций создает иллюзии глобального преимущества такой реальности над обычной реальностью и необходимости следовать ее призывам и законам. Формирование такой виртуальной реальности и соответствующее ее восприятие (нахождение в интернет-пространстве без использования его информационной функции, т.е. не развиваясь интеллектуально), по мнению В. И. Чупрова, Ю. А. Зубок, Н. А. Романович, свидетельствует о наступлении рисков (снижение познавательной активности; формирование ощущения реальной угрозы; пропаганда насилия, жестокости, различных социальных отклонений; виртуальный террор; стагнация и регресс человеческого потенциала) [12].

Необходимым условием регулирования процессов цифровизации в образовательном пространстве становится институционализация рисков. Следовательно, необходимо не только официально признать риски органическим компонентом образовательной (цифровой) среды, но и сформировать в соответствии с известными институциональными признаками нормы разных типов (административные, этические, конвенциональные), чтобы определять действия индивидов в ситуациях рисков и сконструировать механизм реализации всех этих норм.

В плане изучения рисков цифровизации вызывает интерес и научная работа Е. В. Воеводиной, которая исследует миссии университетов в аспекте образовательных рисков цифрового неравенства [13]. Цифровой разрыв в контексте российской действительности рассматривается как один из видов образовательного риска. Это влияет на выполнение университетами институциональных функций по развитию личности и общества, особенно в региональном разрезе.



На основе исследований автор делает вывод о том, что университеты могут стать проводниками цифровых трансформаций и основной ориентацией университетов становится развитие доступного онлайн-образования и обучение цифровым профессиям. При этом университеты могут способствовать увеличению групп риска в цифровом обществе, которые формируются из социально уязвимых слоев населения.

Исследованию цифровизации образовательных процессов в региональных вузах с позиции рискологического подхода посвящены научные труды Я. И. Серкиной [14]. Анализируя подходы российских и зарубежных ученых к определению феномена риска в образовательной среде вуза, автор приходит к выводу, что данные риски являются естественными сложноструктурированными элементами процесса функционирования образовательного пространства вуза. Причины возникновения рисков цифровизации высшего образования в региональных вузах кроются, с одной стороны, в специфике эволюции внешней среды, а с другой стороны, в особенностях самоорганизации системы высшего образования, которые имеют как позитивные, так и негативные следствия.

Исследуя рискогенность образования и социокультурный потенциал общества в условиях цифровизации, С. А. Данилов и В. А. Ручин, рассматривают риски как ситуации, инициируемые цифровизацией [15]. Авторы выделяют такие риски, как индивидуализация, рационализация и технологизация образования. Ученые акцентируют внимание на том, что риски несут в себе потенциал как угроз и опасностей, так и перспектив и возможностей. Данный факт объясняет противоречивый характер происходящих в образовании неизбежных изменений, а также то, что современные реалии трансформируют сложившуюся социальную систему и ключевую роль начинает играть институт образования.

Исследованию социальных рисков цифровизации в системе высшего образования также посвящены научные труды М. В. Рыбаковой, Л. П. Зерновой [16], Т. Е. Исаевой, Е. С. Исаевой [17], А. Н. Швецова [18], Е. В. Бродовской [19].

С помощью вторичного анализа изучен опыт ряда ведущих вузов (университетов) РФ, где успешно происходит цифровизация высшего образования на основе реализации соответствующих федеральных проектов. Цель вторичного анализа – определить возможные группы факторов, влияющих на социальные взаимодействия в образовательном процессе (через возможности взаимодействия с преподавателем в измененном формате).

Использованы результаты социологического опроса студентов Пензенского государственного университета (апрель–май 2020 г.). По квотной выборке с помощью анкетного опроса с применением электронной информационно-обучающей системы (ЭИОС) опрошены 5497 студентов, обучающихся по всем направлениям подготовки во всех учебных подразделениях ПГУ. Цель исследования – изучение уровня удовлетворенности качеством дистанционных образовательных услуг, выявление проблем в организации учебного процесса в период самоизоляции.

О развитии процесса цифровизации в системе высшего образования свидетельствует то, что цифровые технологии успешно внедряются и используются не только в учебном процессе, но и в управлении деятельностью вуза, при создании информационных баз, а в ведущих вузах – для разработки и выбора эффективных управленческих решений и контроля различных видов деятельности вуза. И это происходит при централизованном управлении по мере разработки и реализации федеральных программ и проектов.

В рамках реализации федерального проекта «Развитие кадрового потенциала IT-отрасли» в 114 вузах были созданы «цифровые кафедры», на которые зачислены уже более 110 тыс. студентов [20]. Основная идея заключается в том, что студенты могут освоить IT-компетенции параллельно с изучением основной программы. Для этого разработано свыше 500 образовательных программ дополнительной профессиональной переподготовки.

Эксперты в сферах образования, политики, бизнеса приходят к общему мнению о том, что систему высшего образования в России в современных условиях надо создавать с помощью информационных технологий, основанных на искусственном интеллекте, больших данных и работе нейросетей [21]. Одним из примеров социального партнерства для решения проблемы этой подготовки выступает совместное участие Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики и Министерства обороны РФ. Для подготовки специалистов в области анализа цифрового пространства в названном университете студентов будут обучать работе с технологиями искусственного интеллекта, программным обеспечением организаций и с социальными сетями, в том числе с целью разоблачения фейков.

Российские университеты уже приступили к внедрению решений, связанных с искусственным интеллектом и аналитикой больших данных, для построения индивидуальных образовательных траекторий и аналитики. Коллектив



исследователей Московского государственного педагогического университета создал нейросетевые алгоритмы, которые отслеживают вовлеченность учащихся в процесс, позволяя преподавателям оценить вклад каждого студента в командной работе над проектом, а также систему, которая с точностью в 71% прогнозирует успеваемость студента в следующем семестре. Представители Уральского государственного педагогического университета предложили модель прогноза посещаемости студентами занятий, которая строится на использовании данных о темпераменте студента, сферы его интересов, наличия у него работы, базы данных о его оценках [22].

Е. А. Рак еще в 2011 г. исследовала и представила результаты анализа взаимодействия преподавателей и учащихся в процессе дистанционного обучения [23]. Были выявлены проблемы социокультурного характера (трудности адаптации к новым средствам обучения, повышение требований к информационной культуре и такой же компетентности преподавателей и учащихся), организационно-управленческого (не разработаны единая стратегия внедрения ИКТ и регламент взаимодействия преподавателей и учащихся), психолого-педагогического (рост интенсивности учебного процесса и даже попытки фальсифицировать результаты аттестации), технического (отсутствие технических средств для взаимодействия, не защищены персональные данные пользователей и учебные материалы) и экономического характера (отсутствие механизма стимулирования деятельности по разработке и применению электронных образовательных ресурсов) [23, с. 12].

Результаты исследования, проведенного специалистами Национального исследовательского Томского государственного университета в 2021 г., позволяют говорить об изменении социальных взаимодействий по причине не только информатизации образования, но и вынужденного ускоренного перехода к использованию информационных технологий. Например:

– около 70% опрошенных студентов утверждают, что дистанционный режим обучения позволил им продуктивно учиться и взаимодействовать с преподавателями и с другими студентами во время занятий и во внеучебное время. Значительно уменьшилась доля преподавателей, которые отрицательно относятся к дистанционному образованию (37% по сравнению с 47% летом 2020 г.). Но при этом только 7% студентов согласились с тем, что наиболее качественное образование можно получить в полностью дис-

танционном формате. Около 40% назвали предпочтительным (для достижения высокого качества образования) традиционный офлайн-формат, т.е. очную форму обучения, треть студентов-респондентов определили наиболее подходящим смешанный формат. Примерно половина опрошенных студентов указали, что некоторые дисциплины невозможно и нельзя изучать дистанционно. Менее 10% преподавателей-респондентов готовы проводить онлайн большую часть своих занятий без потери качества;

– среди студентов-респондентов наблюдаются значимые различия в доле тех, кто испытывает технические трудности в зависимости от социально-экономического статуса семьи. Значительно чаще такие проблемы возникают у студентов из малообеспеченных семей (более 1/3), чем у студентов из более обеспеченных (менее 1/4 респондентов) [24].

Основными формами взаимодействия участников образовательного процесса в условиях цифровизации системы высшего образования являются тестирование в ЭИОС, обсуждение на форумах ЭИОС мессенджеры, прием заданий через ЭИОС, социальные сети, видеоконференция.

Управление стратегического развития и системы качества Пензенского государственного университета в 2020 г. провело анкетный онлайн-опрос студентов с использованием ЭИОС. Респонденты по-разному оценили качество учебных и методических материалов для дистанционного обучения. Ответы опрошенных о качестве дистанционного обучения распределились следующим образом: высокое качество отметили 24,7% респондентов, достаточное – 60,4%, недостаточное – 12,1%, низкое – 2,8%.

Были отмечены группы факторов, влияющих на качество обучения через возможности взаимодействия с преподавателем:

– технолого-технические (качество связи через Интернет, отсутствие отдельного надежного сайта для коммуникаций преподавателей и студентов, уровень стабильности в работе ЭИОС);

– учебно-технологические (недостаток практических навыков по приобретаемой специальности, которые трудно развить при дистанционном обучении; нехватка практических и наглядных материалов; недостаток времени на выполнение заданий; большой объем заданий);

– коммуникационные (особенности беседы в аудио- либо видеформате, невозможность личного присутствия и недостаток живого общения, дефицит информации);



– организационные (невозможность быстро связаться со всеми преподавателями для уточнения организационных вопросов или дополнительных объяснений, пояснений за полученные оценки).

Интересно сопоставить результаты опроса студентов с результатами опроса преподавателей, чтобы выяснить взгляды и мнения с другой стороны, что позволит создать картину взаимодействия участников образовательного процесса в социологическом аспекте. В марте 2021 г. в Удмуртском государственном университете проводился опрос преподавателей с основной целью – определить уровень и факторы удовлетворенности трудом. По стихийной выборке было опрошено 270 чел., большинство из которых составляли доценты (более половины опрошенных). Преподаватели довольно высоко оценили качество электронной информационно-образовательной среды со средним баллом оценки 3,65, а также высоко оценили доступ в Интернет и программное обеспечение (средняя оценка 3,59). И в то же время ниже оценивается возможность разработки онлайн-курсов, дистанционных ресурсов, работы с цифровыми платформами (средний балл 2,58) [25, с. 6, 18]. Почти треть опрошенных отметили, что для эффективной преподавательской и другой профессиональной деятельности им необходимо приобрести компетенции для разработки онлайн-курсов и работы с цифровыми платформами или же для применения современных информационных технологий в преподавании [25, с. 28].

Приведенные результаты свидетельствуют о том, что институциональная функция передачи знаний в системе высшего образования осталась и достаточно успешно выполнялась в новых, непривычных условиях обучения. Процессы цифровизации затрагивают все сферы жизни общества, оказывают влияние на социальную структуру, социальные процессы и социальные институты, в том числе институт образования. Изменения в системе образования направлены на внедрение и использование информационно-коммуникационных и цифровых технологий, способствующих достижению необходимых, желаемых результатов и индивидуализации образовательного процесса всеми его участниками. Следовательно, цифровизация влияет и на содержание, и на организацию образовательного процесса.

В настоящее время развитие технологических возможностей работы преподавателя в смешанном формате еще не подкрепляется институционализацией нового разделения труда, что в свою очередь актуализировало изменение

содержания социальных ролей преподавателей и студентов. Сейчас они участники не только образовательного процесса, но и социального взаимодействия, которое отличается элементами сетевой структуры. И преподавателям для выполнения своих социальных ролей, а также студентам для реализации возможности получить новый социальный статус при выпуске из вуза нужны новые, информационные компетенции. Эти компетенции пока еще не полностью разработаны, но можно заметить, что они включают не только профессиональное знание работы с компьютером и не только знания и умения работать с цифровыми технологиями. Вероятно, нужны общекультурные компетенции, направленные на формирование мотивации к работе в изменившихся условиях. И возможно, это будет добавочным признаком социального статуса и преподавателей, и выпускников вузов, большая часть обучения которых может пройти в дистанционном формате.

На возможности социальных взаимодействий и коммуникаций с преподавателями, управленческими структурами вузов влияют группы факторов: технолого-технические, учебно-технологические, организационные, коммуникационные. Эти же факторы в дальнейшем будут влиять и на формирование необходимых профессиональных и социальных компетенций выпускников вузов. Данные компетенции являются предпосылками к занятию социального статуса после окончания вуза, поскольку определяют выполнение соответствующих социальных ролей.

Социальные статусы и роли участников образовательного процесса меняются и в обществе, и в самой системе высшего образования. Информационное общество расширяет границы и возможности для самостоятельного профессионального развития, исследовательской и творческой деятельности, увеличивается поток информации в офлайн- и в онлайн-пространстве. В данных условиях роль преподавателя становится все более весомой, поскольку именно преподаватель способен сориентировать в огромном потоке информации. Следует подчеркнуть, что современный преподаватель должен обладать соответствующими профессиональными компетенциями, в том числе и цифровой компетентностью. Все это может далее способствовать и успешной вертикальной мобильности.

Успешное развитие системы высшего образования в условиях всеобщей цифровизации требует организованных регулярных социологических исследований, нацеленных на социальные взаимодействия в системе высшего образования



как важной части всего института образования. В ближайшем будущем, возможно, это войдет в предмет исследований нового развивающегося направления – цифровой социологии.

Список литературы

1. *Минина В. Н.* Цифровизация высшего образования и ее социальные результаты // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2020. Т. 13, вып. 1. С. 84–101. <https://doi.org/10.21638/spbu12.2020.106>
2. *Хоманс Дж. К.* Социальное поведение: его элементарные формы (главы из книги) / пер. В. Г. Николаева // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11. Социология. 2001. № 2. С. 88–132. EDN: BAZJIB
3. *Blau P.* Exchange and Power in Social Life. New York : Wiley, 1986. 352 p.
4. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ., под науч. ред. О. И. Шкаратана. М. : ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.
5. *Бергер П., Лукман Т.* Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / пер. с англ. Е. Руткевич. М. : Медиум, 1995. 323 с.
6. *Немировский М. В.* Теоретические подходы к изучению сетевого взаимодействия в образовании // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2019. № 5 (62). С. 191–196. <https://doi.org/10.26105/SSPU.2019.62.5.018>
7. *Зборовский Г. Е., Власова О. В.* Сетевое взаимодействие вузов в Уральском федеральном округе // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2017. Т. 23, № 2 (162). С. 130–140. EDN: YUQSTR
8. *Кузьминов Я. И., Семенов Д. С., Фруммин И. Д.* Структура вузовской сети: от советского к российскому «Мастер-плану» // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 8–63.
9. *Ромм М. В., Заякина Р. А.* Сетевые сообщества с участием вуза: сложившиеся практики социального взаимодействия // Высшее образование в России. 2016. № 11. С. 28–37.
10. *Сухристина А. С., Зиятдинова Ю. Н., Кочнев А. М.* Сетевое взаимодействие вузов как форма интернационализации: опыт КНИТУ // Высшее образование в России. 2016. № 11. С. 103–110.
11. *Шаповалова И. С.* Влияние интернет-коммуникаций на поведение и интеллектуальное развитие молодежи // Социологические исследования. 2015. № 4. С. 148–151.
12. *Чупров В. И., Зубок Ю. А., Романович Н. А.* Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства. М. : Норма : ИНФРА-М, 2022. 352 с.
13. *Воеводина Е. В.* Анализ «третьей миссии университетов» в разрезе образовательных рисков цифрового неравенства // Цифровая социология. 2022. Т. 5, № 1. С. 54–63. <https://doi.org/10.26425/2658-347X-2022-5-1-54-63>
14. *Серкина Я. И.* Рискологическое поле проблемы цифровизации высшего образования в региональных вузах // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2021. № 7. С. 29–33. <https://doi.org/10.23672/04294-7351-9322-y>
15. *Данилов С. А., Ручин В. А.* Рискогенность образования и социокультурный потенциал общества в условиях цифровизации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2020. Т. 20, вып. 1. С. 10–14. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2020-20-1-10-14>
16. *Рыбакова М. В., Зернова Л. П.* Цифра и российское образование: управленческие аспекты // Власть. 2020. Т. 28, № 4. С. 171–178. <https://doi.org/10.31171/vlast.v28i4.7454>
17. *Исаева Т. Е., Исаева Е. С.* Прыжок «азиатских тигров»: роль высшего образования в национальном сознании группы стран Восточной Азии. Ростов н/Д : Ростовский гос. ун-т путей сообщения, 2019. 134 с. EDN: SMGMPL
18. *Швецов А. Н.* Информационное общество: теория и практика становления в мире и в России. М. : Красанд, 2012. 277 с.
19. *Бродовская Е. В.* Цифровые граждане, цифровое общество и цифровая гражданственность // Власть. 2019. Т. 27, № 4. С. 65–69. <https://doi.org/10.31171/vlast.v27i4.6587>
20. Более 110 тысяч студентов зачислено на «цифровые кафедры» вузов // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2022/09/26/chernyshenko-bolee-110-tys-studentov-zachisleno-na-cifrovyie-kafedry-vuzov.html> (дата обращения: 04.10.2023).
21. Обучение в российских вузах построят на искусственном интеллекте, больших данных и нейросетях // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2022/09/12/soobshchenie-nejronov.html> (дата обращения: 04.10.2023).
22. Пять возможностей, которые большие данные открывают высшему образованию // Платформа СКИБОКС. URL: <https://skillbox.ru/media/education/bolshie-dannye-v-vysshem-obrazovanii/> (дата обращения: 04.10.2023).
23. *Рак Е. А.* Особенности социального взаимодействия преподавателя и обучаемого в процессе дистанционного обучения : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Нижний Новгород, 2011. 25 с.
24. Качество образования в российских университетах: что мы поняли в пандемию: Аналитический доклад / науч. ред. Е. А. Суханова, И. Д. Фруммин. Томск : Изд-во Томского гос. ун-та, 2021. 46 с. EDN: VLNAXP
25. Отчет социологического исследования «Оценка удовлетворенности профессорско-преподавательского состава работой в Удмуртском государственном университете». Ижевск : Удмуртский гос. ун-т, 2021. 41 с.

Поступила в редакцию 03.11.2023; одобрена после рецензирования 16.11.2023; принята к публикации 29.11.2023
The article was submitted 03.11.2023; approved after reviewing 16.11.2023; accepted for publication 29.11.2023