



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2024. Т. 24, вып. 1. С. 37–46  
*Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2024, vol. 24, iss. 1, pp. 37–46  
<https://soziopolit.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1818-9601-2024-24-1-37-46>, EDN: EOCWOY

Научная статья  
УДК 316.422

## Представления жителей о городской среде и запросы на ее изменение в регионах ресурсного типа (на примере г. Кемерово)



Я. А. Брандт , Е. А. Кранзеева

Кемеровский государственный университет, Россия, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, д. 6

Брандт Яна Александровна, аспирант кафедры социологических наук, [yan.brand@mail.ru](mailto:yan.brand@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-0194-9683>

Кранзеева Елена Анатольевна, доктор социологических наук, доцент, заведующий кафедрой социологических наук, [elkranzeeva@mail.ru](mailto:elkranzeeva@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2577-9017>

**Аннотация.** В статье рассмотрены представления жителей о городской среде в регионе ресурсного типа. Выявлены особенности представлений, а также проанализированы ключевые запросы на изменение городской среды. Цель статьи – выявление особенностей представлений о городской среде и анализ ключевых запросов жителей на ее изменение. В зависимости от опыта взаимодействия с городской средой формируются общие и персонализированные запросы. Представлено исследование, включающее анкетный опрос и фокус-групповое интервью с жителями г. Кемерово. В фокус-групповом интервью принимали участие такие группы горожан, как «Школьники», «Старожилы города», группа представителей культурно-образовательной сферы города, «Городские активисты». В результате выделены представления об истории города, проблемах территории, уникальности города и о будущем города. Представления о городе формируются под влиянием различных факторов, таких как возраст, род занятий, уровень образования и др. «Школьники» воспринимают город как место рождения и учебы; «Старожилы» – через призму своего опыта, в том числе профессионального; «Историки, культурологи» видят в городе отражение истории, а «Городские активисты» – пространство для изменений и реализации своих проектов. В представлении кемеровчан промышленность является важной частью города, с другой стороны, для жителей важен переход к новым отраслям развития. Выявлено, что жители, даже артикулируя запрос на изменение городской среды, предпочитают выполнять пассивные роли в процессе решения городских проблем. Кемеровчане осознают проблемы городской среды, но не готовы к конкретным действиям по их решению.

**Ключевые слова:** городская среда, изменение городской среды, социальные представления, идентичность, запросы на изменения городской среды, регионы ресурсного типа

**Для цитирования:** Брандт Я. А., Кранзеева Е. А. Представления жителей о городской среде и запросы на ее изменения в регионах ресурсного типа (на примере г. Кемерово) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2024. Т. 24, вып. 1. С. 37–46. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2024-24-1-37-46>, EDN: EOCWOY

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

**Residents' perceptions of the urban environment and requests for its changes in resource-type regions (the example of Kemerovo)**

Ya. A. Brandt , E. A. Kranzeeva

Kemerovo State University, 6 Krasnaya St., Kemerovo 650000, Russia

Yana A. Brandt, [yan.brand@mail.ru](mailto:yan.brand@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-0194-9683>

Elena A. Kranzeeva, [elkranzeeva@mail.ru](mailto:elkranzeeva@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2577-9017>

**Abstract.** The article examines residents' perceptions of the urban environment in a resource-type region. The ideas are identified, and key requests for changing the urban environment are analyzed. The purpose of the article is to identify the ideas of the urban environment and analyze the key requests of residents to change it. Depending on the experience of interaction with the urban environment, general and personalized requests are formed. The presented study, includes a questionnaire survey and the focus group interview with the residents of Kemerovo. The focus group interview was attended by such groups of citizens as "Schoolchildren", "Old-timers of the city", a group of representatives of the cultural and educational sphere of the city, "City activists". As a result, ideas about the history of the city, the problems of the territory, the uniqueness of the city and the future of the city are highlighted. The ideas about the city are formed under the influence of various factors, such as an age, an occupation, a level of education, etc. "Schoolchildren" perceive the city as a place of birth and study; "Old-timers" do it through the prism of their experience, including professional; "Historians, cultural experts" see the city as a reflection of history, and "Urban activists" see a space for the changes and the implementation of their projects. In the minds of Kemerovo residents, industry is an important part of the city; on



the other hand, the transition to new sectors of development is important for residents. It was revealed that residents, even when articulating a request to change the urban environment, prefer to play passive roles in the process of solving urban problems. Kemerovo residents are aware of the problems of the urban environment, but are not ready for concrete actions to solve them.

**Keywords:** urban environment, changes in the urban environment, social representations, identity, requests for changes in the urban environment, resource-type regions

**For citation:** Brandt Ya. A., Kranzeeva E. A. Residents' perceptions of the urban environment and requests for its changes in resource-type regions (the example of Kemerovo). *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2024, vol. 24, iss. 1, pp. 37–46 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2024-24-1-37-46>, EDN: EOCWOY

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

При постоянном взаимодействии жителей с городской средой у них формируются представления о ней, выражающиеся в деятельности, отношении к отдельным явлениям, интерпретации событий и т. п. Представления жителей о городской среде – это образ объектов, форма субъективного отражения объективного мира. В их основе лежит предшествующий опыт взаимодействия с городом. Взаимодействуя с городской средой, человек выстраивает особую систему коммуникаций с ней, определяемую его установками и эмоциональным отношением. При этом на одних чертах и свойствах городской среды жители могут сосредотачиваться, а на другие не обращать внимания. Сложившиеся устойчивые представления могут сформировать характер установок относительно социальной активности горожан.

*Цель* статьи – выявить особенности представлений о городской среде и проанализировать ключевые запросы жителей на ее изменение.

Социальное представление – это взгляд на городскую среду, ее восприятие жителями, которое трансформируется в поведенческие установки по отношению к ней. Понятие и теоретические основы социальных представлений в 1960-х гг. были предложены и разработаны С. Московичи. Его подход акцентировал внимание на том, как люди думают и создают свою разделяемую реальность, а также на содержательном аспекте их мышления [1].

В рамках структурного подхода Ж.-К. Абрик выделяет ядро социальных представлений, которое обеспечивает генеративную функцию – именно через него другие элементы репрезентативного поля приобретают смысл; организационную функцию – определяет характер отношений, которые эти элементы поддерживают друг с другом, таким образом, ядро выступает объединяющим и стабилизирующим элементом социальных представлений [2, р. 43].

Когда городская среда неоднородна и противоречива, затрудняется восприятие города, представления носят неоднозначный характер. Идентификация индивида с объектом зависит от четкости представлений о нем.

Р. Ю. Вербицкий в структуре социальных представлений выделяет следующие компоненты: информация, установка, поле представления. Информация – общий объем знаний об объекте представления. Установка – эмоциональное отношение к объекту представления, а также способность индивида выражать мнение. Поле представления – иерархия элементов представления, включающая центральное ядро и периферическую часть [3, с. 313]. Социальные представления о городской среде присущи жителям, а не отдельному человеку, т. е. они рассматривают окружающую действительность через групповые смыслы.

К. Линч был одним из первых, кто в своих работах говорил о возможности возникновения совокупности образов, выработанных горожанами. Также он исследовал восприятие жителями города с помощью картографирования. В результате ученый пришел к выводу, что различные городские сообщества имеют различные представления о городской среде [4, с. 170–230].

Представления о городской среде рассматриваются авторами как компоненты образа города. С. В. Мельникова и О. С. Поршнева рассматривают образ города, как синтез представлений (эмоциональных и рациональных) о нем, которые формируются у жителей в процессе взаимодействия с городской средой [5, с. 168]. Образ города формируется всей совокупностью представлений о нем [6, с.18]. А. Н. и Т. А. Соловьевы, определяя образ города, выделяют в его структуре представления о городской среде, которые обусловлены групповыми и индивидуальными особенностями горожан [7, с. 114].

Вопрос зависимости представлений о городской среде от активности самих жителей был рассмотрен в работе Е. Н. Заборовой и А. Ф. Исламовой [8, с. 99–100]. Авторы приходят к мнению, что от активности самих жителей и социальной позиции, которую они занимают, зависит степень удовлетворенности городской средой.

И. А. Тарасов рассматривает городскую среду как гетерогенный, множественный объект, в связи с чем у жителей складываются разные



представления о сценариях взаимодействия с объектами городской среды и, соответственно, разные запросы на ее изменение [9, с. 15–20]. О. Запорожец, Я. Багина для анализа запросов жителей на то, какой должна быть городская среда и ее инфраструктура, используют концепт «инфраструктурные надежды», через который авторы показывают практики отставания горожанами своего видения будущего города [10, с. 280–284].

Многие отечественные авторы в качестве ключевого запроса горожан выделяют запрос на качественную городскую среду. Однако представления о комфортной городской среде могут различаться у разных субъектов. Так, Д. О. Дунаева указывает на необходимость формирования общих смыслов, диалога между представителями власти и горожанами для согласования представлений и запросов жителей на развитие города [11, с. 143–146].

Социальные инициативы как возможность влияния на развитие городов и регионов в целом рассматривают Е. А. Кранзеева с соавт. [12, с. 150–156]. Е. В. Головацкий и Н. В. Нятина в своей работе показывают зависимость ресурсных возможностей территорий от наполненности инициативами городского пространства [13, с. 304]. Решение городских проблем во многом будет зависеть от усилий, прилагаемых местными жителями. Осознание горожанами общности проблем вовсе не означает их готовности к сплочению с другими для их решения. К. А. Антипов выделяет декларативную, потенциальную и реальную готовность к совместным действиям для решения проблем города [14, с. 55–58].

С. Н. Левин и Е. А. Кранзеева, описывая социально-политическое взаимодействие в регионах ресурсного типа, подчеркивают тесную связь между ресурсной и отраслевой структурой экономики, а также политико-экономическим устройством. Публичное взаимодействие в идеале предполагает совместную разработку целей развития территории, в том числе и городской среды, представителями власти, бизнеса и населения. Однако на практике представители власти и бизнеса не воспринимают население как равноправного партнера, что приводит к тому, что население становится объектом, на который направлены интересы субъектов. В данной ситуации не учитываются реальные потребности населения и потребности развития региона. При этом авторы подчеркивают, что для жителей актуален запрос на справедливость, но при этом они не позиционируют себя

как активных граждан. В такой ситуации, по мнению авторов, складывается квазипубличное взаимодействие, которое характерно как для Кузбасса, так и для регионов ресурсного типа в целом [15, с. 115–125].

Изменения городской среды в регионах ресурсного типа требуют и изменения подхода к использованию территорий, ранее занимаемых промышленными объектами. Для того чтобы сделать городскую среду промышленных городов более разнообразной и привлекательной, необходима джентрификация – процесс преобразования промышленных зон в жилые и бизнес-территории. Для этого можно проводить реконструкцию зданий, создавать новые рабочие места, инфраструктуру и привлекать инвестиции в развитие территории. Необходимо переосмыслить функциональное и планировочное значения промышленных территорий в структуре города или агломерации. Это может способствовать притоку инвестиций и экономическому росту.

При изменении городской среды в городе с индустриальным прошлым необходимо также учитывать трансформацию как самих запросов жителей, так и функций городской среды. В советскую эпоху в основе понимания городской среды лежало отчуждение человека, которое создавало духовную дистанцию между человеком и городской средой. Центральным зонам отводился большой идеологический вес, остальные зоны городской среды были иерархически упорядочены, что способствовало эстетическому созерцанию среды. В настоящее время на первый план выходят личные интересы, развивается концепция комфортной городской среды, удовлетворяющей запросы различных групп населения, учитывающей опыт взаимодействия жителей с этой средой.

С целью выявления ключевых представлений о городской среде г. Кемерово было проведено четыре фокус-группы и анкетный опрос (N = 665 чел., выборка репрезентативная, кватрированная по полу и возрасту). Полевой этап исследования длился в течение мая–июня 2021 г.

В исследовании принимали участие представители следующих групп горожан:

- 1) «Школьники» – обучающиеся общеобразовательных учреждений с 9-го по 11-й класс. Для них характерен общий целевой интерес, связанный с определением маршрута собственного развития;
- 2) «Старожилы» города, играющие важную роль в восприятии города, имеющие связь с городским сообществом на основе длительности



проживания. Все приглашенные участники дискуссии являлись членами Совета ветеранов угольной промышленности г. Кемерово;

3) «Историки, культурологи» – представители культурно-образовательной сферы города (работники музеев, театров, центров творчества), а также ученые-историки, которые занимаются изучением г. Кемерово;

4) «Городские активисты» – жители города Кемерово, реализующие проекты и инициативы по его развитию в разных направлениях.

На основе проведенного исследования были выделены представления об истории города и его уникальности, проблемах территории, о будущем города и запросов на его изменения.

### Представления об истории города

Для развития территорий важно, чтобы жители чувствовали связь со своим прошлым, настоящим и будущим (принадлежность, включенность). При разработке концепции дальнейшего развития города необходимо обеспечивать соответствие градостроительных и иных социально-планировочных решений сложившимся традициям жизни локальных социальных обществ.

История г. Кемерово начинается с 1918 г., когда был основан г. Щегловск. В 1920–1930-х гг. Щегловск мало походил на город, недалеко уйдя от своего сельского прошлого. В 1932 г. Щегловск переименован в город Кемерово. Кемерово становится олицетворением всего нового, передового, социалистического. Происходит расширение городской черты, численность городского населения возрастает, начинается процесс районирования территории г. Кемерово. В этот период закладывается промышленный фундамент города.

В 1930–1940-е гг. происходит техническая модернизация г. Кемерово. В этот период улица – это техническая коммуникация, отрезок пути, она больше не является сложной и многофункциональной пешеходной средой, как это было раньше. В годы войны происходит рост административно-политического значения г. Кемерово. В январе 1943 г. город становится областным центром. В военное время главным в городе является оборонная промышленность. В 1950–1960-е гг. здесь происходит массовое жилищное строительство, создаются новые предприятия, прежде всего химической промышленности и машиностроения. В 1970–1980-е гг. Кемерово продолжал расширять застройку. В 1995 г. был принят Устав города Кемерово.

В 1996 г. рабочие поселки Боровой, Кедровка, Пионер, Промышленновский и Ягуновский вошли в состав городской черты г. Кемерово в качестве административно-территориальных единиц.

Жизнь жителей г. Кемерово с момента его возникновения была сконцентрирована вокруг градообразующих предприятий, связанных с добычей угля. В годы войны город был крупной точкой производства техники и взрывчатых веществ, после развивался как центр химической промышленности.

Для группы «Школьники» история города во многом остается «белым пятном». Им было трудно назвать какие-либо исторические события, конкретных деятелей, которых бы они идентифицировали для себя как значимых и достойных внимания.

*Вроде как... То ли была какая-то гора, которая называлась Кемир, то ли это было какое-то полезное ископаемое, я не помню. Я слышала эту историю несколько лет назад, ну и она как-то подстерлась из памяти, что, вроде как, что-то нашли. Оно, по-моему... по-моему, нашли какой-то камушек, он загорелся. Он назывался Кемир. И вот на этом гор... на этом месте грубо говоря, вот, построили город Кемерово. Вроде как.*

Группа «Историки, культурологи» демонстрирует положительное восприятие города. Для них свойственно соединение личных чувств к городу и профессиональной деятельности, связанной с историческим наследием Кемерово. Это не доминирующее чувство, возникшее в результате процесса групповой профессиональной поляризации, как в случае с группой «Старожилы», а следствие включенности в жизнь города через профессиональную компетенцию.

*Я думаю, о древней истории города Кемерово знают далеко немногие и даже не догадываются, что территория города Кемерово ... уже давно обжита человеком и здесь человек начал селиться в эпоху камня. ... история заселения в частности территории нашего города очень интересна.*

Для участников группы «Городские активисты» Кемерово предстает как независимый и самостоятельный город. Респонденты хорошо знают историю города и свободно оперируют фактами и событиями.

Жизнь жителей г. Кемерово с момента его возникновения была сконцентрирована вокруг градообразующих предприятий, связанных с добычей угля. Участники в процессе обсуждения подчеркивают, что сейчас городу необхо-



димо переосмыслить промышленное прошлое, по-новому освоить индустриальные зоны.

*А новый постсоветский кемеровчанин – это такой сервильный человек, это человек, который еще чувствует себя совком. От совка кемеровчане не избавились.*

### Представления о проблемах территории

«Школьники» не рассматривают город как место продолжения учебы. «Точек притяжения» или «якорей» (кроме ближнего круга), способных удержать подрастающее поколение, в ходе групповой дискуссии не было выявлено.

*Кемерово в первую очередь у меня ассоциируется с домом, это семья, друзья... И это единственное что как бы держит, ну будет держать меня здесь. Потому что... Мне кажется, что через несколько лет, если не будет продолжаться... идти точнее развитие, то тут действительно, абсолютно нечем заняться... любому поколению, человеку любого возраста.*

Вступительная речь каждого из представителей группы «Старожилов» (и далее по ходу обсуждения) затрагивала проблемные стороны города: дороги, больницы, школы, экология, общественный порядок, отсутствие инфраструктуры, отток молодежи.

*Все болезни этого города, они очень серьезно отражаются на мне, потому что я настоящий как бы, как говорится, абориген и житель этого города и мне все бросается в глаза.*

В качестве основных проблем «Историки, культурологи» выделили отсутствие интересных мест, достопримечательностей в отдаленных от центра районах, плохую инфраструктуру, отток молодежи и отсутствие у нее интереса к изучению собственной истории:

*Чтобы в какой бы район не приехал – везде было бы что посмотреть, куда пойти, где развиваться детям. Чтобы не вывозить их там в центр. Чтобы было все возле дома, было чем заниматься. Вот это бы очень хотелось.*

*...хотела видеть развитие города именно как студенческого города, чтобы было еще больше молодежи, чем в других городах в нашем бермудском треугольнике: Новосибирск, Томск, Красноярск.*

*Особенно волнует в этом плане молодежь, которая практически мало что знает вообще, мы то хоть что-то еще там.*

Однако в целом Кемерово воспринимается группой как стабильный, процветающий, обладающий сильным потенциалом как для привлечения туристов, развития угольной про-

мышленности, так и для создания комфортной внутренней среды и условий для привлечения молодежи в город.

### Представления об уникальности города

Тема уникальности Кемерово поднималась в каждой группе. Центр города с его архитектурным стилем, некоторые улицы единогласно отмечались как достояние городской среды. Уникальность для респондентов состоит в исторической значимости некоторых зданий, угольного наследия, особых архитектурных форм (памятники, скульптуры). Сосновый бор стал доминантой, которую каждая группа упоминала в ходе дискуссии и призывала сохранять.

Уникальность города рассматривается «Школьниками» с точки зрения промышленной сферы деятельности Кемерово. «Городские активисты» выделяли следующие символы города: КемГУ, центр города, серый цвет, трубы ГРЭС, два моста, красные трамваи, чемпионат по хоккею с мячом, ул. Весенняя:

*Кузбасс ассоциируется только с разрезами, с шахтами, с шахтерами, с этими огромными машинами, которые работают на... разрезах. И поэтому я думаю, что для многих именно ну не знаю промышленность, именно уголь является ассоциаций;*

*Вот этот серый цвет – цвет города Кемерово;*

*Это одна труба пять красных полосочек, другая четыре. Это какие-то маяки. Трубы – они как сигаретки с дымом, они вот наше газозаводность;*

*Сложно найти такие города в мире, когда просто два огромных моста стоят рядом, ну один неработающий, но тем не менее. Ну, мне кажется, это прям наше. Бессмысленно и беспощадно.*

Символический центр города для горожан в целом совпадает с реальным. Ассоциации с городом и значимые места для жителей тоже связаны с центром города, как некой «визиткой города». Советский проспект, Весенняя улица, Красноармейская, фонтан рядом с театром Драмы становятся в их сознании точками притяжения и отражают культурное и архитектурное достоинство города. Не обошли стороной жители и исторические места: музейный комплекс «Красная Горка», скульптура Эрнста Неизвестного «Память шахтерам Кузбасса». Однако стоит отметить, что для представителей молодого поколения местами для гордости в городе являются новые городские пространства.



По итогам анализа вопроса анкеты о словах-образах, с которым ассоциируется город, нами были выделены несколько наиболее популярных категорий таких образов (табл. 1). Выяснилось, что у респондентов город ассоциируется с промышленной мощью, угольной и химической специализацией. Чуть менее

популярной, но значимой, является актуализация экологических проблем в ассоциациях с городом. Тем не менее город гражданами воспринимается как довольно комфортный для проживания. Многие респонденты воспринимают г. Кемерово как родной, свой, любимый.

Таблица 1

Ассоциации с г. Кемерово (анкетный опрос)

Категория	Количество ответов	Смысловые единицы
Промышленность	323	АЗОТ, уголь, химия, промышленный, индустриальный, заводы, шахты, шахтерский
Экология	256	Воздух, газ, грязь, грязный, грязный воздух, дым, загазованный, загрязненный, плохая экология, смог
Комфорт городской среды	186	Удобный, комфортный, спокойный, развивающийся, чистый, уютный, компактный
Патриотизм	139	Родной, родина, дом, домашний, семья, семейный
Значимые объекты	138	Красная Горка, набережная, р. Томь
Положительная характеристика	122	Зелень/зеленый, красивый, любимый, молодежный, молодой
Негативная характеристика	89	Маленький, провинция, скучный, серость, серый

Жители практически не выделяют неформальные точки притяжения в городе, а также все значимые места сосредоточены в Центральном районе. Рецензенты из группы «Школьники» в качестве неформальных достопримечательностей в городе называли обычные объекты городской среды в Кировском районе, такие как набережная.

Вместе с тем город рассматривается как сообщество, в котором люди знают друг друга. Кемерово для них является точкой притяжения, к которому они испытывают теплые чувства:

*Хотелось в какой-то момент сбежать, хотелось, но любовь к городу – она победила и в результате я до сих пор здесь и детей всех оставила здесь, чтобы тоже трудились на благо родного города.*

### Представления о будущем города и запросы на изменения

«Школьники» в качестве направлений развития выделили туризм как точки притяжения, развитие образовательной и транспортной сферы, спортивной отрасли. Участникам в силу возраста и небольшого социального опыта было тяжело назвать конкретные проекты, которые бы могли оказать влияние на развитие города. Город будущего участники хотели бы видеть «развивающимся», «экологичным го-

родом», «городом образовательных возможностей», «культурно развитым», «культурной столицей Сибири».

«Старожилы» воспринимают Кемерово как углепромышленный гигант. Прошлое и настоящее города они связывают с угольной добычей. Возможное будущее они также видят в связке «Кемерово – Кузбасс – уголь». Размытие границ между кемеровчанином и кузбассовцем обуславливает слияние городов области в единое пространство. Также город будущего у участников ассоциируется с концепцией города-сада, которая была популярна в начале XX в.:

*...город Сад, лучший город за Уралом. Так всегда было и так должно быть и меня коллеги поддержат во всем.*

Участники из группы «Историки, культурологи» видят важным направлением развития города сохранение его промышленной истории. При этом подчеркивается необходимость перехода от промышленного города к культурному:

*Вот она промышленность, казалось бы. Интересно специалистам, но нет где я просто посмотрела у них есть хроника, с самыми простыми саначками шахтеров, включая до современных комбайнов. И ты понимаешь сколько прошло, как жизнь изменилась;*

*Сохраняя историческую часть, но в то же время показывать, что он превращается в куль-*



турный. То есть он был индустриальный, теперь превращается в культурный;

...будет этот культурный кластер и это большая, красивая набережная и мне хотелось бы, чтобы Кемерово стал точкой притяжения именно культуры.

Участники во время группового обсуждения не раз обращались к развитию событийного туризма, который бы смог дать городу толчок для развития притягательности и уникальности:

*Вот и почему нам бы в Кемерово не раскрутить наш родной День Шахтера?! Поэтому для меня – нужно развивать событийный туризм;*

*Это центр индустриального туризма Сибири, поскольку нигде аналогичного нет;*

«Городские активисты» продвигают собственные проекты, стремятся принести таким образом пользу для города:

*Люблю свой город и занимаюсь, по мере возможности, некоторыми проектами, которые как, на мой взгляд, способствует формированию движухе здесь. Потому что, на мой взгляд, движухи этой самой здесь маловато.*

Несмотря на это, их усилий недостаточно для того, чтобы создать устойчивый интерес и вовлекать других кемеровчан в подобные проекты. Кемеровчане не верят в саму возможность самостоятельно внести какие-либо изменения в городскую среду, либо достичь успеха. Молодежь также не видит потенциала в городе и стремится покинуть Кемерово:

*Но будущего тоже немногие видят здесь, поэтому многие люди уезжают из Кемерово, просто, не знаю, моих только знакомых, какое-то нереальное просто количество и вот с тем тоже думаю надо что-то делать и думать только об этом.*

Группа демонстрирует общую обеспокоенность тем, что молодые люди уезжают из Кемерово искать возможности для самореализации. Они верят, что здесь есть все условия для того, чтобы развивать городскую среду, привлекать жителей к общественным проектам, молодежь и взрослое население города не заинтересованы в таком участии:

*Среди тех людей, с которыми я общаюсь, ну или точнее общался, наверное, нежели там ранее, есть такое сформированное понимание, что если ты что-то хочешь в Кемерово сделать необычное, нестандартное, то у тебя все равно ничего не получится, потому что тебе не дадут возможность и вообще это никому не надо. Я достаточно много разных проектов в городе с абсолютно разными вещами реализо-*

*вывал и всегда на старте были подобные комментарии. Хотя, ну, по личному опыту показывает, что в целом можно все сделать. Возможно, это не так легко, как в другом городе.*

«Школьники», оценивая, какой вклад они могут внести в решение проблем города, заявляли о том, что они мало на что могут повлиять:

*То есть это люди, во-первых. То есть я могу, предположим, сортировать мусор, аа... не мусорить... Но из-за заводов, на которые я никак не могу оказать свое влияние, мне кажется я не могу сильно так повлиять;*

*А как можно поучаствовать в решении. А смысл в этом участии? От нас это особо сильно не зависит, это же зависит все.*

Таким образом, выделяя определенный комплекс проблем, учащиеся не хотят брать на себя инициативу в их решении, хотя при этом высоко оценивают потенциальные возможности объединения жителей.

«Городские активисты» ключевым побудительным мотивом к созданию сообществ назвали наличие острых социальных проблем, для решения которых люди способны объединиться:

*Людей нас может объединить и заставить что-то делать только какая-то общая проблема или беда;*

*Вот культурные проекты и общие проблемы – это то, что стянет в одну кучку.*

По результатам анкетного опроса, жители выделяют проблемные зоны в городе, решение которых позволит городской среде стать более комфортной. На рис. 1. представлены Топ 7 запросов кемеровчан на изменение городской среды. На основе проведенного исследования нами были выделены ключевые запросы горожан.



Рис. 1. Что необходимо изменить в городе? (анкетный опрос, допускалось несколько вариантов ответа)



На рис. 2 представлены ключевые запросы горожан в зависимости от выделенных нами групп. В общие запросы входят потребности на безопасность, обеспокоенность экологическими проблемами, инфраструктурой города и

пр. Персональные запросы связаны с личностными потребностями горожан – на углубленную многоуровневую трансформацию города, описание стратегии, идеального сценария городского развития.

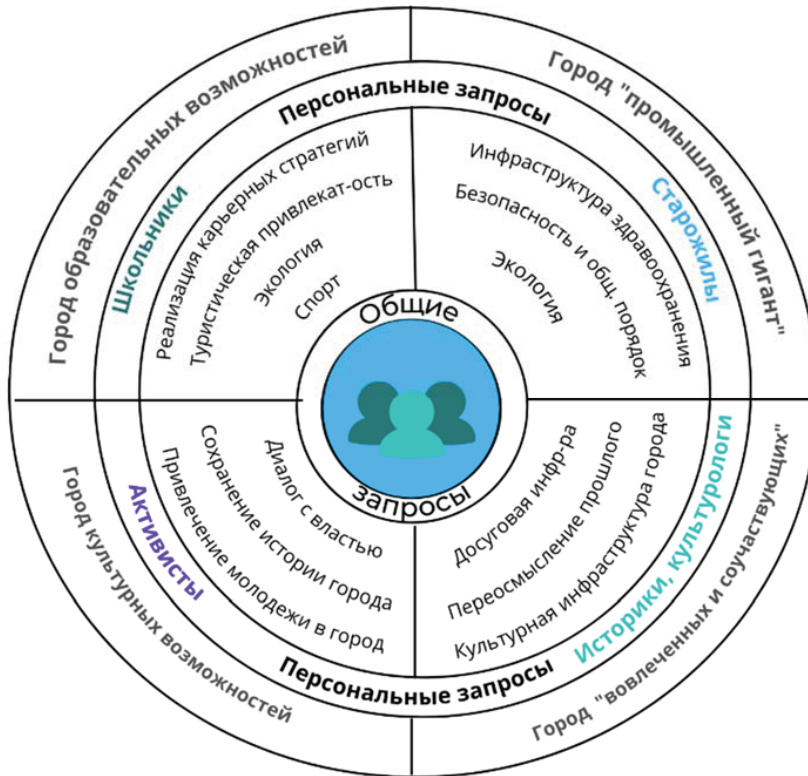


Рис. 2. Ключевые запросы горожан на изменения городской среды (сост. по материалам фокус-групп)

«Школьники» рассматривают городскую среду с точки зрения образовательных и карьерных возможностей. У данной группы существует запрос на разнообразную городскую среду, которая в свою очередь оказывает влияние на их желание продолжать учебу или карьеру в родном городе.

У «Старожилов», помимо традиционных запросов, касающихся инфраструктуры города, которые чаще всего ложатся в основу различных рейтингов и индексов качества городской среды, проявляется запрос на возрождение «промышленного величия» города. Это тесно связано с историческим прошлым региона и города, а также со сферой, в которой трудились информанты.

Запрос на диалог актуален для «Городских активистов», которые в силу своих интересов имеют дело с реализацией городских проектов, в том числе и инициативных. Для данной груп-

пы важен диалог не только с представителями власти, но и с горожанами, а также вовлечение жителей в проекты изменения городской среды.

Представители культурно-образовательной сферы города в силу своей профессиональной деятельности ожидают от городской среды трансформации культурной инфраструктуры. Для них важно сохранение исторического прошлого города вместе с его переосмыслением (запрос на событийный туризм).

При этом, отвечая на вопрос, в качестве кого они могли бы участвовать в изменении городской среды в процессе решения проблем города, жители выбирали пассивные роли. Чаще всего горожане видят себя в роли участников и волонтеров, причем показатели выбора данных вариантов выше в полярных возрастных группах: 18–29 лет и старше 55 лет. Данная тенденция прослеживается и в остальных вариантах, где наибольшее количество





выборов показывают представители молодежи и старшей возрастной группы. Это может быть связано с большими амбициями молодых горожан и наличием свободного времени и желания поделиться своим опытом у представителей старшего поколения. Тем не менее высок процент не готовых принимать личное участие в каких-либо проектах (10,5%). Дополнительной иллюстрацией могут послужить примеры ответов из варианта «другое», где часто упоминаются такие роли, как «наблюдатель», «зритель». Это также подчеркивает пассивность участия многих жителей в проектах развития города (табл. 2).

Таблица 2

**Роли, которые респонденты готовы выполнять в проектах развития города (анкетный опрос, допускалось несколько вариантов ответа)**

Роль	Количество ответов	%
Организатор	59	6,8
Партнер	41	4,7
Профессионал	71	8,1
Участник	200	22,9
Волонтер	131	15
Коммуникатор	41	4,7
Не готов принимать личное участие	92	10,5
Запустить свой проект	40	4,6
Другое	198	22,7
Итого	873	100,0

Как показало проведенное исследование, представления о городе могут различаться у разных групп людей в зависимости от возраста, рода занятия, уровня образования и др. «Школьники» понимают город как место рождения, «Старожилы» – в силу своего богатого жизненного и профессионального трудового опыта, «Историки, культурологи» погружены в историю города вследствие своей профессиональной деятельности и общения в узкоспециализированных, тематических кругах, а «Городские активисты» – в рамках продвижения собственных проектов.

В сознании горожан преобладает связка город – промышленность, причем она носит противоречивый характер: с одной стороны, ожидание возврата былого производственного величия («стать первыми за Уралом»), с другой – переход от индустриальности в другую область считается населением эффективной стратегией развития города.

Кемеровчане видят необходимость изменения городской среды, им присуще желание взглянуть на город с новой стороны, не только как на «промышленный центр». При этом для жителей г. Кемерово в большей степени характерна декларативная готовность, т. е. они осознают проблемы городской среды, соотносят себя с ними, но при этом не готовы к конкретным действиям. Стремление к изменению городской среды отстает от готовности принимать на себя ответственность и совершать реальные действия.

Данное исследование позволяет взглянуть на проблемы промышленных регионов, переживающих свою трансформацию с точки зрения создания новых экономических отраслей развития, «точек притяжения», привлекательности для проживания.

### Список литературы

1. *Moscovici S.* On Social Representations // *Social Cognition: Perspectives on everyday understanding* / ed. by J. Forgas. URL: [https://www.researchgate.net/publication/335241052\\_On\\_Social\\_Representations](https://www.researchgate.net/publication/335241052_On_Social_Representations) (дата обращения: 20.01.2023).
2. *Abric J.-C.* A structural approach to social representations // *Representations of the social: Bridging theoretical traditions* / ed. by K. Deaux, G. Philogène. Oxford: Blackwell Publishers, 2001. P. 42–47.
3. *Вербицкий Р. Ю.* Социальные представления как предмет социальной психологии // *Вестник университета*. 2015. № 11. С. 311–315.
4. *Линч К.* Образ города / пер. с англ. В. Л. Глазычева. М.: Стройиздат, 1982. 328 с.
5. *Мельникова С. В., Поршнева О. С.* Образ города и его функционирование в культурно-историческом контексте: к постановке проблемы (на примере Екатеринбурга) // *Известия Уральского федерального университета*. Серия 3: Общественные науки. 2016. Т. 11, № 4 (158). С. 166–172.
6. *Горелова Ю. Р.* Образ города в восприятии горожан. М.: Институт Наследия, 2019. 154 с.
7. *Соловьева А. Н., Соловьева Т. А.* Образ города в структуре социальных представлений о Севере (на примере Архангельска) // *Вестник Северного (Арктического) федерального университета*. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2019. № 6. С. 112–120. <https://doi.org/10.17238/issn2227-6564.2019.6.112>
8. *Заборова Е. Н., Исламова, А. Ф.* Город как социальное пространство // *Социологические исследования*. 2013. № 2. С. 97–101.
9. *Тарасов И. А.* Создание городской среды: разногласия в множественном объекте // *Городские исследования и практики*. 2020. Т. 5, № 2. С. 7–23. <https://doi.org/10.17323/usp5220207-23>



10. Запорожец О., Багина Я. Власть надежд: отстаивание инфраструктуры в новых городских районах // Журнал исследований социальной политики. 2021. Т. 19, № 2. С. 269–284. <https://doi.org/10.17323/727-0634-2021-19-2-269-284>
11. Дунаева Д. О. Дискурсивные практики горожан как коммуникативный механизм формирования образа комфортного города (опыт полевого исследования) // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2021. № 60. С. 137–150. <https://doi.org/10.17223/1998863X/60/13>
12. Кранзеева Е. А., Головацкий Е. В., Орлова А. В., Нятина Н. В., Бурмакина А. Л. Влияние социальных инициатив населения на инновационное развитие регионов // Научный результат. Социология и управление. 2021. Т. 7, № 4. С. 140–156. <https://doi.org/10.18413/2408-9338-2021-7-4-0-9>
13. Головацкий Е. В., Нятина Н. В. Ресурсы гражданских инициатив в городах Кузбасса // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2019. Т. 4, № 3. С. 300–309. <https://doi.org/10.21603/2500-3372-2019-4-3-300-309>
14. Антипов К. А. Модели взаимодействия муниципальной власти и местного сообщества // Социум и власть. 2012. № 6 (38). С. 55–58. EDN: PUAINT
15. Левин С. Н., Кранзеева Е. А., Саблин К. С. Субъекты квазипубличного взаимодействия в регионе ресурсного типа: взгляд изнутри // Мир России. Социология. Этнология. 2021. Т. 30, № 4. С. 106–127. <https://doi.org/10.17323/1811-038X-2021-30-4-106-127>

Поступила в редакцию 30.08.2023; одобрена после рецензирования 10.09.2023; принята к публикации 29.11.2023  
The article was submitted 30.08.2023; approved after reviewing 10.09.2023; accepted for publication 29.11.2023