



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2025. Т. 25, вып. 4. С. 404–412

*Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2025, vol. 25, iss. 4, pp. 404–412

<https://soziopolit.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1818-9601-2025-25-4-404-412>, EDN: KZFCBQ

Научная статья

УДК 316

## Клиповое мышление как социальный феномен современного общества «в цифре»

К. В. Исаева ✉, А. С. Вантяева



Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Россия, 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1

Исаева Кира Вадимовна, младший научный сотрудник кафедры цифровой социологии, [kkiraisaeva@gmail.com](mailto:kkiraisaeva@gmail.com), <https://orcid.org/0000-0002-0322-4195>

Вантяева Анастасия Сергеевна, соискатель кафедры социологии знания, [vant-anastasia@mail.ru](mailto:vant-anastasia@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-1539-3025>

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме трансформации форм и способов мышления в цифровую эпоху. Благодаря повсеместной технологизации и цифровизации появилось большое количество новых возможностей, однако часть из них имеет негативные последствия, среди которых: развитие клипового мышления, неспособность проведения глубинного анализа входящей информации, появление лжезнания. В статье раскрываются предпосылки появления, сущность и основные критерии понятия «клиповое мышление» как последствия цифровизации на основе анализа теоретико-методологических источников, вторичных данных, а также анализа первичных данных, полученных в результате социологического исследования (опроса). Теоретико-методологической базой стали концепции выдающихся социологов конца XX в. и других современных ученых. Проанализированы идеи и теории Ж. Бодрийяра, Н. Карра, У. Липпмана, М. Маклюэна, А. Моля, Г. Маркузе, Э. Тоффлера, Ф. И. Гиренка, Л. В. Калашиновой, Е. А. Браславской и др. Эмпирические данные были получены в ходе проведения социологического опроса. Аудитория (респонденты): московское студенчество – молодежь старше 18 лет, представители поколения зумеров. Важным результатом исследования стало разработанное авторское определение понятия «клиповое мышление» в контексте его социологического понимания. Отмечается, что в современной отечественной социально-гуманитарной мысли дефиниция клипового мышления является относительно молодой и малоизученной. Ввиду этого разработанное определение приобретает особую важность. Авторами доказано, что в контексте цифровизации знания клиповое мышление является необратимым результатом. Сопутствующими процессами в формировании клипового мышления стали стереотипизация, примитивизация, развитие лженаучного знания и постправды. Значимым результатом исследования являются разработанные и представленные в статье рекомендации по развитию критического мышления как формы мышления, позволяющей побороть негативные последствия формирования феномена клипового мышления.

**Ключевые слова:** цифровизация, информатизация, клиповая культура, клиповое мышление, трансформация мышления, псевдонаука, постправда, примитивизация, стереотипизация

**Для цитирования:** Исаева К. В., Вантяева А. С. Клиповое мышление как социальный феномен современного общества «в цифре» // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2025. Т. 25, вып. 4. С. 404–412. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2025-25-4-404-412>, EDN: KZFCBQ

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

**Clip thinking as a social phenomenon of modern digital society**

K. V. Isaeva ✉, A. S. Vantyeva

Kira V. Isaeva, [kkiraisaeva@gmail.com](mailto:kkiraisaeva@gmail.com), <https://orcid.org/0000-0002-0322-4195>

Anastasia S. Vantyeva, [vant-anastasia@mail.ru](mailto:vant-anastasia@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-1539-3025>

**Abstract.** The article explores how human thinking patterns and approaches are evolving in the digital age. Thanks to technologization and digitalization a large number of new opportunities, were acquired, but some of them have negative consequences, including: the development of “clip thinking”, the inability to conduct in-depth analysis of incoming information, and the emergence of false knowledge. It is important to understand that it affects the formation of worldviews, attitudes and values. Therefore, the study of such social transformations is very important. The authors reveal the prerequisites for the emergence, essence and main criteria of the concept of “clip thinking” as a consequence of digitalization based on the analysis of theoretical and methodological sources, secondary data, and the analysis of primary data obtained as a result of a sociological study (survey). The concepts of outstanding sociologists of the late 20th century and other contemporary scientists became the theoretical and methodological basis of the article. The ideas and theories of J. Baudrillard, N. Carr, W. Lippmann, M. McLuhan, A. Moles, G. Marcuse, E. Toffler, F. I. Girenok, L. V. Kalashinova, E. A. Braslavskaya and others were analyzed. Empirical data were obtained during the sociological survey. The audience (respondents) were Moscow students over the age of 18 (the representatives of the Zoomer



generation). The important result of the research was the author's definition of the concept of "clip thinking" in the context of its sociological understanding. The authors note that in modern Russian socio-humanitarian thought, the definition of "clip thinking" is relatively young and poorly studied. That's why the developed definition is so important. The authors have proved that in the context of digitalization of knowledge, clip thinking is an irreversible result. The accompanying processes in the formation of clip thinking are: stereotyping, primitivization, the development of pseudoscientific knowledge and post-truth. A significant outcome of the research is the set of recommendations aimed at fostering critical thinking as a means to counteract the negative effects of clip thinking.

**Keywords:** digitalization, informatization, clip culture, clip thinking, transformation of thinking, pseudoscience, post-truth, primitivization, stereotyping

**For citation:** Isaeva K. V., Vantyayeva A. S. Clip thinking as a social phenomenon of modern digital society. *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2025, vol. 25, iss. 4, pp. 404–412 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2025-25-4-404-412>, EDN: KZFCBQ

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

## Введение

Повсеместная цифровизация и информатизация повлияли на большое количество разнообразных процессов, происходящих в современном обществе. В результате сегодня активно обсуждается вопрос о становлении новой цифровой эпохи, что качественным образом меняет социум. В данной статье наше внимание сосредоточено на том, как цифровая трансформация способна менять образ мышления и восприятие мира современных людей, а также на последствиях таких изменений.

Одним из ключевых последствий цифровизации и информатизации является развитие так называемого клипового мышления (англ. *clip* – отрывок, нарезка). По принципу построения видеоряда мышление современного человека сформировано путем быстрого наложения информации, не всегда отвечающей качеству и достоверности. То есть сегодня человек предпочитает потреблять информацию в коротком, ярком, понятном виде, нежели погружаться в глубокий анализ материалов для самостоятельного извлечения качественного знания.

Особенно такие изменения проявляются у поколения зумеров, социализация которых проходила в период уже полностью сформированного цифрового общества. В связи с получением доступа к большим массивам данных у подрастающего поколения появилась сложность с ее восприятием и анализом. Как следствие – началось формирование клипового мышления, которое привело к фрагментации знания и снижению уровня критического мышления, что, в свою очередь, повлияло на изменение социальных установок и ценностей.

## Теоретический анализ

В общеупотребляемой лексике понятие «клиповое мышление» является достаточно молодым, хотя в научной литературе фигурирует

еще с конца прошлого века. На сегодняшний день в отечественной социологии термин не является общепринятым, тем не менее, социальные эффекты от проявления и воздействия фрагментарности знания на общество не могут оставить изучение данного феномена в стороне.

В иностранной литературе «клиповое мышление» рассматривается в контексте «клиповой культуры» (или «экранной культуры»). Несмотря на то, что впервые в научный оборот термин был введен лишь в начале 1980-х гг., его зарождение связано с именем М. Маклюэна, который в своей работе 1962 г. «Галактика Гутенберга» в ходе исследования печатной культуры и института СМИ предвещал появление электронных источников знания и средств коммуникации и, как следствие, возврат человеческого мышления к первобытной эпохе и деградацию общества [1, с. 97].

Впервые понятие «клиповое мышление» употребил американский социолог Э. Тоффлер в 1980 г. в работе «Третья волна». По его мнению, основными характеристиками этого феномена являются короткие модульные вспышки информации, обрывки новостей, не связанные друг с другом, которые не вписываются в наши существующие когнитивные файлы, и все они поставляются в слишком странной форме, недолговечной и несвязной [2]. Еще больше конкретизируют понятие «клиповое мышление» введенные ученым термины «блип-культура» (англ. *blip* – сигнал) и «зеппинг» (англ. *zepping* – переключение каналов с помощью пульта управления).

Также изучением клипового мышления среди западных ученых занимался французский социолог А. Моль. В книге «Социодинамика культуры» он писал о том, что современная культура постмодерна формирует людей с расщепленным сознанием. Есть лишь череда эмоционально насыщенных образов, но нет понимания целостной картины мира [3, с. 123].



Уже в 1964 г. франко-американский социолог Г. Маркузе в своей работе «Одномерный человек» [4] косвенно отметил предпосылки зарождения феномена клипового мышления. По его мнению, большую часть современной индустриальной цивилизации составляют «одномерные люди», которые находятся под сильным влиянием массовой культуры, политики и технологий, а также характеризуются отсутствием критического мышления.

Кроме того, отметим, что клиповое мышление как форма социального познания и усвоения информации вписывается в концепцию «алеаторного мышления», учитывающую хаотичность, непредсказуемость и постоянную изменчивость современного социального состояния, разработанную социологом-постмодернистом Ж. Бодрийяром. Так, в работе «Пароли. От фрагмента к фрагменту» [5] он размышляет о тех социальных трансформациях, которые претерпевает общество сегодня ввиду своего нелинейного развития, выделяя отдельный параграф, посвященный мышлению. Важными среди характеристик новых форм мышления ученый отмечает примитивизацию и субъективную иллюзорность.

Ярко описал феномен клипового мышления в 2008 г. американский писатель и журналист Н. Карп в статье «Is Google Making Us Stupid? What the Internet is doing to our brains» [6]. В ней журналист приводит результат собственного наблюдения: при регулярном использовании Интернета он и его коллеги сами с трудом могут прочитать две страницы печатного текста в день. Автор описывает феномен клипового мышления как результат смены вдумчивого чтения печатной литературы на быстрый скроллинг онлайн-ленты с короткими новостями и яркими видео (картинками). Кроме прочего, журналист описывает парадокс клипового мышления: в сравнении с поколением доиндустриальной эпохи мы читаем в разы больше, однако это не значит, что читаем лучше.

Среди отечественных ученых идеи клиповой культуры и мышления начал развивать философ Ф. И. Гиренок. В своем труде «Метафизика пата» он пишет о клипах как об отрезках жизни: «То есть жизнь прошла, а иллюстрации к жизни остались. Вернее, только они и остались, как клипы пата, и по этим иллюстрациям нужно восстановить текст жизни. Клипы пата не мыслят. Они рассматриваются как картины. Клип и есть картина, только нет сознания,

которое бы могло заполнить пропуски между клипами» [7, с. 87]. Гиренок выделяет признаки клипового мышления, среди которых языковой минимализм, а также обращение не к опыту, а к воображению.

Также среди отечественных ученых изучением клипового мышления занималась Л. В. Калашникова. По ее мнению, клиповое мышление – это один из адаптивных механизмов головного мозга для обеспечения максимальных адаптивных возможностей человека применительно к его среде обитания [8, с. 68]. То есть это естественная реакция нашего мозга на изменения во внешней среде, на возросший объем информации. Однако из-за этого человек начинает воспринимать реальность обрывками, через те клипы, которые он потребляет. Так, например, человек, читающий новости, тешит себя иллюзией, что он имеет полное представление о процессах, происходящих в мире, в то время как на самом деле у него в голове сосуществует лишь множество отдельных фактов, которые практически не взаимосвязаны и не интегрированы в общие цепочки событий.

Все вышеуказанные определения и описания клипового мышления приводят к мысли о том, что это абсолютно новая форма сознания, сформированная в ответ на высокую техногенность современного мира. Природа не могла запрограммировать наш мозг на такие массивы информации, и, как следствие этого, возникла новая форма мышления.

Неотъемлемым атрибутом клипового мышления является кратковременная память. Она предохраняет мозг от перегрузки вследствие потребления больших объемов информации. Однако это имеет и негативные последствия, такие как сложность запоминания или припоминания информации. Среди основных негативных последствий развития клипового мышления можно выделить следующие: снижение уровня концентрации; деградация памяти; стереотипизация; потеря способности верификации данных; распространение псевдонаучного знания, постправды; ухудшение навыков цельного восприятия, акцент на фрагментарных явлениях; изменения в межличностном общении; рост интеллектуально-психологической зависимости от гаджетов; трансформация образовательных подходов.

На наш взгляд, наиболее негативным последствием развития клипового мышления яв-



ляется именно *снижение критического подхода к анализу информации*. Из-за этого человек становится более внушаемым, легче подвергается влиянию мошенников, рекламных и маркетинговых кампаний, «инфоцыган», пропаганде и ряду других небезопасных воздействий. Кроме того, из-за неспособности критически мыслить

и проводить глубинный анализ развивается *лжезнание* и, как следствие, *лженаука*, падает доверие к информации, в том числе научной.

Для наглядности мы сформировали таблицу, раскрывающую основные отличия между *логическим (критическим) мышлением* и *клиповым мышлением* (табл. 1).

Таблица 1

**Сравнительная таблица «логического (критического) мышления» с «клиповым мышлением»**

| Признак сравнения                  | Логическое (критическое) мышление  | Клиповое мышление   |
|------------------------------------|--|---|
| Основные признаки                  | Медленная скорость формирования и передачи данных<br>Меньшее число источников знания<br>Проверенная информация<br>Соблюдение принципов научности знания (по Т. Куну)<br>Существует вне цифровизации (сформировалось в письменной культуре)   | Фрагментарное, урезанное знание<br>Быстрая и сверхбыстрая скорости формирования и передачи данных<br>Увеличение объема и возможностей доступа источников знания<br>Источник – цифровизация и информатизация   |
| Негативные последствия развития    | Меньшая скорость реакции на новую информацию<br>Перегрузка мозга за счет сложности и объемов текстов   | Фрагментация знания<br>Деградация<br>Стереотипизация<br>Снижение уровня концентрации<br>Деградация памяти<br>Потеря способности верификации данных<br>Распространение псевдонаучного знания, посправды<br>Ухудшение навыков цельного восприятия, акцент на фрагментарных явлениях<br>Изменения в межличностном общении, сложное отношение или неприятие критики извне<br>Рост интеллектуально-психологической зависимости от гаджетов<br>Трансформация образовательных подходов<br>Снижение теоретического мышления и творческой деятельности |
| Положительные последствия развития | Полнота и ясность мысли<br>Широкий взгляд и глубокий анализ<br>Цельное восприятие с возможностью выбора<br>Тренировка памяти<br>Соответствие принципам формирования научного знания<br>Невосприимчивость мозга к манипуляции<br>Способность генерировать новые идеи самостоятельно<br>Преобладание теоретического мышления и творческой деятельности<br>Здоровое отношение к критике извне | Больше возможностей доступа к знанию (объем и скорость)<br>За счет фрагментарности текстов мозг защищен от перегрузки<br>Многозадачность<br>Ускоряет реакцию на внешние стимулы   |

Важно определить, что в современной образовательной системе нет необходимости устранить клиповое мышление. Задача современного образования – помочь молодежи с клиповым мышлением научиться критически мыслить и анализировать информацию. Для этого необходимо включить в образовательный

процесс новые формы подачи материала: более яркое визуальное сопровождение, большую структурированность информации, использование интерактивных платформ, расставление акцентов на самые важные элементы, вовлечение учеников в обсуждение для наилучшей усвояемости материала. Кроме того, необходимо



создать благоприятную для обучения среду без отвлекающих факторов, а также сформировать систему мотивации, чтобы повысить желание студентов вовлекаться в учебный процесс и усваивать информацию. Многие из этих рекомендаций отображены в образовательных принципах, сформулированных Е. А. Браславской, которые будут способствовать формированию системного мышления «студентов-клиповиков» [9, с. 117]:

1) принцип системности (образовательный процесс – это единая система взаимосвязанных элементов);

2) принцип систематичности и последовательности (изложение материала должно быть в определенной последовательности);

3) принцип многократного повторения (причем как на аудиторных занятиях, так и при самостоятельной работе);

4) принцип фрагментарности (дробление материала на блоки для лучшей усвояемости информации);

5) принцип наглядности (яркое визуальное сопровождение будет развивать абстрактное мышление и привлекать внимание учащихся);

6) принцип интерактивности (двусторонний обмен информацией);

7) принцип динамичности (частая смена видов учебной деятельности).

Кроме того, Е. А. Браславская отмечает, что для достижения наилучших результатов вышеуказанные принципы должны реализовываться комплексно и системно. Пересмотр принципов построения современной системы образования должен был выполнен с учетом принципов построения критического (или логического) мышления на основе научного знания.

Таким образом, анализ показал, что проблеме клипового мышления уделено большое число современных исследований. Среди теорий и концепций отмечены теории постиндустриального общества и постмодерна конца XX в. Проблема усиления клиповости мышления формирует ряд актуальных проблем

современного поколения зумеров, среди которых – фрагментарность знания, примитивизация и стереотипизация мышления, как следствие, деградация.

### Эмпирическое исследование.

#### Результаты и основные выводы

Для получения эмпирических данных по исследуемой в статье проблеме был выбран количественный метод опроса – анкетирование<sup>1</sup>, которое проводилось онлайн в сети Интернет. Анкета состояла преимущественно из закрытых вопросов, разбитых на три основных блока (проблем исследования): блок 1 – общее представление о цифровом потреблении молодежи; блок 2 – осведомленность о проблеме формирования клипового мышления; блок 3 – негативные и позитивные последствия развития клипового мышления у молодежи. Полученные данные подтвердили выводы, сделанные на основании теоретического анализа.

Респондентами выступила московская студенческая молодежь. Общее число опрошенных – 820 чел. Основные половозрастные характеристики респондентов: возраст от 18 до 24 лет, среди которых 45% мужчин (369 чел.), 55% женщин (451 чел.). Выборка целевая, сформированная по принципу попадания в нее представителей целевой группы – поколения зумеров.

Математико-статистическая обработка данных, полученных в ходе опроса, была проведена с помощью программы SPSS.

Остановимся подробнее на результатах опроса. На рис. 1 представлены ключевые результаты по первому блоку вопросов, определяющему общую картину цифрового поведения московской молодежи.

<sup>1</sup> Эмпирической базой данных стали результаты опроса, проведенного авторами в августе-сентябре 2024 г. Респондентами выступила московская молодежь, представители поколения зумеров. Ключевой критерий выборки – возраст.

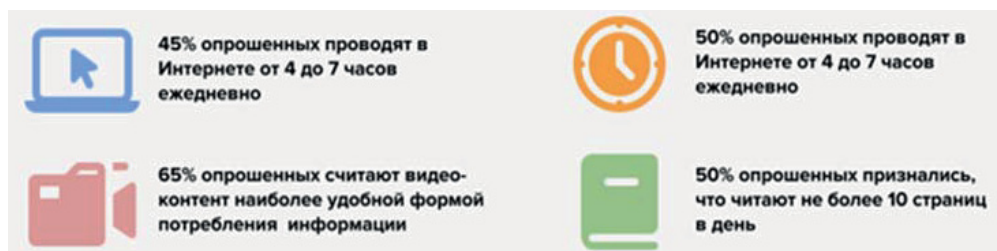


Рис. 1. Главные выводы по первому блоку вопросов





Ответы на первый вопрос о том, сколько примерно времени в день молодежь проводит в интернете, подтверждают еще раз, что общество стремительно погрузилось «в цифру», а жизнь виртуальная – неотъемлемая составляющая жизни физической. Так, почти половина опрошенных (45%) проводят в интернете от 4 до 7 час. ежедневно, 20% – от 8 до 11 час., чуть меньшее количество респондентов (17,5%) признаются, что проводят в режиме онлайн весь день.

Самой удобной формой потребления информации, по мнению большинства респондентов (94%) являются электронные платформы посредством цифровых носителей (информационные сайты, онлайн-издания, телеграм-каналы). При этом треть из них отмечают, что они также используют печатные текстовые издания (книги, журналы), однако большинство читают не более 10 страниц в день.

Поскольку большая часть респондентов выбирают электронные платформы, мы решили уточнить, какой вид контента воспринимается ими лучше и в каком формате. Ответы представлены в табл. 2.

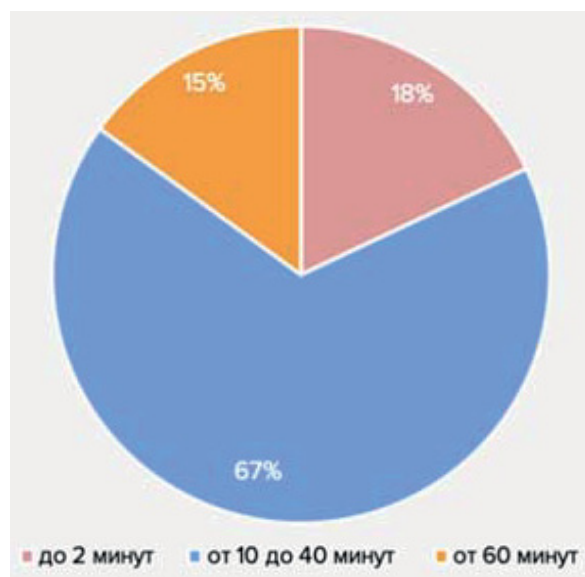
Таблица 2

**Оптимальный формат потребления контента, исходя из его назначения**

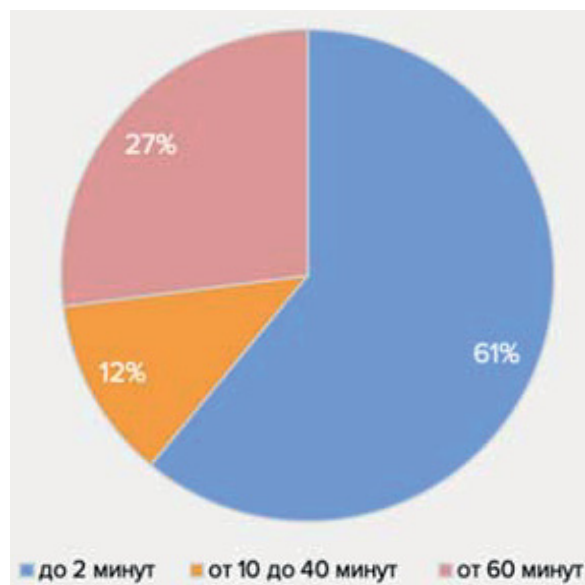
| Формат потребления | Вид контента (по назначению) |
|--------------------|------------------------------|
| Развлекательный    | Видео                        |
| Образовательный    | Видео                        |
| Новостной          | Текст                        |

Поскольку цифровые видеоматериалы являются наиболее распространенным форматом потребления информации у зумеров, мы решили уточнить, какая продолжительность видеоматериалов считается наиболее оптимальной для восприятия информации: большинство опрошенных наиболее оптимальной для восприятия продолжительностью образовательного видеоконтента выбрали «среднюю, от 10 до 40 минут» (45% респондентов). «Короткую, до 2 минут» выбрали 15%, а «длинную, от 60 минут» – 18% участников опроса (рис. 2, а).

Что касается наиболее оптимальной для восприятия продолжительностью развлекательного видеоконтента, то здесь большая часть респондентов выбрали «короткую, до 2 минут» (61%). «Среднюю, от 10 до 40 минут» выбрали 12% информантов, а «длинную, от 60 минут» – 27% (рис. 2, б).



а



б

Рис. 2. Оптимальная, по мнению респондентов, длительность потребления образовательного (а) и развлекательного (б) контентов (цвет онлайн)

Следующим вопросом мы уточнили, знакомы ли участники опроса с исследуемой проблемой клипового мышления лично, а именно со значением понятия «клиповое мышление». Более 72% респондентов ответили положительно. Из них 38% трактуют значение клипового мышления как *поверхностное восприятие информации, фрагментарное знание*. Также среди оставшейся части опрошенных бытует мнение,



что клиповое мышление – это *потребление информации и ее усвоение через короткий, яркий видео-контент* (34%). Чуть меньше трети (28%)

понимают под клиповым мышлением *сложности с концентрацией, фиксацией внимания на длительный период времени* (рис. 3).

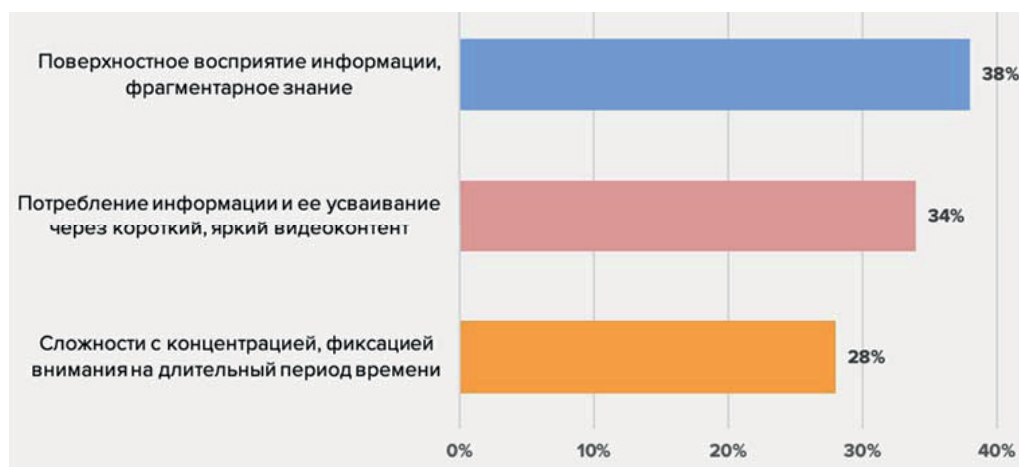


Рис. 3. Определение клипового мышления респондентами

На вопрос, *видите ли Вы негативные последствия в результате формирования клипового мышления? Если да, то какие?* большинство респондентов (88%) ответили положительно, и

лишь 12% опрошенных не видят негативных эффектов от феномена. Полученные ответы мы сгруппировали по *четырем группам последствий* (рис. 4).



Рис. 4. Причины формирования клипового мышления у молодежи, количество упоминаний

При этом среди ответов на вопрос о том, *что стало причиной формирования и развития клипового мышления*, большинство участников опроса склоняются к таким факторам, как «социальные сети и цифровые медиа, ориентированные на яркий, короткий, поверхностный контент» (72% опрошенных), «ускорение темпа жизни и социальных ритмов» (65%), «информационная перегрузка или «информационный

шум»» (63%), «необходимость быстрого получения актуальной информации» (60%). Половина информантов отмечают также «увеличение объема источников информации» в качестве фактора развития клипового мышления современного поколения.

Среди *позитивных последствий* развития клипового мышления отмечают: увеличение скорости и объемов обработки информации



(40% опрошенных); рост многозадачности и, как следствие, повышение эффективности (более 22%); экономия времени (более 12%).

Однако четверть опрошенной молодежи не видит позитивных последствий в развитии клипового мышления.

На последний вопрос о важности развития критического мышления у молодежи положительно ответило абсолютное большинство.

Таким образом, благодаря проведенному опросу нам удалось выявить наиболее удобные формы потребления информации у поколения зумеров, а также определить основные причины формирования клипового мышления и последствия его развития у зумеров.

В ходе исследования нами было разработано также авторское определение понятия «клиповое мышление». **Клиповое мышление** – это тип мышления, который характеризуется поверхностным восприятием информации, быстрой сменой внимания и фрагментированным пониманием реальности.

Также нами разработаны **ключевые рекомендации по формированию критического (логического) мышления у современной молодежи для минимизации негативных последствий развития клипового мышления.**

1. Ввести систему аккредитации для онлайн-экспертов, которые распространяют знания в сети Интернет. Статус и профессионализм эксперта должны быть подтверждены, чтобы предотвратить развитие лженауки и лжезнания. В широком смысле необходим переход от «метода проб и ошибок» к методу научной экспертизы социальных процессов [10, с. 56].

2. Необходимо ставить под сомнение всю входящую информацию, перепроверять ее, учиться самостоятельно выявлять причинно-следственные связи, т. е. развивать навыки отбора достоверной информации путем сравнения, анализа, аргументации.

3. Нужно транслировать важность получения высшего образования, но при этом изменить подходы в системе обучения, а именно: давать студентам открыто высказывать свое мнение, проводить дебаты, учить обосновывать и отстаивать свою точку зрения, даже если она отличается от мнения большинства.

4. Следует использовать разнообразные источники для верификации информации (отечественные и иностранные, научные и справочные и т.д.).

## Заключение

Делая вывод, необходимо отметить, что исследуемая проблема клипового мышления с каждым днем становится все актуальнее. В широком смысле факторами развития стали полномасштабные процессы информатизации (как следствия появления Интернета) и цифровизации (как следствия появления цифровых технологии и ухода социума «в цифру» и «в экран»). На индивидуальном уровне проблема клипового мышления рассматривается в поле исследования социальной психологии как процесс фрагментации, упрощения и примитивизации поступающей информации.

В статье приведена авторская сравнительная таблица (см. табл. 1.), раскрывающая сущность, позитивные и негативные последствия формирования логического (критического) мышления и клипового мышления. Таблица демонстрирует необходимость обращения современной системы образования к принципам построения научного знания с учетом принципов формирования критического знания, поскольку, лишь обладая логическим мышлением, современное поколение не утратит творческую деятельность, способности лично генерировать идеи и навыки глубинного анализа. В таблице наглядно представлены негативные последствия формирования и дальнейшего развития клипового мышления.

Результаты теоретического анализа подтверждаются и выводами, полученными в ходе социологического опроса московской молодежи, проведенного авторами статьи осенью 2024 г. Было выявлено: современной российской молодежи свойственен клиповый формат мышления, что делает эту проблему актуальной в современных социальных науках. Ключевым фактором формирования клипового мышления стали процессы цифровизации, влияющие, главным образом, на процессы восприятия, анализа и трансляции новых знаний у представителей поколения зумеров.

## Список литературы

1. Маклюэн М. Галактика Гутенберга: Сотворение человека печатной культуры / пер. с англ. А. Юдина. Киев : Ника-центр, 2003. 432 с. (Сдвиг парадигмы. Вып. 1).
2. Toffler A. The third wave. New York : Morrow, 1980. 544 p.





3. Моль А. Социодинамика культуры / пер. с фр. Б. В. Бирюкова, Р. Х. Зарипова, С. Н. Плотникова. Изд. 3-е. М. : ЛКИ, 2008. 416 с.
4. Маркузе Г. Одномерный человек. Исследование идеологии развитого индустриального общества / пер. с англ. А. Юдина. М. : REFL-book, 1994. 368 с.
5. Бодрийяр Ж. Пароли. От фрагмента к фрагменту / пер. с фр. Н. Суслова. Екатеринбург : У-Фактория, 2006. 200 с. (Академический бестселлер).
6. Carr N. Is Google Making Us Stupid? What the Internet is doing to our brains. The Atlantic, Boston, 2008. URL: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2008/07/is-google-making-us-stupid/306868/> (дата обращения: 16.01.2025).
7. Гиренок Ф. И. Метафизика пата. Косноязычие усталого человека. М. : Академический проект, 2014. 236 с. (Философские технологии. Нис et nunc).
8. Калашникова Л. В. Клиповое мышление как формат подачи информации в процессе познавательной деятельности // Образование, наука и производство. 2014. № 4 (9). С. 67–71. EDN: VSCADZ
9. Браславская Е. А. Принципы построения иноязычной образовательной траектории студентов технического вуза, обладающих клиповым мышлением // E-Scio. 2023. № 2 (77). С. 117–121. EDN: XLUUMY
10. Осипов Г. В., Климовицкий С. В. Цифровизация общественной жизни и новые задачи социальных наук // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. № 7. С. 52–57. <https://doi.org/10.23672/SAE.2018.2018.15791>, EDN: XVRCAH

Поступила в редакцию 23.06.2025, одобрена после рецензирования 17.07.2025, принята к публикации 30.08.2025

The article was submitted 23.06.2025, approved after reviewing 17.07.2025, accepted for publication 30.08.2025