



УДК 32.019.52

## ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ НА УРОВНЕ РЕГИОНА: ЗАДАЧИ И СПЕЦИФИКА

С. В. Везиницына

Саратовский государственный университет  
E-mail: vezinicasv@rambler.ru

В статье рассматриваются основные направления и специфика исследовательской деятельности в сфере электорального прогнозирования на уровне региона.

**Ключевые слова:** электоральное прогнозирование, электоральный рейтинг, регион.

### Electoral Prediction at the Level of the Region: Challenges and Specificity

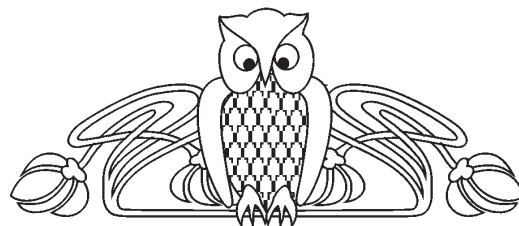
S. V. Vezinitsyna

This article examines the main trends and specific research activities in the field of electoral forecasting at the regional level.

**Key words:** electoral forecasting, electoral rating, region.

Любая динамично изменяющаяся социальная ситуация требует к себе особого внимания со стороны социологов, прежде всего с целью ее всестороннего анализа и определения перспектив дальнейшего развития. Современная электоральная ситуация в России доказала необходимость разработки и грамотного применения точных и долгосрочных прогнозных моделей результатов выборов. В фокусе внимания электорального прогнозирования, понимаемого как прогнозирование результатов голосования, находятся выборы. На федеральном уровне социологическое обеспечение избирательных кампаний уже давно воспринимается как необходимый их элемент. Достаточно разработана методология проведения эмпирических социологических исследований, налицо их востребованность различными политическими субъектами, проводится регулярный мониторинг с целью отслеживания социально-экономической и политической ситуации в период от выборов до выборов. На региональном уровне данный процесс протекает несколько медленнее и имеет специфические особенности. Проанализируем их подробнее.

Практика показала, что наилучшим методом отслеживания изменения общественного мнения в период от выборов до выборов является социологический мониторинг или, по крайней мере, панельное социологическое исследование. Однако требуются значительные финансовые затраты на обеспечение работы довольно больших групп сотрудников для подготовки и проведения



исследований, а также обработки и хранения информации. Значительные затруднения вызывает проведение исследований в сельских районах. Социологический мониторинг для отслеживания социально-политической ситуации накануне выборов регионального масштаба впервые в полном объеме в Саратовской области использовался лишь перед выборами губернатора в 2000 г. Не последнюю роль при этом сыграло то, что губернаторские выборы проводились одновременно с президентскими. До указанного периода их социологическое обеспечение заключалось в проведении разовых исследований, не объединенных единой методологической системой и не относимых к мониторинговым средствам. В последние годы ситуация несколько изменилась, однако продолжают наблюдаться методологические и технические различия между электоральными исследованиями федерального и регионального масштаба.

Региональная специфика электорального исследовательского процесса заключается еще и в том, что интерес как со стороны заказчиков подобных исследований, так и со стороны населения является гораздо более слабым. Этот факт стал еще очевиднее после изменения избирательного законодательства – отмены выборов губернатора и мажоритарного способа избрания депутатов Государственной думы РФ. Безусловно, электоральные исследования проводятся в Саратовской области рядом лабораторий, центров, причем на высоком профессиональном уровне, с соблюдением всех основных требований, предъявляемых социологической наукой. Однако инициаторами, заказчиками подобных исследований чаще всего являются либо управляющие структуры, либо сами участники избирательных кампаний и их команды. Налицо крайне малая заинтересованность ведущих средств массовой информации регионального уровня не только в организации, но даже в публикации результатов таких опросов.

Тесно связан с этой особенностью чрезвычайно низкий уровень информированности избирателей, отмечаемый многими отечественными специалистами в качестве региональной особенности электоральной ситуации<sup>1</sup>.



Региональные выборы в гораздо большей степени «управляемы». Речь идет о так называемом административном ресурсе, использование которого наиболее очевидно на уровне муниципальных образований. В последние десятилетия разрабатываются приемы и методы исчисления объема влияния административного ресурса на результаты региональных выборов<sup>2</sup>.

Основными направлениями исследования электоральной ситуации в регионе могут выступать:

- выявление и изучение факторов, обуславливающих победу одних политических сил и поражение других;
- анализ влияния политической, социальной и экономической ситуации в стране и регионе на результат голосований;
- определение адекватных и эффективных методов воздействия на электорат в условиях конкретного региона;
- прогнозирование электоральной активности населения. На исследуемом уровне данное направление приобретает приоритетное значение, поскольку уровень участия населения в выборах муниципального и регионального уровня традиционно низок.

Согласно методикам, предложенным и апробированным московскими исследовательскими центрами с учетом коэффициента искренности, составляется три вида прогнозов – оптимистичный, реалистичный и пессимистичный. Однако в реальной электоральной практике очень часто фиксируется значительное расхождение социологических прогнозов с реальными результатами, свидетельствующее, на наш взгляд, о том, что для анализа региональной электоральной ситуации необходимо разрабатывать и применять «региональные» коэффициенты, корректирующие показатели предполагаемого участия населения в выборах в сторону уменьшения. Однако поскольку подобные показатели не являются постоянными величинами, они носят ситуационный характер и призваны отражать степень изменчивости мнения избирателей. В любом случае данный вопрос на сегодняшний день остается открытым и дискуссионным для исследователей.

Оригинальная методика прогнозирования электоральной активности, зарекомендовавшая себя на практике с наилучшей стороны, была предложена специалистами фонда «Общественное мнение»<sup>3</sup>. Массовый опрос как единственный метод сбора информации, на основе которой строится прогноз электорального поведения, считается ими инструментом, недостаточным для решения такой задачи. Наряду с данным методом предлагаются использование метода фокус-групп, проведение интервью с представителями региональной элиты, мониторинг медийных ресурсов, дающих представление о политическом и социальном контексте выборов в регионе, а также учет электоральных традиций конкретного региона

(статистика явки и голосования на различных выборах).

В частности, для прогнозирования явки на выборы используются два прямых и ряд дополнительных, косвенных индикаторов, получаемых из массового опроса, фокус-групп, экспертных интервью. Прямые индикаторы:

вопрос о намерении участвовать в голосовании: «Как Вы думаете, Вы лично примете или не примете участие в выборах депутатов законодательного собрания Вашего региона?». Поскольку при ответе на этот вопрос действует эффект так называемой спирали молчания – респонденты склонны давать социально одобряемые (утвердительные) ответы, – то для ослабления этого эффекта, равно как и для более точной оценки вероятности участия, вопрос задается в максимально мягкой, не «давящей» формулировке. Респондентам предлагается достаточно дробная шкала ответов (6 позиций), которые даны на карточке, а не зачитываются интервьюером;

вопрос о возможности пересмотра решения об участии либо неучастии в выборах: «Скажите, пожалуйста, Ваше намерение участвовать (не участвовать) в выборах может или не может измениться?» (варианты ответа: может, не может, затрудняюсь ответить). Он используется для более точной оценки вероятности участия респондента в голосовании.

Для построения прогноза привлекается также полученная в ходе дискуссионных фокус-групп информация о мотивах участия и неучастия в выборах и о представлении рядовых граждан о том, насколько активно будут участвовать в голосовании окружающие (респондентов спрашивают, придут ли на выборы их знакомые, близкие, а также просят оценить, какова будет электоральная активность жителей региона в целом). Учитываются также предположения на этот счет, высказанные региональными экспертами, и их представления о факторах, влияющих на уровень электоральной активности потенциальных избирателей.

В качестве косвенных показателей используются, кроме того, данные, характеризующие степень (и динамику) включенности населения в избирательную кампанию:

представление потенциальных избирателей о значимости избрания региональной законодательной власти для жизни рядовых граждан, позволяющее судить о том, насколько население заинтересовано в участии в выборах;

уровень информированности о голосовании по партийным спискам;

уровень внимания к избирательной кампании и оценка ее интересности;

мнения экспертов о степени включенности населения в кампанию;

доля граждан, не определившихся со своими политическими предпочтениями;

степень информированности граждан о содержании агитационных кампаний различных



партий (обсуждается на фокусированных групповых дискуссиях).

На основе анализа прямых индикаторов исчисляется первичный прогноз явки на выборы.

После того как на основе данных массовых опросов строятся первичные прогнозы, а затем рассчитывается усредненный прогноз явки и голосования по партийным спискам, этим показателям присваиваются экспертные поправочные коэффициенты.

При определении поправочных коэффициентов учитываются результаты массовых опросов, материалы фокус-групп и экспертных интервью, проведенных на разных этапах исследования, а также данные информационного мониторинга ситуации в регионе и некоторая статистическая информация, позволяющая принимать во внимание и «внесоциологические» факторы, влияющие на исход голосования.

В процессе установления коэффициентов используется своего рода «матрица», содержащая перечень факторов, которые могут прямо или косвенно сказаться на итогах выборов, в частности:

- включенность населения в избирательную кампанию (информированность, интерес, внимание);
- активность предвыборной кампании партии;
- эффективность кампании партии;
- голосование за партию на выборах в Госдуму в данном регионе (электоральная история партии в регионе);
- уровень и динамика популярности партии за пределами данного региона;
- политический спектр кампании (разнообразие партий, богатство выбора);
- наличие или отсутствие конкуренции с идейно близкими партиями, претендующими на тот же сегмент электорального поля;
- популярность региональных лидеров партии;
- поддержка регионального отделения партии ее федеральными лидерами;
- доступ партии к СМИ и другим информационным ресурсам;
- финансовые ресурсы партии;
- наличие у партии федерального административного ресурса;
- наличие у партии регионального административного ресурса (губернатор);
- прочие административные ресурсы;
- поддержка партии со стороны популярных, авторитетных в регионе людей;
- событийный контекст кампании, атмосфера в регионе;
- эффект «спирали молчания»;
- динамика рейтинга партии в период избирательной кампании;
- другое (какие-либо особенности данного региона).

Расчеты с поправочными коэффициентами и представляют собой окончательный прогноз. При

этом влияние поправочных коэффициентов, как правило, невелико (в пределах 1–2%) и используется скорее для уточнения расчетных показателей, нежели для их радикального пересмотра (который делается лишь при наличии очень веских оснований).

В последние годы речь идет о том, что более корректно говорить не о прогнозировании электоральной ситуации в регионе, а о её реконструкции. Принято считать, что работа социологов в сфере прогнозирования результатов выборов состоит в выявлении электоральных намерений избирателей. При этом подразумевается, что сами эти электоральные намерения у подавляющего большинства избирателей за несколько дней до голосования уже более или менее сформированы и избиратели готовы сообщить о своем решении интервьюерам. На практике такое механистическое понимание сути процесса электорального прогнозирования себя не оправдывает. Респонденты практически всегда склонны преувеличивать свою готовность к участию в выборах, поскольку такое участие является социально одобряемым поведением. Поэтому, прогнозируя явку, всегда необходимо вводить определенные понижающие коэффициенты (проблема в том, какие именно). При этом сторонники одних политических сил отличаются повышенной, а других – пониженной электоральной активностью.

Снижает достоверность прогноза и высокий процент неопределившихся избирателей (в некоторых случаях до 40%), которые могут принять решение накануне или даже в день выборов прямо на избирательном участке. Некоторые предпочитают давать социально одобряемые – в их представлении – ответы.

Наибольшая нагрузка на избирателей приходится на последние дни перед выборами. Но для проведения исследования и обработки информации необходимо время – по меньшей мере 5–7 дней. Таким образом, неточность прогноза заложена в несоответствии самих технологий предвыборной кампании и ее социологического изучения.

Специфическое влияние на точность прогноза в исследовании политических предпочтений населения может оказывать состав анкетеров и интервьюеров. Интервьюеры (обычно это женщины) часто непроизвольно влияют на характер ответов респондентов и привносят свой смысл в их содержание.

К ошибкам в прогнозах также приводят приверженность исследователей стереотипам массового сознания, попадание в резонанс с ажиотажем вокруг того или иного политика, недооценка значения СМИ, особенно телевидения. Одним из наиболее серьезных факторов, влияющих на качество прогноза, является ангажированность, которая чаще всего наблюдается в прогнозах социологов, заранее «предвидящих» результат.



Часто, стремясь угодить заказчику, исследователь идет на искажение информации. Такое искажение вредит и самому заказчику, так как «смазывает» действительную картину предвыборной ситуации.

Прогнозные ошибки в социологии также могут объясняться ошибками при проектировании выборки. Выборочная совокупность строится на основе генеральной, при этом величина генеральной совокупности не является стабильной. Традиционно считалось, что величина колебаний генеральной совокупности составляет 3,8%, поэтому величина погрешности при проведении социологических исследований определялась в 4%. Исследования показали, что предельное значение погрешности самой генеральной совокупности может достигать 10–11%<sup>4</sup>. Таким образом, нестабильность генеральной совокупности также ограничивает точность проводимых измерений.

И, наконец, судить о состоянии общественного мнения мы можем по результатам опросов общественного мнения. Однако нельзя говорить о том, что это вещи идентичные. Помимо методических и методологических ошибок и неточностей существует еще один принципиально важный момент: в структуре общественного мнения выделяется, как минимум, два уровня<sup>5</sup>. Это уровень «активных» суждений, непосредственно связанных с определенными действиями (в нашем контексте это готовность участвовать в выборах, поддержать какого-то депутата и т. д.), и уровень обобщенных, символических суждений, которые связаны обобщенными оценками ситуации. При проведении социологических исследований методом опроса часто возникает такая ситуация, когда вербальная формулировка вопросов и ответов не всегда позволяет различить эти уровни. Так,

например, декларируемое респондентом намерение действовать может означать лишь оценку. Неучет этих фактов также приводит к серьезным ошибкам.

В свете всего сказанного выявление электоральных намерений избирателей на уровне региона представляет собой процесс не столько измерения, сколько реконструкции, моделирования, задачи которого усложняются вследствие влияния региональной специфики электорального процесса.

#### Примечания

- 1 См.: *Кертман Г.* Прогнозирование итогов выборов в «региональные парламенты»: условия задачи // Социальная реальность : журнал социологических наблюдений и обобщений. 2006. № 3.
- 2 См.: *Звоновский В. Б.* Административный ресурс : вариант исчисления объема // Мониторинг общественного мнения : экономические и социальные перемены. 2000. № 1 (45). С. 35–37.
- 3 См.: *Галицкий Е., Кертман Г., Преснякова Л., Чуриков А.* Прогнозирование электорального поведения на региональных выборах : методика ФОМа // Социальная реальность : журнал социологических наблюдений и сообщений. 2006. № 4.
- 4 См.: *Звоновский В. Б.* Голосуем списком... Списком избирателей // Мониторинг общественного мнения. 2000. № 2. С. 51–52; *Он же.* Прогнозирование электоральной активности на основе отчетов респондентов // Мониторинг общественного мнения. 2011. № 2. С. 5–15.
- 5 См.: *Левада Ю.* Активы и ресурсы общественного мнения // Мониторинг общественного мнения. 1998. № 4. С. 7–12.

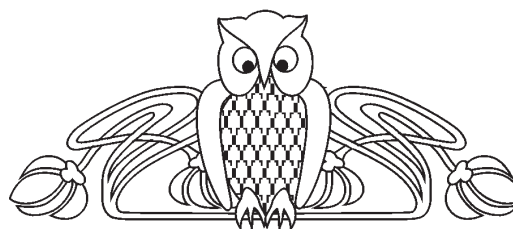
УДК 316.4.066

## ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Н. Ю. Кравченко

Саратовский государственный университет  
E-mail: Kravchenko.N@gmail.com

В статье освещается проблема формирования гражданской идентичности. Автор рассматривает основные метафоры, описывающие процесс формирования гражданской идентичности, используемые современными исследователями. Материал статьи основан на социологическом исследовании. Автор анализирует положительные и негативные гражданские идентичности студенческой молодежи. **Ключевые слова:** идентичность, идентификация, формирование гражданской идентичности, студенческая молодежь.



#### Civic Identity Forming of Student Youth

N. U. Kravchenko

In the article the problem of civic identity forming is regarded. The author considers the main metaphors, describing the process of civic identification, using by modern scientists. The article material is based on the results of the sociological