



более наглядным и резким, и вслед за тем бывает обойдена реальностью. Оригиналы делают шаржи своих резко оттененных портретов, и действительные лица вживаются в свои литературные тени. В конце прошлого века все немцы сбивали немного на Вертера, все немки на Шарлотту; в начале нынешнего – университетские Вертеры стали превращаться в “разбойников”, не настоящих, а шиллеровских. Русские молодые люди, приезжавшие после 1862 года, почти все были из “Что делать?..”»⁶.

Обобщая сказанное, можно сформулировать основные положения, реализация которых, с точки зрения Чернышевского, превращает литературно-публицистическую деятельность в механизм социального изменения. Во-первых, литература мыслилась им как непосредственное и точное воспроизведение социальной действительности, максимально приближенное к эмпирическому объекту. «Роман, комедия, трагедия, лирическое стихотворение, – пишет он, – должны одинаково изображать действительность, изображать людей, характеры, действия, чувства такими, какими бывают они в действительности»⁷.

Во-вторых, ориентация литературы на науку, придающей ей объективность подлинно научного анализа и, таким образом, надежного руководства к действию «статья... может служить предисловием к изложению понятий нынешней науки»⁸. В-третьих, литература, беря материал из жизни, реорганизуя его и затем возвращая в жизнь как объект для подражания и реализации, преобразует современную жизнь и перестраивает современного человека, т. е. творит будущее. Катков в 1879 г. считал, что литературная модель нового человека получила реальное жизненное воплощение и даже внесла значительные перемены в русское общество: «“Что делать?” – в своем роде

пророк. Многое, что представлялось ему (Чернышевскому) как греза, свершилось воочию: новые люди разошлись... по городам и весям, тштся на практике осуществить уроки учителя, далеко уже превзойдя его надежды, еще запечатленные некоторой сентиментальностью»⁹.

Примечания

- ¹ Шаталов С. Е., Курилов А. С. Николай Гаврилович Чернышевский. М., 1978. С. 18.
- ² Салтыков-Щедрин М. Е. Полное собрание сочинений: в 20 т. М., 1933–1941. Т. 7. С. 455.
- ³ Шелгунов Н. В. Воспоминания М. ; Пг., 1923. С. 98.
- ⁴ Многие авторы отмечали, какую важную роль сыграло слово «нигилизм». Характерно, что сам термин появился до «Отцов и детей», но приобрел значимость и общепотребимость только после публикации тургеневского романа. Впоследствии Тургенев признавался, что жалеет о том, что снабдил реакционеров «словом», которое было превращено в «клеимо позора» (Тургенев И. С. По поводу “Отцов и детей” (1868–1869) // Полн. собр. соч. и писем: в 28 т. М. ; Л., 1961–1968. Т. 14. С. 105). Однако ярлык, вначале употреблявшийся в презрительном смысле, впоследствии был принят теми, против которых был направлен. Дав название явлению, Тургенев помог ввести его в общественное сознание.
- ⁵ Чернышевский Н. Г. Что делать? Из рассказов о новых людях. Л., 1975. С. 148–149.
- ⁶ Герцен А. И. Собрание сочинений: в 30 т. М., 1954–1965. Т. 20. С. 337.
- ⁷ Чернышевский Н. Г. Полное собрание сочинений : в 15 т. М., 1939–1950. Т. 2. С. 807.
- ⁸ Чернышевский Н. Г. Собрание сочинений : в 5 т. М., 1974. Т. 4. С. 220.
- ⁹ «Московские ведомости», 1879; цит. по публикации в издании «Литературное наследство». 1936. Т. 25–26. С. 544.

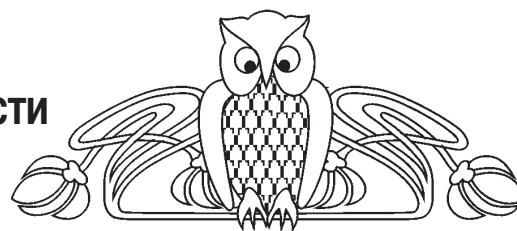
УДК 314.614.032

СОВРЕМЕННАЯ СЕМЕЙНАЯ ПЕРВИЧНАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ: ФАКТОРЫ ВАРИАТИВНОСТИ ПРОЦЕССА (по результатам социологического исследования)

Н. В. Шахматова

Саратовский государственный университет
E-mail: ShahmatovaNV@info.sgu.ru

В статье на основе результатов социологического опроса населения Саратовской области¹ выявляются особенности современной семейной первичной социализации, выявляется ее взаимосвязь с гендерными, возрастными, образовательными, доходными характеристиками родителей, ставится проблема необходимости адекватного отражения вариативности моделей семейной социализации в социальных программах и деятель-



ности соответствующих центров социальной помощи семье, детям.

Ключевые слова: семейная социализация, целевые установки родителей, факторы формирования целей первичной социализации.

Modern Family Primary Socialization: Process Variativity Factors (on the Results of a Sociological Survey)

N. V. Shahmatova

The paper is written on the basis of the results of our sociological survey of population in the Saratov region and reveals peculiarities



of the modern family primary socialization, discloses its relation with the gender, age, educational and income characteristics of the parents. A problem of necessary adequate reflection of the variability of family socialization models in social programs and the activity of the corresponding family support centers is formulated.

Key words: family socialization, parents' target aims, primary-socialization aim formation factors.

Семья – важнейший общественный институт первичной социализации личности, механизм трансляции культурных, этнических, нравственных ценностей, который на микроуровне воспроизводит все проблемы общества, в том числе российского. Внутрисемейные отношения, атмосфера жизни, уклад, стиль семьи для ребенка – первый специфический образец общественных отношений. Семья как институт социализации подрастающего поколения – это своеобразно организованная система семейных связей и социальных норм, которые объединяют значимые семейные ценности, в той или иной степени удовлетворяющие основным потребностям общества в качественном и количественном воспроизводстве населения. Основная специфика процесса семейной социализации выражается в том, что семья легче и эффективнее всего осуществляет индивидуальный подход к человеку, вовремя замечает просчеты в воспитательной деятельности, учитывает эмоциональные аспекты воздействия на ребенка. Кроме того, семейной социализации свойственны непрерывность и продолжительность. Она может носить как регулируемый, целенаправленный, так и нерегулируемый, стихийный характер. Вместе с тем, процесс первичной семейной социализации носит менее формализованный характер, чем в других социальных институтах (например, школе), труднее поддается корректировке и в большей степени зависит от личностных характеристик каждого члена семьи. Это актуализирует необходимость социологического мониторинга семейной социализации, что позволило бы учесть ее вариативность при разработке программ обучения матерей и отцов (включая разводящихся, молодых, а также отчимов, приемных родителей и т. д.), в деятельности организаций, центров, занимающихся социальной работой с семьями, в ходе пропаганды сознательного, ответственного родительства, основанного на партнерстве, и более активном участии отцов в общении с детьми.

Современная российская семья переживает сложный этап эволюции – переход от традиционной модели к новой. Изменяются виды семейных отношений, иными становятся система власти и подчинения семейной жизни, роли и функциональная зависимость супругов, положение детей, происходит автономизация семьи, ослабление ее социальной защищенности, что неизбежно повлечет за собой снижение рождаемости, рост числа разводов и увеличение доли бездетных браков, числа одиноких людей. Постепенный

переход от преимущественно общественных форм воспитания увеличивает нагрузку и ответственность родителей. Деидеологизация, плюрализм мировоззрений (в том числе деструктивных) возлагают выбор значимых ценностей на детей и их родителей. Это неизбежно отражается на процессе семейной социализации молодого поколения, изменяя его в сторону индивидуализации, перехода от ориентации на общепринятый стандарт социализации к более вариативному, предполагающему, плюрализм, личностную независимость.

В этих условиях родители имеют разное представление о социализации своих детей и, следовательно, вкладывают в него разный смысл. В ходе социологического опроса² уточнялось личностное восприятие родителями целей семейной социализации, которое замерялось через интерпретацию родителями целей воспитания их детей (табл. 1), установок на качества, которые они хотели бы видеть в своих детях. Значительная часть участников опроса считали основной своей целью – привитие таких качеств, как порядочность (21,7%), ответственность (19,4%), трудолюбие (17,9%), сдержанность эмоций (16,2%), интерес к образованию (8,5%), а также контроль за ребенком (12,6%) и обучение навыкам (6,3%). Таким образом, полученные данные свидетельствуют о близости мнений в определении цели воспитания. Вместе с тем мужчины более чем в 2 раза чаще, чем женщины, ориентированы трактовать воспитание как образование, и среди них в 2 раза больше затруднившихся с ответом. Женщины чуть больше ориентированы на воспитание порядочности и трудолюбия, сдержанности эмоций.

Выявилось также влияние возрастных различий на трактовку родителями смысла воспитания. Так, на воспитание **ответственности** нацелены 22,1% родителей в возрасте 18–24 лет; 19,1% – в возрасте 25–31 года; 25,0% родителей 32–38 лет, 33,8% – старше 39 лет. Иными словами, чем старше родители, тем в большей мере они нацелены на воспитание ответственности у своих детей. Аналогичная ситуация выявлена и по отношению к воспитанию у детей порядочности (табл. 1).

Привитие **порядочности** является основой социализации детей для 36,8% родителей в возрасте 39 лет и старше. В категории 32–38-летних родителей такого мнения придерживаются чуть меньше – 26,3%. Еще меньше таковых среди современных родителей в возрасте 18–24 лет – 22,1%. В возрастной категории 25–31 года – только 19,1%. Таким образом, чем моложе родители, тем менее важным они полагают воспитание порядочности у своих детей. Данные табл. 1 демонстрируют, что примерно такова же тенденция социализации в плане воспитания трудолюбия, **эмоциональной сдержанности**.

Так как в анкете вопрос был открытым, родители могли свободно фиксировать свои цели воспитания, то наряду с этими личностными характеристиками в качестве цели воспитания



Таблица 1

Восприятие цели воспитания родителями разного возраста, % по каждой цели

Воспитание – это ...	Возраст респондента				Итого
	18–24	25–31	32–38	39 и старше	
Привитие ребенку ответственности	22,1	19,1	25,0	33,8	100
порядочности	18,8	21,1	26,3	36,8	100
трудолюбия	22,2	19,0	28,6	30,2	100
сдержанности эмоций	22,8	19,3	26,3	31,6	100
интереса к образованию	23,3	23,3	26,7	26,7	100
Контроль за ребенком	13,6	22,7	45,5	18,2	100
Обучение навыкам	36,4	4,5	31,8	27,3	100

оказались и инструментальные характеристики процесса социализации – такие как дать ребенку хорошее образование, контролировать его, обучать навыкам самообслуживания. Данные таблицы наглядно демонстрируют, что чем старше родители, тем более для них актуальна образовательная задача. На это указали 53,4% участников исследования в возрастных категориях 32–38 лет, а также 39 лет и старше. Чуть меньше доля таковых среди родителей 18–24 и 25–31-летнего возраста (по 46,6% респондентов соответственно). Однако контроль за ребенком особенно представляется важным в возрастной категории 32–38-лет, что, возможно, объясняется трудностями подросткового возраста их детей. Обучение навыкам самообслуживания ребенка особенно актуально для самых молодых родителей, что также, вероятно, связано с возрастными особенностями их детей.

Другим индикатором целей семейной социализации стал вопрос о том, каким бы родители хотели видеть своего ребенка в результате социализации. 45,9% ответили – «здоровым и счастливым», 21,6% – «добился всего, чего захотел», 16,2% – «умел самостоятельно находить выход из сложного положения», 6,8% – «лидером в любой ситуации», 5,3% – «достиг тех целей, которые перед ним поставили родители», 4% – «умел из-

влекать свою выгоду из любых ситуаций. Обращает на себя внимание тот факт, что практически никто из родителей не выказал нацеленности на выработку у своего ребенка установки на саморазвитие, способность постоять за себя, свои интересы, толерантности, не фиксировал стремление выработать у своего ребенка навыков здорового, безопасного образа жизни.

На рефлексию процесса социализации своих детей определенное влияние оказывает и уровень образования родителей (табл. 2). Так, среди родителей с неполным средним образованием большинство сосредоточены на том, чтобы дать детям образование. Именно они в основном ориентированы на то, чтобы научить своих детей навыкам самообслуживания. Родители со средним образованием чаще других нацелены на воспитание у своих детей чувства ответственности. Для родителей со средним профессиональным, средним специальным, незаконченным высшим и высшим образованием особенно актуализирована необходимость воспитания в детях порядочности. При этом чем выше уровень образования родителей, тем больше они в процессе социализации нацелены на воспитание этого качества в своих детях, а также на контроль за ними, и тем меньше они ориентированы на воспитании трудолюбия и эмоциональной сдержанности.

Таблица 2

Влияние уровня образования на родительские интерпретации понятия «воспитание», % по уровню образования респондентов

Воспитание – это ...	Образование респондента					
	Неполное среднее	Среднее общее	Среднее профессиональное	Среднее специальное	Незаконченное высшее	Высшее
Привитие ребенку ответственности	0,00	26,00	19,00	19,00	20,00	19,00
порядочности	0,00	20,00	21,00	24,00	26,00	22,00
трудолюбия	0,00	23,00	18,00	19,00	17,00	18,00
сдержанности эмоций	0,00	20,00	16,00	17,00	17,00	17,00
интереса к образованию	67,00	0,00	14,00	10,00	0,00	10,00
Контроль за ребенком	0,00	8,00	4,00	5,00	13,00	7,00
Обучение навыкам	33,00	3,00	8,00	6,00	7,00	7,00
Итого	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00



Родители, не имеющие даже законченного среднего образования, больше других ориентированы на воспитание у своих детей навыков самообслуживания, их образование, видимо, стараясь компенсировать недополучение этих компонентов в свое детское время, а также из-за трудностей самообслуживания маленьких детей.

Уровень дохода определялся через индикатор среднемесячного дохода на одного члена семьи. В результате опроса выяснилось, что 22,7% опрошенных родителей можно отнести к категории самых бедных (до 3000 руб. на одного члена семьи), 27,4% – малообеспеченные, имеющие доход от 3001 руб. до 4000 руб. 18% респондентов, имеющих доход 5001–7000 руб. на 1 члена семьи, можно отнести к околобедным слоям населения. Доля населения со средним ежемесячным доходом

в размере более 7000 руб. на одного члена семьи (срединный, базовый слой) – 26,7%.

В ходе анализа (табл. 3) выяснилось, что абсолютно во всех доходных категориях родителей основная цель процесса социализации своего ребенка в семье – видеть его здоровым и счастливым. Однако если же смотреть по каждому качеству отдельно, то именно лидерские качества представляются особенно важными среди родителей с более высоким доходом. Родители с ежемесячным доходом в 4–5 тыс. руб. на одного человека в семье особенно ценят целеустремленность. Самостоятельность больше других ценится среди родителей с доходом в 3–4 тыс. руб. Самые бедные родители чаще других ориентированы на умение извлекать выгоду из любых ситуаций, не стремясь к выработке у своего ребенка активной жизненной позиции.

Таблица 3

Влияние уровня дохода на цели семейной социализации, % по доходным категориям

Цель воспитательного процесса – чтобы ребенок...	Средний ежемесячный доход на одного члена семьи (в руб.)					В среднем по выборке
	до 3000	3001–4000	4001–5000	5001–7000	свыше 7000	
был здоровым и счастливым	42,8	52	31,25	53,85	38,46	43,57
добился всего, чего захотел	21,59	16	31,25	19,23	20,51	22,14
умел самостоятельно находить выход из сложного положения	15,91	24	18,75	7,69	15,38	17,14
был лидером в любой ситуации	0	4	0	15,38	12,82	7,14
достиг тех целей, которые поставлены родителями	9,85	4	12,5	3,85	5,13	5,71
умел извлекать пользу из всех ситуаций	9,85	0	6,25	0	7,69	4,29
Итого	100	100	100	100	100	100

Таким образом, прослеживается четкая установка родителей, совпадение в их восприятии понятия «воспитание», которое чаще всего трактуется как привитие ребенку ответственности, порядочности и трудолюбия. Однако четко прослеживается вариативность внутри института семейной социализации. Иными словами, эмпирически фиксируется возрастание разнообразия внутри семейной социализации. Сегодня «девиации» (по выражению Р. Мертона) в этом процессе предстают как вариативные модели социализирующих родительских стратегий. В результате исследования выявилось, что чем старше родители, тем больше наблюдается в процессе социализации детей нацеленность на такие качества, как ответственность, порядочность. Чем моложе – тем значительнее нацеленность на обучение навыкам, что, вероятно, связано с маленьким возрастом детей и проблемами их самообслуживания. Чем выше уровень образования родителей, тем больше они стремятся воспитать в ребенке порядочность. Чем ниже уровень образования родителей, тем больше они нацелены на воспитание в детях ответственности, трудолюбия, сдержанности, подконтрольности, т. е. тех качеств, которые

нужны добросовестным исполнителям. Анализ влияния доходности также продемонстрировал неосознанную родителями тенденцию социализации ребенка как способа воспроизводства того социального слоя, к которому принадлежит семья. Вместе с тем, родительская трактовка воспитания в основном носит не стратегический, а функционально-инструментальный и ситуативный характер, стихийно складываясь под влиянием назревших трудностей, связанных с возрастными особенностями детей.

Примечания

- ¹ Выполнено в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы (ГК № 02.740.11.0592).
- ² В июле–августе 2010 г. ЦРСИ было проведено социологическое исследование на тему: «Проблемы воспитания детей в современной саратовской семье». Выборочная совокупность составила 150 родителей, среди которых 46% мужчин и 54% женщин. Возрастные характеристики респондентов были распределены следующим образом: в возрасте от 18 до 24 лет было опрошено 22,7% респондентов, 25–31 года – 22,0%,

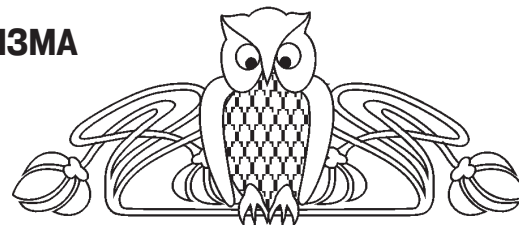


а в возрасте 32–38 лет и старше 39 лет 26,7% и 28,7% респондентов соответственно. На момент опроса большинство респондентов (63,6%) состояли в браке; 25,2% были разведены; 4,2% опрошенных являлись вдовцами (вдовами) и 7,0% никогда не состояли в браке. 42,9% опрошенных занимают должность служащего, 22,4% – рабочие; управляющим персоналом являются 10,9% от общего числа опрошенных.

Несколько меньшее число респондентов (10,2%) являются домохозяйками, 5,4% и 3,4% опрошенных занимают в обществе статус студента и безработного соответственно. 2,7% ответивших – военнослужащие, и 2,0% опрошенных являются пенсионерами. Доля экономически-неактивного населения, к которым относятся домохозяйки, студенты, безработные и пенсионеры, составила 21,1%.

УДК 316.33

К ВОПРОСУ ВЫБОРА КОНЦЕПЦИИ МЕХАНИЗМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНОГО И ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ



В. Ю. Лопухин

Саратовский государственный технический университет
E-mail: noo_sfera@mail. ru

В статье рассматривается развитие человеческой цивилизации, роль и место России в этом процессе. Предлагается концепция преобразования российской социально-экономической системы в инновационное общество.

Ключевые слова: инновационное общество, демография, экология, человеческий фактор, урбанизация, трансконтинентальная транспортная система.

**To the Question of the Choice of the Concept
of the Mechanism of Interaction of Social
and Demographic Development of Social and Economic
System of Russia**

V. Yu. Lopuhin

In article development of a human civilization, a role and a place of Russia in this process is considered. The concept of transformation of the Russian social and economic system in an innovational society is offered.

Key words: an innovational society, a demography, ecology, the human factor, a urbanization, transcontinental transport system.

Урбанизация и её негативная роль в развитии общества

Процесс социально-экономического развития человеческой цивилизации можно охарактеризо-

вать предельно кратко, но весьма ёмко. Человечество развивается по урбанистическому пути. Эта характеристика сколь проста, столь и всеобъемлюща. Основными чертами урбанистической цивилизации являются процессы всё большей концентрации населения в городах и поселениях городского типа. Экология при этом разрушается, демографические проблемы обостряются. Всё это создает трудно преодолимые барьеры на пути развития человеческого фактора и становлении инновационного общества.

XX век может быть справедливо признан веком урбанизации. На начало 1900 г. в городах мира проживало 14% всего населения, и всего лишь в двенадцати городах на планете население превышало один миллион человек. В канун XXI в. число городов с населением свыше миллиона человек превысило двести. Общее количество больших городов (свыше 100 тыс. жителей каждый) достигло примерно двух с половиной тысяч, а доля городского населения превышает в среднем 45% (табл. 1).

К. Маркс считал, что главное социальное содержание урбанизации заключено в специфичных особенностях отношений, охватывающих взаимозависимость размещения производительных сил и расселения. Вследствие названной обусловленности образуется специфичность социально-профессиональной и демографической структуры городского населения, его образа жизни, культуры и т. д.

Таблица 1

Динамика городского населения мира в 1950–2025 гг. (прогноз)¹

Страны	Численность, млн чел.					Доля населения, %				
	1950	1970	1990	2000	2025	1950	1970	1990	2000	2025
Мир в целом	738,00	13513,00	227 17	2926,00	5065,00	29, 13	36,3	43,1	47,50	58,30
Развитые	442,00	677 1	842,00	904,00	1040,00	54,00	67,5	73,6	75,30	84,0 1
Развивающиеся	296,00	676,00	143,00	2022,00	402 5	117,00	25,00	34,00	40,70	57,00