



профессиональную подготовку». Мыслитель призвал обращать внимание на общее умственное и нравственное развитие представителя элиты, учитывать, «имеется ли у него уважение к личности, интерес к общественности, стремление к общему благу»¹⁰. Не можем мы оставаться равнодушными, если осмеивают самые дорогие наши убеждения, самые святые чувства. И в отстаивании этих убеждений мы должны быть тверды. В обществе, литературе, искусстве и на телевидении распространились мнения, подрывающие веру, авторитет церкви, ее служителей. Дух неверия и отступничества поразил не только образованные классы, но проник и в народ в виде ересей, раскола и лжеучений. Борьба с этими сектами и лжеучениями в основном ложится на плечи Церкви и ее служителей, но каждый православный христианин, а тем более руководители, учителя и родители не могут быть равнодушны в этой борьбе, но должны быть в ней деятельными союзниками и сотрудниками.

Чистота и твердость религиозных убеждений воспитателя любого уровня, несомненно, отражаются и на его воспитанниках. Искренняя религиозность полна любви и благих плодов. Она привлекает неиспорченные сердца и неотразимо влияет на них, а они инстинктивно, по внутренней чуткости своей природы угадывают ее правдивость. Поэтому религиозная настроенность в наставнике является живой воспитательной силой. Это подтверждает Н.И. Данилевский, говоря: «Если образование углубляет корни свои в народную жизнь и есть та же жизнь, только достигшая своего высшего развития, то, конечно, личности, обладающие этим образованием, имеют не только право, но и обязанность служить руководителями народа

как в его политической, так и в его умственной и нравственной жизни»¹¹.

Без воцерковления, без глубокого понимания задач церкви не может быть настоящего православного воспитания и образования. Вне церкви, вне ее Таинств непостижима полнота Божественной благодати. С социальной точки зрения наиболее важным является не только индивидуальное приобщение к благодатным силам церкви, но и создание церковной среды, церковного быта, благодатное преобразование социальной жизни, нашего единства в церкви и через церковь как начала благодатной соборности и социализации.

Примечания

- 1 Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод и назначение. М., 1995. Гл. 3. С. 15.
- 2 Дюркгейм Э. Социология. Хрестоматия: Учеб. пособие. Ижевск, 1995. С. 25.
- 3 Там же.
- 4 См.: Зиммель Г. Социальная дифференциация. М., 1909. С. 347.
- 5 Там же. С. 348.
- 6 См.: Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 2003. Гл. XVII. С. 250.
- 7 См.: Ядов В.А. Образование и общество. 1999. № 2. С. 62.
- 8 См.: Евсевий П. // Богословские труды. 1984. Т. 25. С. 5–56.
- 9 См.: Новгородцев П.И. Социология. Хрестоматия. Саранск, 2000. С.281.
- 10 См.: Кареев Н.И. Мысли о сущности общественной деятельности. СПб., 1901. С. 131.
- 11 См.: Данилевский Н.Я. Указ. соч. Гл. XII. С. 252.

Слово молодым социологам

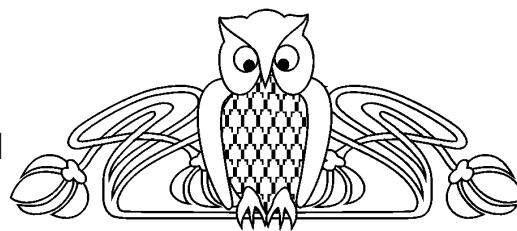
УДК 316.334.3

МИРОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС И ЕГО ОСВЕЩЕНИЕ В РОССИЙСКИХ СМИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

М.С. Ивченкова

Саратовский государственный университет,
кафедра прикладной социологии
E-mail: ivchenkovams@yandex.ru

В статье на базе результатов социологического опроса выявляется отношение населения Москвы и Саратовской области к отражению в СМИ кризисной экономической ситуации в современной России, анализируются представления об эффективности антикризисных мер и процесса экономического реформирования, ставится проблема роли информационного взаимодействия СМИ, власти и социума в формировании адекватных индивидуальных стратегий экономической активности населения.



Ключевые слова: СМИ, антикризисное реформирование, общественное мнение, мировой экономический кризис.

World Economic Crisis and its Reflection Russian Mass Media through Social Opinion

M.S. Ivchenkova

The article tells about Moscow and Saratov region population attitude to crisis economic situation in modern Russia reflected in mass-media and presented in sociological polls. The analysis of anticrisis measures and the process of economic reformation is given. The problem of



mass media information interaction with power and society in the process of adequate individual strategies of population economic active is presented.

Key words: mass media, anticrisis reformation, social opinion, world economic crisis

Мировой экономической кризис, затронувший и Россию, достаточно часто является темой для разговоров людей на работе, дома, в кругу друзей, в транспорте. Бесспорно, повышенный интерес не является случайным. Аналитики прогнозировали весьма беспокойные времена на мировых рынках, поэтому опасения по поводу финансового положения, безработицы, роста цен оправданны, тем более что каждый день люди узнают из одних или других источников СМИ, как нестабильна экономическая система, чего стоит опасаться. На основе этого обыватели формируют собственное представление об экономической ситуации, которое может сильно отличаться от тех данных, которыми оперируют СМИ¹.

Правительство проводит экономические реформы, пытаясь убедить население в том, что это должно в конечном счете привести к положительному результату, к стабильности и достатку. Однако очень важно узнать, что же сами граждане думают на этот счет, считают ли они правильным проведение тех или иных экономических реформ.

Отношение россиян к кризисной экономической ситуации в стране в целом и к экономическим реформам проявляется через степень доверия к различным источникам СМИ, которые освещают события и преобразования, проводимые в государстве. Так, по результатам исследования² было выявлено, что экономической информации, публикуемой в журналах, доверяют 12,6% участников опроса (не доверяют – 35,5%, не определились с ответом – 51,9%). Информации Интернета доверяют чуть больше – 19,7% опрошенных (не доверяют – 13,8, затрудняются оценить – 66,5%). Сведениям, появляющимся на страницах газет федерального уровня, склонны доверять 16,8% опрошенных (не верят – 28,3%, 55% – не смогли определиться с точным ответом). Экономическим колонкам в местных газетах доверяют 9,2% ответивших (36,2% – оказывают недоверие, 54,6% респондентов выбрали ответ «трудно сказать»). Радионовостям оказывают доверие 16,5% опрошенных (не доверяют – 27,8%, 55,7% – затруднились с ответом). Экономической информации, озвучиваемой по ТВ, верят 6,7% (не верят – 22,7%, 70,6% участников опроса выбрали ответ «трудно сказать»). Таким образом, основная масса населения не склонна доверять СМИ как источнику экономической информации. Население полагает, что СМИ искажают многие данные, чтобы скрыть неблагоприятные моменты, что провоцирует искажение реальной экономической картины, формирование неадек-

ватных оценок и представлений об экономическом кризисе и, как следствие, принятие ложных решений в отношении собственного антикризисного поведения.

Доказательством данного тезиса служат результаты, показывающие отражение интересов в СМИ. 52,5% респондентов уверены, что в СМИ отражаются интересы государства и чиновничества. 31,5% опрошенных полагают, что СМИ ориентированы на потребности населения. Об ориентации СМИ на экономические интересы монополистов указали 9,5% опрошенных. 6,5% опрошенных уверены, что СМИ в первую очередь отстаивают собственные интересы.

Ответы на контрольные вопросы показали невысокий уровень информированности граждан, поскольку только 37,5% знают имя министра экономического развития – Эльвиры Сахипзадовой Набиуллиной. Германа Оскаровича Грефа на этой должности видят 34,5%. 28% респондентов не знают, какой человек находится на этой должности в данный момент.

Весомым доказательством невысокого уровня осведомленности является информированность респондентов об экономических реформах, проводимых в РФ. Самые известные реформы – жилищная (ипотека) – о ней знает 81% опрошенных, – земельная (81%), ЖКХ (79,9%), налоговая реформа (73,7%), поскольку они касаются каждого россиянина. Наименее известными являются реорганизация стабилизационного фонда (62%) и реформирование естественных монополий (39,5%). Не сталкиваясь с ними в повседневной жизни, население узнает об этих процессах лишь из СМИ.

Поскольку большинство населения не доверяет экономической информации, публикуемой в СМИ, закономерной является их низкая оценка степени своей информированности об экономической ситуации в стране. 72,5% опрошенных считают недостаточной экономическую информацию, публикуемую в местных газетах, 72% – в журналах, 69,5% – по радио, 65% – по ТВ. 64% опрошенных не довольны объемом экономических данных в газетах федерального значения, 55,5% ощущают недостаток информации в интернет-ресурсах. Данная негативная оценка широты освещаемой экономической информации говорит о том, что средства массовой информации не удовлетворяют потребностей работающего населения, которое хотело бы больше знать не только о положительных и благоприятных изменениях в российской экономике, но и об определенных трудностях, угрозах, которые могут постигнуть любого работника в условиях кризиса.

Материальное положение населения обуславливает отношение граждан к экономике страны и позволяет выявить их адаптационный потенциал в кризисной ситуации. Опрос показал, что за чертой бедности (среднемесячный



доход на одного члена семьи составляет менее 4000 руб.) находится 1,5% опрошенного населения. 19% опрошенных имеют доход от 4001 до 7000 руб., что определяется как бедность. Низший средний класс (7001–10000 руб.) и средний слой этого класса (10001–20000 руб.) составляют примерно по 22%. 18,5% можно отнести к высшему слою среднего класса (их доход составляет 20001–30000 руб.). К элите (30001–75000 руб.) относится 17% участников опроса.

При оценке субъективного материального положения 0,5% респондентов отметили, что «не могут свести концы с концами», несмотря на то что по объективным признакам за чертой бедности оказывается большее число респондентов. 3% опрошенных указали, что «денег хватает на питание, да и то по минимуму». Проблема покупки вещей длительного пользования стоит перед 17,5% участников исследования. 38% респондентов отметили, что не могут себе позволить купить «дорогие вещи, такие как машина». В покупке квартиры или коттеджа себе отказывает 31% опрошенных. Не испытывают никаких материальных проблем 10% принявших участие в опросе. Можно сделать вывод о том, что среди опрошенных преобладают люди, которых можно отнести к низшему и среднему слоям среднего класса, что не является высоким показателем для страны с довольно широкими экономическими возможностями.

В силу недостаточной информированности население, не доверяя тезисам о необходимости участия денежных средств в рыночных отношениях, звучащим во всех средствах массовой информации, опасается за свои накопления (только 33,5% опрошенных указали на отсутствие у них свободных средств) и считает, что лучший способ сохранения денежных средств – хранение их у себя дома (26%). Вложению в недвижимость отдают предпочтение 14% опрошенных. Вкладывают деньги в развитие собственного дела 10,5%. Вкладчиками отечественных банков являются 9,5% участников опроса, а зарубежных – 6,5% всех респондентов. Таким образом, каждый третий россиянин не имеет возможности изыскивать в личном бюджете средства, которые можно было бы назвать «свободными».

Несмотря на то что у большинства населения имеются свободные средства, оно не в состоянии заставить «деньги работать на себя». Только 13,4% опрошенных отметили, что их сбережения важны как источник получения доходов, и 8,6% указали на проценты по вкладам в качестве такового. Иными словами, большинство населения не в состоянии самостоятельно демпфировать кризисную ситуацию. Пособие на детей имеют 13,5% опрошенных, скидки на жилье, коммунальные услуги получают 29,5%, различные пособия (по инвалидности, на детей) – 13% опрошенных. Большинство населения не имеет

финансовой поддержки со стороны государства, поэтому каждый четвертый прибегает к добычанию средств за счет заработка на дополнительной работе или за счет сдачи в наем квартиры, дачи. Помощь родственников важна для 8,2%. Иными словами, часть населения пытается пережить кризисное экономическое состояние за счет использования собственных ресурсов и сетевых взаимосвязей.

40,2% опрошенных весьма негативно относятся к произошедшим переменам за 2008 г., 34,2% смотрят оптимистично на происходящие события, утверждая, что произошедшие перемены к лучшему, 25,5% считают, что перемен в экономической сфере не произошло, 43,5% одобряют проводимые антикризисные меры и экономические реформы, 56,5% – нет. В качестве причин неодобрения указывалось, что «нет защиты от произвола» (45,6% ответивших), «не учитываются интересы народа» (32,4%). Фиктивный характер этих реформ наблюдают 21,9%. Однако при этом большинство опрошенных (70,4%) считает, что власть отражает интересы народа, только 29,6% придерживаются противоположной точки зрения. Можно предположить, что население четко понимает, что отражение интересов еще не значит следование интересам народа. Это подтверждается и данными всероссийских исследований³.

Прогнозируя последствия, которые повлекут за собой реформы, 20,5% респондентов пророчат рост инфляции, 17% считают, что нас ждет улучшение экономической ситуации в стране, 17% видят впоследствии рост безработицы, 14,5% надеются на экономическую стабильность, по 10,5% респондентов считают, что будет дефолт и рост недовольных, 10% участников исследования рассчитывают на привлечение иностранных инвестиций.

Подтверждая негативное отношение к проводимой в стране экономической политике, большинство респондентов (60,5%) считает Россию нестабильной страной. Оптимистов, придерживающихся точки зрения о стабильности и мощи страны, среди опрошенных 20,5%. Тем не менее 60,5% участников исследования не считают, что другие страны являются более стабильными, чем РФ, только 27,5% уверены в стабильности других стран. По прогнозам, составленным респондентами, 62% уверены в неизменности данной непростой экономической ситуации в стране, 32,5% – склонны думать, что экономическая ситуация поменяется.

Российская экономика, являясь не последним звеном в глобальной экономической цепи, во многом зависит от внешнеэкономических проблем, тенденций, влияний. Однако степень влияния мирового экономического кризиса на экономическую ситуацию в нашей стране неоднозначно отражается в мнении населения. Значительная доля опрошенных (49%) считает,



что мировые проблемы отрицательно повлияют на российскую экономику, 27,8% не уверены в этом, предполагают частичное влияние, 16,5% опрошенных твердо знают, что устои российской экономики ничто поколебать не сможет, 14,8% респондентов оптимистично предполагают, что мировая экономика окажет положительное влияние на ситуацию в России.

Таким образом, россияне недовольны качеством и количеством получаемой в СМИ экономической информации, не доверяют ей и, опасаясь за свое нестабильное материальное благополучие, очень осторожно относятся к активной рыночной экономической деятельности. Они в большей своей части не довольны проводимыми экономическими преобразованиями, которые, по их мнению, приведут страну к негативным последствиям, что способствует у них выработке индивидуальных стратегий выживания в кризисных условиях преимущественно за счет собственных и сетевых ресурсов социально-экономического взаимодействия.

УДК: 316.342.5 (316.342.6, 316.442)

СОЦИАЛЬНОЕ РАССЛОЕНИЕ В РАКУРСЕ ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

И.С. Галиева

Саратовский государственный университет,
кафедра прикладной социологии
E-mail: BegininalA@info.sgu.ru

В статье анализируются основные методологические подходы к социологическому изучению процесса социального расслоения в современном российском обществе и раскрываются основные ключевые характеристики россиян.

Ключевые слова: социальное расслоение, трансформация, средний слой, элита.

Social Stratification from the Main of View of Transformation Processes in Modern Russia

I.S. Galieva

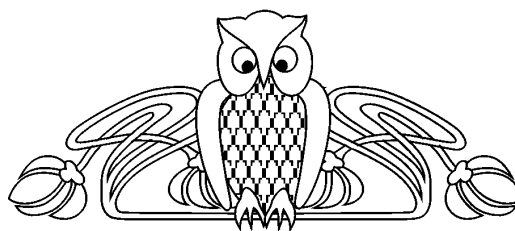
This article deals with the main methodological approaches to the sociological study of the process of social stratification in modern Russia society. The principal characteristics of the Stratification of Russia people are considered.

Key words: social stratification, transformation, middle class, elite.

Социальное расслоение стало одним из самых распространенных и самых болезненных явлений в современной России. В советский период развития доминировало трехзвенное видение социальной организации нашего общества (классы рабочих, крестьян и слой интеллигенции). М. Джилас, М. Восленский и другие исследователи¹ критиче-

Примечания

- ¹ Газета «Коммерсант». 2008. 30 янв. № 13 (3830); Мировая и российская экономика: оценки и прогнозы. Всерос. опрос, проведенный Фондом общественного мнения в феврале 2008 г. //http://bd.forum.ru/report/cat/business/d080623. – 15.09.09.
- ² В июле-августе 2008 г. на территории двух городов – Саратова и Москвы – автором был проведен социологический опрос работающего населения в возрасте от 25 до 65 лет на тему «Отношение к экономическим реформам, реализуемым в стране». Выборочная совокупность составила 200 человек. 47% опрошенных мужчины и 53% – женщины. По возрастному признаку результаты следующие: молодежь (25–34 года) – 26,5%, люди среднего возраста (35–49 лет) составили 40,5%, а также старшая возрастная группа (50–64 года) – 33% опрошенных.
- ³ См.: Мировая и российская экономика: оценки и прогнозы. Всерос. опрос, проведенный Фондом общественного мнения в феврале 2008 г.



ски рассматривали официальную концепцию трехкомпонентной социально-классовой структуры «общества реального социализма». Они считали, что по сути квазисоциалистическое общество было номенклатурно-классовым, сословным. Существование этой системы маскировалось предоставлением всем гражданам некоторого количества бесплатных медицинских услуг и образования, дешевого жилья, мест в детских учреждениях, путевок в дома отдыха и т.д. В результате резкие различия в благосостоянии нижних и верхних слоев общества сочетались с видимостью «справедливого» распределения доходов².

Развитие рыночных отношений разрушило это ненадежное равновесие. Резко ускорился процесс социального расслоения населения. По данным специальных исследований, в конце 1980-х гг. децильный коэффициент дифференциации доходов не превышал 4,5, в 1993 г. он составил 7,8, а осенью 1995 г. уже 10,5. Сходную картину рисует и государственная статистика: осенью 2005 г. разница между уровнями доходов, получаемых 10% наиболее и наименее обеспеченных россиян, составляла 25–30 раз³.

На протяжении 90-х гг. XX в. только вырисовывались контуры «переходной эпохи». Сейчас можно констатировать некоторые характеристики социетальной трансформации, которые, как справедливо отмечает Т.И. Заславская, необходимо оценить по трем важным осям: а) эффективности