



массового демократического читателя. Автор обращался не только к разуму, но и к совести, к сердцам соотечественников, и, безусловно, находил в них отклик, рождавший горячее сочувствие к судьбе обездоленных слоев населения. Как свидетельствует современник, «Положение рабочего класса» ярко выпуклым содержанием его, богатством и разнообразием красок, выхваченных из самой гущи народной жизни, кровью сердца написанными страницами будило наше чувство, заставляло биться наши сердца, возбуждая в нас беззаветную преданность и любовь к народу»⁷.

Книги, написанные не кабинетным ученым по источникам, полученным из десятых рук, а человеком, видевшим всё собственными глазами, испытавшим многое на себе, книги, пронизанные искренней любовью к народу, сочувствием к его страданиям, – такие книги не могли в тех условиях не произвести огромное впечатление на все общество, особенно на молодежь, которая готовилась «идти в народ» и нуждалась в пособии, объясняющем действительное положение народа. Как свидетельствуют современники, «Положение рабочего класса» «Азбука социальных наук» были настольными книгами тогдашней радикально настроенной молодежи, по популярности их можно сравнить со знаменитыми «Историческими письмами» Миртова (Лаврова) и романом «Что делать?» Чернышевского.

Историческая роль Берви-Флеровского состоит в том, что наряду с Герценом и Чернышевским, Лавровым и Михайловским, он является идеоло-

гом и вдохновителем народнического движения. К сожалению, должным образом не оценен его вклад в становление русской социологии. Флеровский впервые систематически и эффективно применил разработанную им методику эмпирического исследования для решения злободневных для того времени социальных проблем. В этом отношении он был первопроходцем, смело ставившим и решавшим новые по своему характеру теоретические и методологические задачи. Для нас, людей XXI в. Флеровский остается не только выдающимся ученым, одним из основоположников отечественной социологии, но и неутомимым искателем истины, стремившимся к осуществлению великих принципов свободы и социальной справедливости.

Примечания

- ¹ Флеровский Н. (Берви В.В.) Краткая автобиография // Русская мысль. 1905. № 5. С. 140.
- ² Берви-Флеровский В.В. Избранные экономические произведения: в 2 т. М., 1958. Т. 1. С. 33.
- ³ Там же. С. 130.
- ⁴ Берви-Флеровский В. Записки революционера-мечтателя. М.; Л., 1929. С. 122.
- ⁵ Антекман О.В. Василий Васильевич Берви-Флеровский. Л., 1925. С. 164–165.
- ⁶ Антекман О.В. Общество «Земля и воля» 70-х годов по личным воспоминаниям. Пг., 1924. С. 73.
- ⁷ Там же. С. 75.

УДК 316.334.2

ВОЕННОСЛУЖАЩИЕ В СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

О.Ю. Быстряков

Саратовский государственный университет
E-mail: oleg.b.1212@yandex.ru

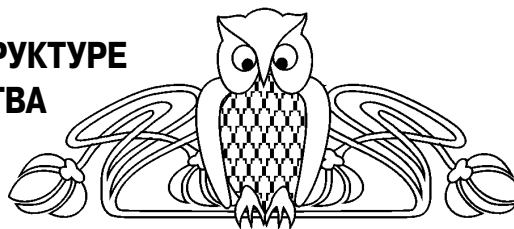
В статье дано определение социального слоя военнослужащих, показано его место в структуре современного общества, также затронут вопрос о специфике слоя военнослужащих. Приведена авторская стратификационная модель социальной группы военнослужащих.

Ключевые слова: военнослужащие, социальный слой, социальный статус, стратификационная структура.

Military Mans in the Social Structure of Modern Society

O.Yu. Bystryakov

In the article the author considers such aspects, as definition of a social stratum given by classical authors, a social stratum of servicemen especially, its place in the modern social hierarchy commit, a question of specificity of a social group of servicemen. The author of the article offers his own classification of presence of servicemen in various social strata.



Key words: military mans, social stratum, social status, stratification structure.

Военнослужащие представляют собой социальную группу, состоящую из индивидуальных субъектов права, осуществляющих определенные социально необходимые функции и выполняющих задачи в учрежденных и действующих государственных органах и организациях, в которых законом предусмотрена военная служба¹. Военнослужащие являются своего рода персоналом, обеспечивающим исполнение функций указанных органов и организаций.

В рамках теоретического подхода к изучению социальной стратификации обобщенная оценка предполагает наличие «совокупного социального статуса», под которым подразумевается место индивида в иерархии социальных



оценок, базирующееся на некотором типе кумулятивной оценки всех занимаемых статусов и всех наград, которые он способен получить². Однако далеко не всегда оценка (награда) адекватна социальной позиции, занимаемой индивидом. Нередко получается так, что занимаемая человеком позиция является довольно высокой, а ее оценка обществом – низкой.

Предполагаются самые различные теоретические схемы, объясняющие расслоение современного российского общества³. Наибольшее признание получила стратификационная модель, разработанная академиком Т.И. Заславской на базе данных, полученных в ходе мониторинговых исследований. В стратификационной структуре современного российского общества Т.И. Заславская выделила четыре слоя: верхний, средний, базовый и нижний⁴.

Верхний слой (6% занятого населения) образуют элитные и субэлитные группы, занимающие важные позиции в системе государственного управления, в экономических и силовых структурах. Это политические лидеры, верхушка государственного аппарата, значительная часть генералитета, руководители промышленных корпораций и банков, преуспевающие предприниматели и бизнесмены, видные деятели науки и культуры. Это самый образованный слой: две трети его представителей имеют высшее образование. Уровень доходов этого слоя в 10 раз превышает доходы нижнего слоя и в 6–7 раз доходы базового слоя. Таким образом, верхний слой обладает самым мощным экономическим и интеллектуальным потенциалом и имеет возможность оказывать прямое влияние на процессы реформ.

Средний слой (18% занятого населения) состоит из мелких и средних предпринимателей, полупредпринимателей, менеджеров средних и небольших предприятий, представителей среднего государственного аппарата, администраторов непроизводственной сферы, старших офицеров, лиц интеллектуальных профессий, фермеров, наиболее квалифицированных рабочих и служащих. Почти 60% из них заняты в негосударственном секторе. Уровень образования представителей этого слоя значительно выше, чем в среднем по стране, однако несколько ниже по сравнению с верхним слоем. По уровню доходов средний слой существенно уступает верхнему слою, и соответственно социальное самочувствие его заметно хуже⁵.

Базовый слой (66% занятого населения) включает лиц, занятых преимущественно в государственном секторе экономики. К нему относятся рабочие индустриального типа, значительная часть интеллигенции (специалисты), полунинтеллигенция (помощники специалистов), служащие из технического персонала, основная масса военнослужащих, работники массовых профессий торговли и сервиса, а также большая часть крестьянства. Хотя потребности,

интересы и ценностные ориентации групп, составляющих базовый слой, весьма различна: это приспособление к изменяющимся условиям с целью выжить и по возможности сохранить достигнутый статус.

Нижний слой (10% занятого населения) обладает наименьшим профессионально-квалифицированным и трудовым потенциалом.

В приведенной стратификационной модели военнослужащие, согласно своему штатно-должностному положению, присутствуют в каждом из этих социальных слоев. Такой вывод можно сделать, исходя из наличия у военнослужащих определенного уровня образования и должности. Но, несмотря на это, военнослужащие являются отдельной социальной категорией, социальным слоем. В доказательство можно привести исторически сложившийся факт, что при делении общества на касты, военнослужащим всегда отводилась отдельная ниша, для которой существовали свои правила, законы, ответственность и материальное обеспечение. Также доказательством достаточно значимого положения военнослужащих является тот факт, что во все времена, они были хранителями порядка и дисциплины. Военнослужащие никогда не оставались без поддержки государства⁶.

На современном этапе положение военнослужащих, так называемое «страна в стране», осталось неизменным. Согласно Закону⁷ военнослужащие ставятся в рамки специфичных нормативно-правовых документов, которые расписывают их жизнь ситуативно: ставят ограничения, оговаривают ответственность, права и обязанности, а главное, ставят общественные интересы выше личных. Военнослужащие живут по своему распорядку, они не могут быть предоставлены сами себе, а всегда действуют в рамках законов и Устава. Существует военная прокуратура, на территории частей есть все необходимые службы: санитарная часть, столовая, отделение банка, швейная мастерская, отдел кадров, финансовая часть, баня, склады, гаражи, ремонтные мастерские и многое другое, необходимое для жизнедеятельности и несения службы. Материальное обеспечение военнослужащих всегда идет в ногу со временем и ориентируется на реальное состояние экономики страны, так как армия – это необходимый инструмент, находящийся всегда в боевой готовности на случай нестабильной обстановки в государстве. Государством предприняты все шаги, чтобы обособить военнослужащих в отдельный социальный слой для достижения целей государственных масштабов.

Важная особенность состоит в том, что военнослужащие являются «мобильным» слоем, в процессе службы получая дополнительное образование и продвигаясь по карьерной лестнице. Вспомним исторический факт. В 1722 г. Петр I, который ввел «Табель о рангах». Согласно



этому документу военные, находясь на службе у государя и добросовестно выполняя свой долг, могли перемещаться по карьерной лестнице. Современные военнослужащие получают образование и выслугу, что позволяет относить их не к базовому, а уже к среднему слою⁸. Далее, в процессе службы, с каждым новым званием и заслугами перед государством, а также возможностью получения дополнительного образования они все более приближаются к высшему социальному слою.

В соответствии с вышесказанным вырисовывается авторская стратификационная модель социальной группы военнослужащих.

1. Рядовой состав (младшие специалисты). Эта группа составляет около 74%, она представлена рядовыми, сержантами, старшинами. Должностные обязанности включают в себя действия, не имеющие большой ответственности и властных полномочий. Образование общее среднее и среднее специальное. Доход этой группы варьирует в зависимости от условий прохождения военной службы и места прохождения, от 7000 руб. в месяц. Престиж и самоидентификация на начальной стадии.

2. Офицерский состав (младший и старший офицерский состав) – 25,92%, лейтенанты, капитаны, майоры, подполковники, полковники. Должностные обязанности заключаются в подготовке, обучении рядового состава (младший офицерский состав), управление деятельностью младшего офицерского состава, в случае необходимости взаимодействие с органами государственной власти (старший офицерский состав). Образование высшее и академическое, доход также в зависимости от условий, характера и места прохождения службы (от 13 000 руб. в месяц). Престиж возрастает. Самоидентификация приобретает внешние очертания.

3. Генералитет – 0,08%; генералы, высший командный состав, координация деятельности всех нижестоящих военнослужащих, образование – Академия Генштаба, доход зависит от выслуги лет, полномочий и выполняемых функций. Престиж считается самым высоким по уровню, самоидентификация достигла предела.

Учитывая деление военнослужащих на группы, рассмотрим главные критерии, являющиеся источником классификации.

Начальным критерием является звание. Оно дается при поступлении на военную службу и повышается в процессе прохождения службы и выслуги лет. В зависимости от звания формируется положение военнослужащего в воинской среде и занимаемая им должность. Должностные обязанности законодательно определяются спецификой занимаемого положения в связи с характером прохождения службы.

Следующим критерием является образование. Эта классификация самая простая: здесь можно выделить военнослужащих, только по-

ступивших на службу (рядовой состав), военнослужащих с высшим образованием (юридическим, экономическим) и тех, кто окончил академии, имеющих ученую степень и звание. Естественно, что образование напрямую связано с выслугой. Чем больше выслуга, тем больше возможности у военнослужащих получить более высокое образование.

Еще один немаловажный критерий – это уровень дохода⁹. Здесь имеются два главных условия: характер и место прохождения военной службы. Военная служба подразделяется на службу в мирное время, службу в период военных действий, период постоянной боевой готовности, службу в условиях сурового климата Севера и т.д. Место прохождения военной службы также имеет огромное значение для расчета оплаты. Немаловажную роль играет регион прохождения службы, естественно, денежное довольствие военнослужащего должно отвечать экономической ситуации и платежеспособности в данном регионе. Таким образом, размер денежного довольствия в областном центре будет значительно выше, чем на окраине. В свою очередь, на Севере ввиду климатических условий и на Кавказе в период военных действий оплата будет существенно отличаться.

Престиж и самоидентификация – это два субъективных критерия, которые, в принципе, являются взаимодополняющими. Если проанализировать перечисленные выше критерии, то их совокупность и составляет престиж военной профессии, а также самоидентификацию военнослужащих как незаменимый и полезный слой общества, направляющая деятельность которого заключается в обеспечении территориальной целостности и поддержании конституционного порядка.

В последнее время создана огромная правовая база, направленная на регламентацию деятельности военнослужащих в период прохождения ими военной службы и в период увольнения с нее¹⁰. Существующая историческая база и современное законодательство, а также специфичная деятельность военнослужащих выделяют их в особое звено социальной цепи общества.

Примечания

- 1 См.: *Большова Т.Е.* Военнослужащие. Российская энциклопедия социальной работы. М., 2003.
- 2 См.: *Вебер М.* Основные понятия стратификации // *Социс.* 1999. № 5. С. 4–12.
- 3 См.: *Шкартан О.И.* Социальное расслоение в современной России: драма расколотого общества // *Мир России.* 2004. № 1. С. 2–7.
- 4 См.: *Заславская Т.И.* Социальная структура современного российского общества // *Общественные науки и современность.* 2001. № 2. С. 31–34.
- 5 См.: *Андреев А.И.* Средний класс в России: социологический прогноз. СПб., 2007. С. 34–36.



- ⁶ См.: Актуальные вопросы развития военно-гражданских отношений / под общ. ред. Н.А. Чалдымова. М., 2007. 380 с.
- ⁷ Федеральный Закон от 27.05.1998. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (принят ГД ФС РФ 06.03.1998, ред. ФЗ от 09.02.2009. № 1-ФЗ).
- ⁸ См.: *Анисимов В.И.* Социальная справедливость как фактор повышения эффективности деятельности во-

енных кадров: Философско-социологический анализ. М., 2005. С. 5–9.

- ⁹ См.: *Ермолин А., Бунтман С.* Грядет реформа денежного довольствия // Рос. воен. обозрение. 2010. № 2(73). Февраль. С. 14.

- ¹⁰ См.: *Постников А.* Под силу любая задача // Рос. воен. обозрение. 2010. № 3(74). Март. С. 8.

УДК 316.334.3(470+571)

ОСОБЕННОСТИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ИССЛЕДОВАНИЮ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В.Л. Трёмбовецкая

Саратовский государственный университет
E-mail: morne@mail.ru

В статье рассматриваются особенности социологического подхода к исследованию проблемы власти, который заключается в дифференцированном подходе к потребностям, реализующимся на уровне общества, социальной группы, личности. Также в работе представлено несколько различных методологических подходов к изучению феномена власти.

Ключевые слова: власть, реляционные концепции власти, отношение населения к власти, доверие, рейтинг.

Features of the Sociological Approach to Studying Power in Modern Russia

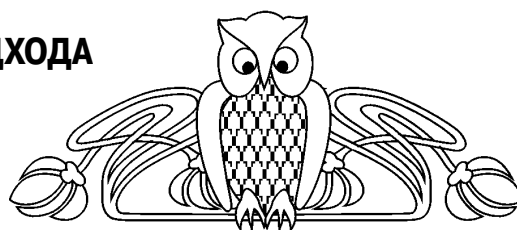
V.L. Trembovetskaya

The paper discusses peculiarities of the sociological approach to exploring the problem of power, which is in a differential approach to necessities at the level of a community, social group, or individual. The paper also presents several different methodological approaches to studying the phenomenon of power.

Key words: power, relational concepts of power, population's attitude to power, trust, rating.

Несмотря на актуальность и признанное значение власти, степень теоретической и практической изученности их в российской социологии нельзя считать достаточной. Все говорят о наличии феномена власти, но зачастую достаточно серьезная работа с ним вызывает сложности как в методике и технике, так и в применении полученных о нем знаний на практике.

Проблема власти в социологии трактуется неоднозначно, довольно четко просматривается несколько различных методологических подходов к изучению этого феномена. В основе одного из таких подходов лежит стремление рассматривать власть как социальное отношение, неравное, асимметричное по своей природе, где один из участников отношения имеет больше возможностей и прав влиять на другого. Дей-



ствительно, субъект и объект власти находятся в определенных отношениях, которые принято называть властными. Вместе с тем сама власть и возможность влиять на других зависят не только от власти предрержащих, но и от тех личностей или организованных систем, на которые оказывается влияние. Реальной, абсолютной власти не существует, так как никто не в состоянии влиять на людей во всех ситуациях.

Можно заметить, что любая совокупность людей выступает в виде иерархически организованной системы, основой которой является существование высших и низших слоев. Сущностью этой дифференциации людей является и неравномерное распределение власти и авторитета, прав и привилегий, ответственности и обязанности, наличие или отсутствие социально-значимых ценностей. Конкретные проявления политической, экономической, профессиональной и др. дифференциаций весьма многочисленны и как правило теснейшим образом переплетены. Любая организованная система предполагает четко обозначенные социальные зависимости, возникающие между людьми, живущими в одном обществе, либо зависимости, возникающие из сознательных воздействий друг на друга.

Социологический подход к исследованию проблемы власти заключается в дифференцированном подходе к потребностям, реализующимся на уровне общества, социальной группы, личности. Каждый из этих уровней обладает своеобразием и собственной логикой развития. В то же время они взаимопроникают друг в друга, образуя довольно пеструю картину человеческих стремлений, желаний и мотивов, трансформирующихся в то или иное отношение к властным структурам, которые организованы и функционируют не только в разных сферах общества, но и на всех уровнях его социальной структуры: общественном, который охватывает наиболее сложные социальные и политические отношения; публичном или ассоциативном, объединяющем различные