



- ⁶ См.: Актуальные вопросы развития военно-гражданских отношений / под общ. ред. Н.А. Чалдымова. М., 2007. 380 с.
- ⁷ Федеральный Закон от 27.05.1998. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (принят ГД ФС РФ 06.03.1998, ред. ФЗ от 09.02.2009. № 1-ФЗ).
- ⁸ См.: *Анисимов В.И.* Социальная справедливость как фактор повышения эффективности деятельности во-

енных кадров: Философско-социологический анализ. М., 2005. С. 5–9.

- ⁹ См.: *Ермолин А., Бунтман С.* Грядет реформа денежного довольствия // Рос. воен. обозрение. 2010. № 2(73). Февраль. С. 14.

- ¹⁰ См.: *Постников А.* Под силу любая задача // Рос. воен. обозрение. 2010. № 3(74). Март. С. 8.

УДК 316.334.3(470+571)

ОСОБЕННОСТИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ИССЛЕДОВАНИЮ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В.Л. Трёмбовецкая

Саратовский государственный университет
E-mail: morne@mail.ru

В статье рассматриваются особенности социологического подхода к исследованию проблемы власти, который заключается в дифференцированном подходе к потребностям, реализующимся на уровне общества, социальной группы, личности. Также в работе представлено несколько различных методологических подходов к изучению феномена власти.

Ключевые слова: власть, реляционные концепции власти, отношение населения к власти, доверие, рейтинг.

Features of the Sociological Approach to Studying Power in Modern Russia

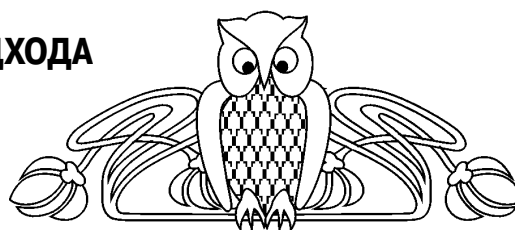
V.L. Trembovetskaya

The paper discusses peculiarities of the sociological approach to exploring the problem of power, which is in a differential approach to necessities at the level of a community, social group, or individual. The paper also presents several different methodological approaches to studying the phenomenon of power.

Key words: power, relational concepts of power, population's attitude to power, trust, rating.

Несмотря на актуальность и признанное значение власти, степень теоретической и практической изученности их в российской социологии нельзя считать достаточной. Все говорят о наличии феномена власти, но зачастую достаточно серьезная работа с ним вызывает сложности как в методике и технике, так и в применении полученных о нем знаний на практике.

Проблема власти в социологии трактуется неоднозначно, довольно четко просматривается несколько различных методологических подходов к изучению этого феномена. В основе одного из таких подходов лежит стремление рассматривать власть как социальное отношение, неравное, асимметричное по своей природе, где один из участников отношения имеет больше возможностей и прав влиять на другого. Дей-



ствительно, субъект и объект власти находятся в определенных отношениях, которые принято называть властными. Вместе с тем сама власть и возможность влиять на других зависят не только от власти предрержащих, но и от тех личностей или организованных систем, на которые оказывается влияние. Реальной, абсолютной власти не существует, так как никто не в состоянии влиять на людей во всех ситуациях.

Можно заметить, что любая совокупность людей выступает в виде иерархически организованной системы, основой которой является существование высших и низших слоев. Сущностью этой дифференциации людей является и неравномерное распределение власти и авторитета, прав и привилегий, ответственности и обязанности, наличие или отсутствие социально-значимых ценностей. Конкретные проявления политической, экономической, профессиональной и др. дифференциаций весьма многочисленны и как правило теснейшим образом переплетены. Любая организованная система предполагает четко обозначенные социальные зависимости, возникающие между людьми, живущими в одном обществе, либо зависимости, возникающие из сознательных воздействий друг на друга.

Социологический подход к исследованию проблемы власти заключается в дифференцированном подходе к потребностям, реализующимся на уровне общества, социальной группы, личности. Каждый из этих уровней обладает своеобразием и собственной логикой развития. В то же время они взаимопроникают друг в друга, образуя довольно пеструю картину человеческих стремлений, желаний и мотивов, трансформирующихся в то или иное отношение к властным структурам, которые организованы и функционируют не только в разных сферах общества, но и на всех уровнях его социальной структуры: общественном, который охватывает наиболее сложные социальные и политические отношения; публичном или ассоциативном, объединяющем различные



коллективы и отношения в них; а также личном, в малых группах. При этом на всех уровнях власть определенным образом институционализируется и иерархизируется. Власть на всех уровнях может разделяться на два типа: легальную или официальную и нелегальную (теневую).

Совокупность же всех уровней и типов власти образует общую структуру власти, имеющую пирамидальное строение. На вершине – президент, правительство, парламент, в основании – общество в целом, между ними – множество ступеней, на которых располагаются различные «господствующие силы» – партии, группы единомышленников, руководство регионов, областей, городов.

Власть в обществе можно анализировать по сферам общественной деятельности, в этом случае речь может идти об экономической, военной, государственной, политической и т.п. власти. Важнейшими видами власти в современном обществе является государственная и политическая власть. Следуют подчеркнуть, что между ними нельзя ставить знак тождества, хотя они и тесно взаимосвязаны между собой.

Современные социологические концептуальные подходы к пониманию власти можно с некоторой степенью условности разделить:

- 1) на волевые (силовые и потенциальные);
- 2) реляционные;
- 3) системные;
- 4) составные (сложные)¹.

Реляционные концепции власти трактуют власть как отношение между двумя партнерами, в котором один индивид (субъект властных отношений) оказывает на другого индивида (объект властных отношений) определяющее влияние. Данный подход к пониманию власти является достаточно узким, поскольку трактует власть как асимметричное межличностное отношение, где присутствуют субъект и объект власти:

– теория «подавления – сопротивления» (Д. Картрайт, Д. Френч, Б. Рейвен) рассматривает такие властные отношения, в которых субъект власти тем или иным способом подавляет сопротивление объекта, который, в свою очередь, противодействует этому влиянию в той или иной степени;

– теория борьбы за обладание ресурсами (П. Блау, Д. Хиксон, К. Хайнингс) основана на неравномерном распределении ресурсов между сторонами (эти ресурсы имеют статус «редких» или «важных», то есть представляют большую ценность для обоих);

– теория раздела зон влияния (Д. Ронг) позволяет избавиться от асимметричности властных отношений, учитывая тот факт, что роли участников постоянно меняются, жестко не закреплены.

Подобно реляционным концепциям власти, бихевиористский подход исходит из ее трактовки как отношения между людьми, причем акцент делается на мотивы, определяющие поведение людей в борьбе за власть. В рамках подхода можно

выделить следующие импульсы к властвованию: природное стремление к власти (присущее всем индивидам), стремление к обогащению и привилегиям, которые дает власть, стремление к самоутверждению и проч.

Системные концепции допускают трактовку власти на трех уровнях:

- власть – свойство или атрибут макросоциальной системы (макроуровень);
- власть рассматривается на уровне конкретной системы: семьи, организации, властной структуры (мезоуровень);
- взаимодействие индивидов, действующих в рамках специфической социальной системы (микроуровень).

Таким образом, методологический анализ проблемы власти показывает, что еще предстоит пройти непростой и достаточно долгий путь от общесоциологической теории власти до завершения институционализации политической социологии как отрасли социологического знания.

Отношение населения к власти складывается под влиянием определенных факторов. Основными детерминантами могут быть как психологические особенности и характеристика самой власти, которые ей приписывают воспринимающие, так и личные особенности тех, кто воспринимает власть.

Доверие – ключевой и одновременно самый двойственный момент в отношении к власти из-за его субъективного, эмоционального характера.

По сравнению с городскими жителями, у сельских респондентов в 72,2% случаев уровень доверия к представителям федеральной власти выше среднего. Это связано с тем, что население сел благодаря автономности и независимости от государственных властных структур сохранило традиционное представление о федеральной власти².

Местную власть сельское население оценивает по тому, насколько успешно должностные лица решают наиболее острые вопросы их жизнедеятельности. Так, по мнению 81,3% опрошенных респондентов, село, в котором они проживают, находится в упадке. Возможность смены респондентами места жительства есть лишь у 23,5% опрошенных, а стремление к переезду возникает у 17% респондентов, преимущественно мужского пола в возрасте от 20 до 29 лет и женского пола в возрасте от 30 до 35 лет. Поэтому оценка уровня доверия к местной власти сельскими респондентами в 100% случаях имеет негативную окраску.

Отношение сельских респондентов к региональной власти характеризуется уровнем их политической просвещенности и активности. Назвать фамилии главы региона, основных чиновников и направления их профессиональной деятельности могут 43% сельских респондентов, среди городских респондентов этот процент составляет 27%. 60,7% сельских респондентов участвуют в общественно-политической жизни села и региона



в целом. Наиболее распространенными формами политического участия респондентов являются членство в политических партиях – 46,2% опрошенных респондентов и участие респондентов в митинге – 39% опрошенных.

Таким образом, при решении проблемы увеличения доверия сельского населения к власти ключевым вопросом должно являться повышение эффективности функционирования местной власти путем модернизации профессиональной подготовки и переподготовки, а также выдвижение на руководящую должность чиновников местного уровня.

Социальное самочувствие городских респондентов (по материальному положению) выше, чем у сельских. 62,8% опрошенных уверены, что их материальное положение в ближайшее время улучшится, 31,2% считают, что жизнь останется на прежнем уровне.

Уровень доверия к федеральным политическим институтам как символам страны у респондентов достаточно высок. Институт президентства городские респонденты при выявлении рейтинга доверия ставят на первое место. Однако деятельность В.В. Путина, как личностного субъекта общественно-политических отношений, 56% респондентов оценивают ниже среднего значения. Среди основных качеств, которыми, по мнению респондентов, обладает В.В. Путин, можно выделить интеллектуальные качества (15,4%), коррумпированность (9,4%), эгоистичность (9,1%).

Губернатора П.Л. Ипатова городские респонденты характеризуют как хозяйственника (12,1%), честного (10,5%) чиновника, обладающего интеллектуальными качествами (9,1%). Уровень доверия к губернатору Саратовской области у 53% опрошенных городских респондентов выше среднего. Уровень доверия к региональным чиновникам высоко коррелируется с оценкой их деятельности.

УДК 316.334.3-056(470.44)

СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА С ИНВАЛИДАМИ В XXI ВЕКЕ (региональный аспект)

М.Е. Абросимова

Саратовский государственный университет
E-mail: ABR1986@mail.ru

В статье рассматриваются особенности социальной защищенности лиц с ограниченными возможностями, проблемы социальной политики в Российской Федерации, вопросы создания безбарьерной среды для лиц с ограниченными возможностями, проблемы государственной политики социальной поддержки инвалидов.

Ключевые слова: инвалидность, социальная политика, социальная реабилитации, социальная защищенность, социальная помощь.

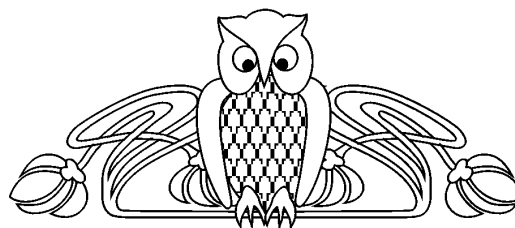
Таким образом, мы видим, что рейтинг региональных чиновников превышает рейтинг чиновников федеральных. Саратовская область одна из многих областей, в которой активными темпами происходит развитие регионального самосознания. Данное явление связано не только с различиями в историческом прошлом страны, но и в особенностях социально-экономического развития регионов, политической культуре и типе взаимодействия власти и общества.

Эта тенденция распространяется на Красноярский и Приморский края, Свердловскую, Камчатскую и Амурскую область³.

При анализе общественно-политической жизни городских респондентов на первый план выходит проблема оторванности власти от общества. Необходимо ликвидировать существующий разрыв за счет создания новых, реально функционирующих политических структур, имеющих промежуточный характер между федеральной и региональной властью, региональной и местной, привлечь новые средства для активизации политической активности населения г. Саратова, а также разработать методы и формы диалога государства с различными территориальными общностями, сформировать общественное мнение населения страны.

Примечания

- ¹ См.: Власть: Очерки современной политической философии Запада / В.В. Мшвениерадзе [и др.]. М., 1989. 328 с.
- ² Авторское исследование проводилось в июле 2005 г. по бесповторной квотной стратифицированной выборке методом раздаточного анкетирования. В ходе сбора первичной информации было опрошено 318 человек г. Саратова и с. Новопокровка Балашовского района Саратовской области в возрасте от 18 до 75 лет.
- ³ URL: <http://wciom.ru/issledovanijapolitika/ehlektoralnyeh-issledovaniya.html>.



**Social Work with Disabled Persons in the 21 Century
(a Regional Aspect)**

М.Е. Abrosimova

The paper considers features of the social protection of disabled persons, social policy problems in the Russian Federation, questions of creating a barrierless medium for disabled persons, problems of the state policy of social support of invalids.

Key words: disablement, social policy, social rehabilitation, social protection, social aid.