



ностей жителей города; достижение согласия (общественный договор) с предпринимателями и профсоюзами; организация конструктивного взаимодействия инициативного населения с муниципальными ведомствами и службами по реализации совместных программ; активная поддержка благотворительности; последовательная функциональная деконцентрация управления; поддержка общественного самоуправления и общественных инициатив; формирование системы социальных стандартов и норм обеспеченности горожан важнейшими услугами социальной сферы; появление системы социального мониторинга.

Местное самоуправление составляет одну из важнейших частей механизма управления,

который позволяет оптимально сочетать интересы и права человека и местные, региональные, общегосударственные интересы. Таким образом, именно муниципальная социальная политика должна быть наиболее результативной.

#### Примечания

- <sup>1</sup> См.: Система муниципального управления. СПб., 2005. С. 225.
- <sup>2</sup> Там же. С. 221.
- <sup>3</sup> Там же. С. 228.
- <sup>4</sup> Целевые программы // Ведомственные целевые программы, реализуемые в 2010 году. URL: <http://www.saratovmer.ru/development/programms/> (дата обращения: 12.03.2011).

УДК 316.334.2 (470+571)

## ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РФ

Н. С. Соболев

Саратовский государственный университет  
E-mail: felobos@mail.ru

В статье рассматриваются проблемы сертификации пищевой продукции. Анализируются вопросы качества хлебной, мясной, молочной и другой продукции. Отмечается необходимость уделять внимание безопасности потребления продуктов питания, содержащих генно-модифицированные организмы (ГМО).

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, питание, генно-модифицированные организмы.

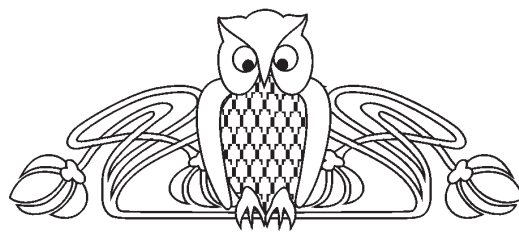
#### Food Health and Safety of the Population of the Russian Federation

N. S. Sobolev

In article problems alimentary production are surveyed. Questions of quality of grain, meat, milk and other production are analyzed. Necessity to give to safety of consumption of foodstuff containing the genetically-modified organisms (GMO) becomes perceptible.

**Key words:** food safety, food, genetically-modified organisms.

Отмена жестких стандартов на изготовление пищевой продукции и переход на техрегламенты, которые могут разрабатываться на многие продукты самими производителями продовольствия, могут иметь следствием снижение качества и безопасности продуктов питания. А ограничение количества проверок соответствующими надзорными органами качества пищи по срокам дает изготовителям и торговым работникам возможность манипулировать низкокачественными и фальсифицированными пищевыми продуктами.



Крупные торговые сети предъявляют поставщикам жесткие требования в отношении качества продуктов питания, поскольку имеют хорошую технологическую службу, современное лабораторное оснащение, предназначенное для контроля качества пищи. Однако для мелких и средних торговых предприятий это не всегда доступно, особенно после того как весной 2010 г. была отменена обязательная сертификация продуктов питания. Проверка качества пищевой продукции до этого осуществлялась только в лабораториях, сертифицированных государственными органами, а теперь производители имеют право сами заполнять декларацию соответствия.

По мнению отдельных экспертов, отмена обязательного сертификации пищевой продукции не должна привести к обвалу качества продуктов питания, поскольку на Западе их качество и безопасность контролируют сами производители.

Производство таких продуктов питания, как молоко, масложировая продукция, соки и некоторые другие, регулируется в РФ федеральными технологическими регламентами. Новый технический регламент «О требованиях к мясу и мясной продукции, их производству и обороту» призван дать потребителю уверенность в том, что, например, в колбасе содержатся лишь те ингредиенты, которые указаны на этикетке, и так же по другим мясным продуктам. Однако многие эксперты



сомневаются в возможности с помощью этого регламента добиться соблюдения пожеланий, в нем прописанных.

В Европейском союзе руководствуются базовым законодательным документом, который называется «Закон об ответственности производителя за производство некачественной продукции». В России же действует Закон «О защите прав потребителей», то есть в принципе у нас перепутаны причина и следствие. В Европе система устроена так, что в случае приобретения некачественной пищевой продукции любой может потребовать независимую экспертизу. По ее результатам производителя некачественной продукции накажут штрафом, сумма которого окажется разорительной для него. У нас же за собственные деньги купишь продукт, за собственные деньги сдашь его на экспертизу в лабораторию, по её результатам подашь иск в суд, оплатишь судебные издержки – и все это за попытку призвать к ответу недобросовестного производителя.

Заметим, что даже после отмены обязательной сертификации пищевой продукции, которую необходимо было оплачивать, крупные производители продуктов питания могут себе позволить платить за сертификацию своей продукции и далее. А вот мелкие фирмы и индивидуальные предприниматели вряд ли будут это делать, поскольку проще самим декларировать соответствие качества производимой ими продукции.

Хотя на Руси и сохранилось пока утверждение, что хлеб всему голова, проблема производства некачественного хлеба несколько не уменьшилась за последние годы. Каждый россиянин имел возможность в этом убедиться: буханка или батон плесневеют буквально на второй день.

Широкое распространение получили выпечка хлеба чуть ли не из фуражного зерна, а также добавление в него всякого рода улучшителей, антиокислителей, модифицированного крахмала и т.п.

Можно ли отравиться некачественным хлебом? Да, можно. Отравление хлебом было зафиксировано в Тверской, Архангельской, Свердловской и других областях. А виновата в этом сеница, или картофельная палочка. Содержащий ее хлеб может привести к различным серьезным заболеваниям.

Поскольку растут цены на зерно, увеличиваются производственные издержки у мукомолов и пекарей, недобросовестные производители хлеба стремятся все больше удешевлять ингредиенты за счет всякого рода заменителей. Пекари могут применять рецептуру выпечки хлеба по своему усмотрению, поскольку до сих пор не разработан технический регламент на этот важнейший пищевой продукт. Да и «буханка» хлеба давно уже не дотягивает до 1 кг, бывшего ранее стандартным, хотя цена неуклонно растет.

Отмена обязательной сертификации продуктов питания, наряду с необоснованной ликвидацией хлебной инспекции, обеспечивающей контроль

качества зерна и продуктов его переработки, весьма обострила проблему фактического наличия некачественного хлеба на торговых прилавках. Особенно много низкокачественной хлебной продукции производится в мелких хлебопекарнях.

Не уменьшается пока и теневой хлебный бизнес, когда хлебную продукцию производят зачастую в антисанитарных условиях, привлекая для работы мигрантов, которым можно меньше платить, но рискуя при этом тем, что они могут иметь различные заболевания.

По причине отсутствия федерального техрегламента на хлеб в Краснодарском крае принят и действует региональный закон, который регламентирует качество хлеба. В нем четко определено, что кубанский каравай должен содержать только муку, соль, дрожжи и воду. Хлеб должен выпекаться только из хлебопекарных сортов муки. Если же пекари вознамерятся месить тесто из муки ниже третьего сорта с разного рода добавками, такой продукт уже называется по закону не хлебом, а хлебным изделием. Эти понятия теперь жестко разграничены и должны быть указаны на всех этикетках и ценниках<sup>1</sup>.

На наш взгляд, пока не разработан федеральный техрегламент на хлеб, целесообразно и своевременно было бы принятие подобного закона, как минимум, во всех крупных зернопроизводящих субъектах РФ.

Если обратиться к современному состоянию качества мяса и мясопродуктов, то ситуация здесь складывается также не очень позитивная. Мясное скотоводство в России пока не очень развито. Традиционно российская говядина – это побочное производство молочных ферм. На мясо реализуются бычки или коровы, закончившие свой биологический цикл. В целом российские производители поставляют достаточно доброкачественное мясо. Его качество снижается во время длительного хранения, в процессе переработки и в розничной торговле. При переработке мяса на колбасу, консервы и иные продукты в них добавляют большое количество всякого рода наполнителей, заменителей, консервантов вплоть до генно-модифицированной (ГМ) сои. ГМ-соей добавляют в котлеты, пельмени, колбасу и т. д. В розничной торговле, пользуясь инъекциями, шприцуют говядину, свинину, курятину, от чего вес мяса увеличивается на 30–50%. Для придания мясу свежего вида производят инъекции красителей. Санитарная инспекция утверждает, что для здоровья это не опасно<sup>2</sup>.

В России все заводы по производству колбасы в основном работают на импортной «разморозке», из которой выпускают более чем 90% своей продукции. По данным Национальной мясной ассоциации, спрос на мясные изделия постепенно снижается, вместе с тем стремительно уменьшается количество мяса в колбасе. Там, где недавно мясожировая составляющая достигала 40%, теперь она снижается иногда и до 5%<sup>3</sup>.



Всероссийский научно-исследовательский институт мясной промышленности им. В. Горбатова разработал регламент на состав 21 вида колбас, шести видов сосисок и шести – колбасных хлебов. Из этого регламента следует, что колбасы «Говяжья» и «Русская» относятся к высшему сорту, а «Закусочная» и «Заказная» – к самому низкому. Сосиски «Особые» и «Сливочные» лучше, чем «Любительские» и «Молочные».

Сверхсовременный рецепт изготовления колбасы «Докторская» предусматривает: жира – не более 15%, белка – не менее 13%, влаги – не более 74%. Но главное – нет ни слова о мясе. А белком в данном случае могут быть и соя, и кукуруза, и даже самые разнообразные некондиционные мясные отходы пищевого производства. Когда-то в классическом рецепте докторской колбасы, утвержденном в ГОСТе 1938 г. (кстати, не менявшемся официально до 2005 г.), было прописано: в колбасу класть 25% говядины, 70% полужирной свинины и 3% взбитых яиц<sup>4</sup>. Но после 1991 г. мясокомбинаты принялись «улучшать» рецептуру колбас лишь с целью извлечения прибыли, мало внимания при этом уделяя качеству продукции.

С качеством молока и молокопродуктов в РФ в целом дело обстоит несколько лучше, хотя, по данным проверки закупленных образцов продуктов питания в г. Москве и г. Санкт-Петербурге в конце ноября 2009 г., в «черный список», наряду с другими продуктами питания, попали кефир, творог, сливочное масло. Лабораторные испытания показали, что эти продукты либо низкого качества, либо имеют давно истекший срок годности, либо просто опасны для употребления в пищу. Так, на творог «Классический» был предоставлен единственный документ, выданный на кефир «Обезжиренный» при полном отсутствии санитарно-эпидемиологического заключения. Поверхность многих образцов сливочного масла оказалась окисленной из-за неправильного хранения продукта. По микробиологическим показателям, то есть по наличию различных, в том числе и вредных бактерий, было зафиксировано десятикратное превышение безопасного уровня. По сути, до 70% масла, выдаваемого за натуральное сливочное, таковым не являлось. В составе творога было обнаружено превышение содержания дрожжей и плесени, а в отдельных образцах кефира наличие плесени в два раза превышало норму<sup>5</sup>.

О качестве картофеля в результате аномальной засухи 2010 г. можно много примеров и не приводить. Даже в домашних хозяйствах, несмотря на тщательный уход за клубнями, получен урожай не лучшего качества. На потребительские свойства привозного картофеля из других регионов РФ у потребителей также много нареканий.

Остаются актуальными риски потребления овощей с высоким содержанием в них нитратов, нитритов и некоторых других не менее вредных для здоровья человека веществ.

Особое внимание в настоящее время необходимо уделять безопасности потребления продуктов питания, содержащих генно-модифицированные организмы (ГМО). В отчете Всемирной организации здравоохранения «Современная пищевая биотехнология, здоровье и развитие: доказательное исследование» рассмотрены потенциальные выгоды и риски, связанные с применением ГМО в производстве продовольствия, и подчеркивается, что сложившаяся практика тщательной оценки опасности ГМО перед выдачей разрешений на их выращивание и продажу должна исключить риски для здоровья человека и состояния окружающей среды.

С 1999 по 2003 г. в странах ЕС действовал мораторий на производство генно-модифицированных продуктов, а с 2004 г. там были введены жесткие правила, ограничивающие порог допустимого содержания ГМО в продуктах питания, и обязательность маркировки всей пищевой продукции, содержащей более 0,9% компонентов из ГМО. Эта же норма принята и для России.

В настоящее время к использованию в Российской Федерации разрешено 13 сортов ГМО: 5 сортов кукурузы, 3 – сои, 2 – сахарной свеклы, 2 – картофеля и 1 сорт риса<sup>6</sup>. Из всех ГМ-продуктов наиболее востребованной оказалась трансгенная соя. Ежегодно в Россию ввозится более 2 млн тонн сои из США (85%), Бразилии, Китая и других стран, из которых свыше 90% – ГМ-соя. Таможенная статистика показывает, что за последние годы импорт ГМ-соевого концентрата возрос в 7 раз, соевого изолята – в 13 раз, а с 1995 г. ввоз соевых бобов на российский рынок увеличился в 64 раза<sup>7</sup>.

Технологии производства пищевых продуктов в настоящее время все больше ориентированы на использование соевых ингредиентов. В колбасном производстве (в сардельках, сосисках, копченых и вареных колбасах и т. п.) содержание ГМ-сои составляет от 20–25% до 90–95% от общей массы продукта. В хлебобулочных и макаронных изделиях её доля варьируется на уровне 10–20%, в кондитерских изделиях – 20–30%. Соевые ингредиенты используются в готовых изделиях (крабовых палочках, рыбных консервах и т. п.), где содержание ГМ-сои составляет 30–45%<sup>8</sup>.

По мнению доктора технических наук В. Воробьева из Московского государственного университета технологий и управления, за последние годы изменение ситуации с возделыванием ГМ-растений на мировом аграрном рынке привело к тому, что значительное число фермеров стало отказываться от использования ГМО. Вследствие этого крупные транснациональные корпорации – основные производители ГМО, такие как Monsanto (США), Du Pont (Канада), Bayer Crop Science (Германия), Pioneer Hi-Bred Agr Evo Syngenta Ins (Франция) и другие, стали с большей настойчивостью и активностью искать пути выхода на российский аграрный рынок.



Однако, по мнению того же В. Воробьёва, государственный контроль ГМ-продуктов проводится эпизодически. В России действует около 90 центров и лабораторий, которые нерегулярно проводят исследование продуктов на содержание ГМИ. Несмотря на то что ГМ-продукты появились на отечественном рынке в середине 1990-х гг., большинство этих центров стало проводить мониторинг продовольственных товаров только с 2004 г. При этом из 13 сортов ГМО, разрешенных для питания в России, определяют только 1 сорт сои и 1 сорт кукурузы, а для определения остальных нет соответствующих методик и тестов<sup>9</sup>.

По мнению международного эксперта по продовольственной и экологической безопасности доктора биологических наук И. Ермаковой, транснациональные компании, преследуя свои экономические интересы, активно лоббируют распространение трансгенной продукции, поскольку она дешевле натуральной сельхозпродукции, получая при этом огромную прибыль, так как ГМ-семена бесплодны и их посев дает только один урожай, поэтому закупать их надо ежегодно. Таким образом, монополист-производитель сажает фермеров «на иглу», вынуждая приобретать семена только у него<sup>10</sup>.

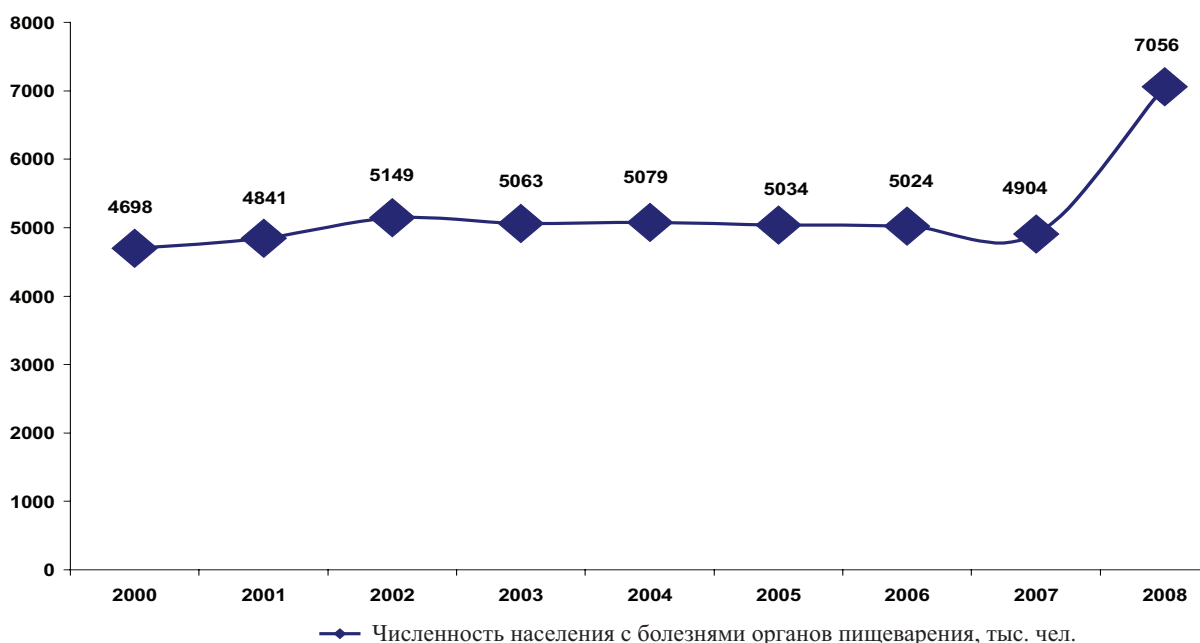
Между тем многие российские врачи не исключают возможности роста в России заболеваний органов пищеварения не только из-за некачественной пищи, но и вследствие расширения употребляемости ГМ-продукции (рисунок).

Как видно из рисунка, количество населения РФ с заболеванием органов пищеварения особенно выросло в 2008 г.

На примере только Саратовской области можно констатировать, что за этот период также выросло и количество умерших от болезней органов пищеварения. Так, если в 2000 г. от этих болезней скончалось 1103 человека, в 2005 г. – 1643, то в 2009 г. – уже 1779 человек, то есть смертность от болезней органов пищеварения за период 2000–2009 гг. выросла в 1,7 раза<sup>12</sup>.

В целом можно отметить, что в РФ пока не разработана эффективная система контроля качества и безопасности продуктов питания как отечественного, так и импортного производства. Существующий мониторинг качества и безопасности пищи также не совсем отвечает современным требованиям объективно существующей на сегодня ситуации состояния качества и безопасности продуктов питания в России. По нашему мнению, мониторинг должен быть сквозным – от изготовления продукта, его хранения, транспортировки, продажи до анализа пищевых заболеваний населения от небезопасных продуктов питания во всех регионах РФ.

В США в 1985 г. был принят закон о продовольственной безопасности. Тогда усилилась и государственная деятельность по контролю качества продовольствия, особенно в связи с накоплением в продуктах питания вредных веществ, несовершенством технологий производства пищи и производством генно-модифицированных сельскохозяйственных культур. В 1994 г. в Минсельхозе США была впервые учреждена должность первого замминистра по безопасности продовольствия. Государство приняло целый ряд поправок к законам, регулирующим стандарты



Количество населения с болезнями органов пищеварения в РФ в 2000 – 2008 гг.<sup>11</sup>





качества продуктов питания, а совершенствование нормативов и методов контроля продовольствия позволило повсеместно внедрить в 1996 г. научно обоснованную автоматизированную систему контроля качества мясных продуктов.

В начале 1990-х гг. ежегодно от 6,5 до 33 млн американцев заболели, а от 6 до 9 тыс. умирали в результате пищевых отравлений, вызванных внесенной с пищей патогенной микрофлорой. Медицинские издержки, связанные с лечением этих заболеваний, за год составляли до 6 млрд долларов<sup>13</sup>. В 1996 г. в США был принят Закон «О защите качества продовольствия». Для обеспечения научной экспертизы продуктов питания, проведения аналитической и другой подобной работы в структуре администрации по продовольствию и медикаментам были привлечены ученые, включая 900 химиков и 300 микробиологов, которые занимали должности в 40 лабораториях, расположенных на территории США. Общий штат сотрудников этой структуры, контролирующей качество продуктов питания, насчитывает 9 тыс. человек. Они ежегодно осуществляют контроль качества продовольствия на сумму около 1 трлн долларов<sup>14</sup>.

Вероятно, и в России необходимо уделить достаточное внимание системе предотвращения оборота некачественной и небезопасной для здоровья человека пищевой продукции.

В Нижегородской области принят закон о продовольственной безопасности, на Кубани – закон о качестве хлеба, в Свердловской области законодатели пытаются определиться с минимальной продовольственной корзиной, в других субъектах РФ принимают свои, региональные законодательные акты о качестве пищевой продукции и обеспечении населения основными видами продовольствия отечественного производства.

Однако разнохарактерные законодательные меры в большинстве регионов РФ вряд ли могут иметь комплексный и системный подход к решению продовольственной безопасности населения России.

Несомненно, в современных условиях некоторого хаоса в сфере потребления пищи назрела необходимость принятия не столько доктрины общерекомендательного характера, сколько на ее основе национального федерального закона о продовольственной безопасности населения России.

#### Примечания

- 1 См.: Честное тесто // Рос. газ. 2010. 26 янв. С. 6.
- 2 См.: Человек может сделать для себя очень много! // Аргументы недели. 2008. 6 мар. С. 8.
- 3 См.: Колбасная фальшь // Рос. газ. 2009. 26 мар. С. 11.
- 4 URL: <http://www.taxpayers.ru/2011/01/27> (дата обращения: 10.05.2011).
- 5 См.: На лугу пасутся Ко // Рос. газ. 2009. 2 дек. С. 4.
- 6 См.: *Закревский В. В.* Генетически модифицированные источники пищи растительного происхождения. СПб. 2006. С. 7.
- 7 См.: *Олифиренко Н.* // Рыбные ресурсы. 2006. № 2. С. 60–61.
- 8 См.: Там же. С. 62–63.
- 9 См.: *Воробьев В. В.* Влияние генетически модифицированных продуктов питания на безопасность и здоровье человека // Аграрная Россия. 2009. № 3. С. 35.
- 10 См.: Мир отказывается от продуктов ГМО // Аргументы и факты. 2010. № 48. С. 25.
- 11 Российский статистический ежегодник. М., 2009. С. 268.
- 12 См.: Демографический ежегодник Саратовской области. Статсборник. Саратов, 2010. С. 6.
- 13 См.: *Овчинников О. Г.* Государственное регулирование аграрного сектора США. М., 1999. С. 384.
- 14 Там же. С. 402.

УДК 316.344.6

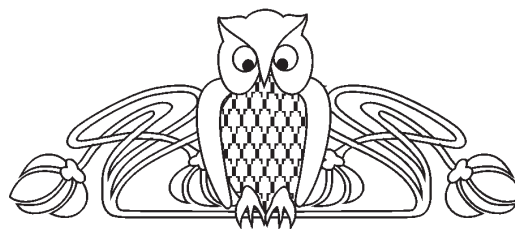
## ФЕНОМЕН САМОРЕАЛИЗАЦИИ ЛИЦ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ В РАКУРСЕ СОЦИОЛОГИИ

М. Е. Абросимова

Саратовский государственный университет  
E-mail: ABR1986@mail.ru

В статье рассматриваются проблемы самореализации лиц с ограниченными возможностями в ракурсе социологии.

**Ключевые слова:** самореализация, инвалидность, физиологический статус, социальная политика, социальное государство, профессиональная самореализация.



### The Phenomenon of Self-realization of Persons with Limited Abilities from the Sociological Angle

M. E. Abrosimova

The article deals with some issues concerning some problems of self-realization of persons with limited abilities from the sociological angle.