



точник «изменения в жизни дюжиных людей». В самом деле, отказ от действия, имеющего целью выступление масс в их нынешнем состоянии, сопровождается призывом привести извне политическое сознание – в самом простом смысле: гражданское сознание – в массы. «Образованные люди уже могут, когда хотят, становиться понятны и близки народу... Никаких особенных штук для этого не требуется: говорите с мужиком легко и непринужденно, и он поймет вас; входите в его интересы, и вы приобретете его сочувствие. Это дело совершенно легкое для того, кто в самом деле любит народ, – любит не на словах, а в душе»¹⁴. Так была поставлена проблема «новых людей». Другими словами, программа переустройства государства, предложенная Н.Г. Чернышевским, предполагала поиски источников модернизации в области совершенствования личности.

Можно продолжать достаточно длинный перечень столкновений дискурса либерального и имперского в трудах русского мыслителя, тем более, что неоднозначность и противоречивость его идей отмечаются практически всеми исследователями его творчества. Однако резюмируем.

Успех любого политического послания определяется тем, насколько его символы созвучны массовому сознанию, насколько автор уложил их во «вселенную» мнений и оценок его адресатов, «потребителей» политического дискурса. Будучи одним из самых ярких идеологов времени Великих реформ, Н.Г. Чернышевский не смог или не захотел предъявить обществу недвусмысленного

модернизационного дискурса. Причины этого кроются в двойственном характере дискурса разночинцев этой эпохи, с одной стороны, не желавших становиться на идеологические позиции официальной власти, с другой – не способных в силу различных причин интеллектуально обеспечить открытый призыв к социальному взрыву.

Примечания

- 1 Ломоносов М.В. Российская грамматика // Ломоносов М.В. Соч.: В 10 т. Т. 7. М.; Л., 1952. С. 415.
- 2 См.: Гавров С.Н. Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. М., 2004. С. 38–72.
- 3 Вебер М. К состоянию буржуазной демократии в России // Рубежи. 1997. № 5(20). С. 126.
- 4 Ив. Фролов. Николай Гаврилович Чернышевский. Его жизнь, революционная деятельность и научные взгляды. М.; Л., 1928. С. 139.
- 5 Чернышевский Н.Г. Полн. собр. соч.: В 15 т. М., 1939–1950. Т. VII. С. 745.
- 6 Там же. Т. X. С. 111.
- 7 Там же. Т. VIII. С. 445.
- 8 Там же. Т. V. С. 698.
- 9 Там же. С. 700.
- 10 Там же. Т. V. С. 589.
- 11 Там же. Т. VII. С. 874.
- 12 Там же. Т. V. С. 863.
- 13 Там же. Т. VII. С. 889.
- 14 Там же.

УДК 32.019.5 – 053.81

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ СОВРЕМЕННОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

А.А. Вилков, С.Ф. Некрасов¹

Саратовский государственный университет
¹Сибирская академия государственной службы
E-mail: Bondar4455@Rambler.ru

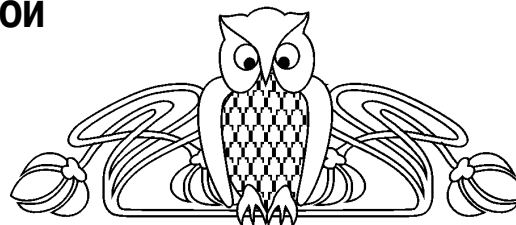
В представленной статье речь идет о специфике политических интересов студенческой молодежи в современной России, о характере и мотивации её политического участия, об основных тревогах и надеждах, характерных для её различных социальных групп. Статья написана на основе анализа материалов авторских социологических исследований среди студентов вузов Саратова и Новосибирска.

Ключевые слова: молодежь как субъект политики, политические интересы молодежи, мотивация политического участия, политические ценности.

Political Interests of the Modern Students

A.A. Vilkov, S.F. Nekrasov

The represented article is devoted to specific political interests of students in modern Russia, to the character and motivation of this



part of youth's political participation, to the most important challenges and hopes particular to its social groups. The article is based on the analysis of the authors' sociological investigation made among the students of Higher Educational Establishments in Saratov and Novosibirsk.

Key words: youth as a subject of politics, political interests of youth, motivation of political participation, political values.

Прошедший 2009 г. был официально объявлен Годом молодежи, в ходе которого властные структуры и ведущие общественно-политические организации России постарались привлечь внимание к проблемам подрастающего поколения. На наш взгляд, данный официальный импульс в развитии молодежной сферы невозможно закрепить и реализовать без постоянной поддержки не только на государственном, но и на общественном



уровне. Важную роль в решении накопившихся молодежных проблем должны играть сами представители молодого поколения. Вовлечение молодежи в общественно-политическую жизнь во многом определяется уровнем и характером политической культуры её основных социальных групп. Поэтому обращение к обозначенной теме представляется весьма актуальным в научном и социальном плане, так как именно политические интересы и установки студенчества во многом мотивируют характер и направленность политического участия наиболее активной и организованной части российской молодежи в целом.

Эмпирическую базу статьи составили материалы политологического исследования, проведенного среди студентов вузов г. Саратова в 2007 г. (объем выборки – 600 человек), а также среди студентов двух вузов Новосибирска – Сибирской академии государственной службы (СибАГС) и Новосибирского государственного аграрного университета (НГАУ) в период с апреля 2009 г. по октябрь 2009 г. (объем выборки – 832 респондента). Кроме того, были использованы материалы фокус-групп с представителями студенческой молодежи, которые позволили наиболее адекватно интерпретировать результаты проведенных социологических опросов. Цель исследования – выявление иерархии жизненных ценностей студенческой молодежи, её индивидуальных настроений и установок по отношению к политике.

Отвечая на вопрос о формах выражения политических предпочтений молодежи, представители саратовского студенчества ранжировали их следующим образом:

- 1) участие в выборах – 59,0%;
- 2) участие в митингах, пикетах, забастовках – 20,0%;
- 3) участие в акциях, проводимых политическими партиями и общественно-политическими организациями – 12,0%;
- 4) участие в акциях, проводимых неформальными молодежными организациями – 6,0%;
- 5) участие в создании и деятельности некоммерческих и неправительственных организаций – 6,0%;
- 6) участие в нелегальных формах борьбы (погромы, использование оружия, террористические акты и т.д.) – 2,0%;
- 7) затруднились ответить – 22,5%.

Анализируя данные результаты, можно отметить, что они хорошо коррелируются с другими материалами, полученными на общероссийском уровне. Аналитический доклад Института социологии РАН «Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты», подготовленный в 2007 г., свидетельствует, например, о том, что почти каждый второй опрошенный молодой россиянин (49%) дал отрицательный ответ на прямой вопрос об участии в общественно-политической жизни. В ситуации резкого ухудшения условий жизни готовы выйти на улицу и протестовать всего лишь

11% молодых респондентов. «Идти на баррикады» и с оружием в руках отстаивать свои интересы готовы 4% молодежи. При этом, по мнению исследователей, «хорошо известна огромная дистанция между декларируемым намерением и реальным действием... исследования свидетельствуют, что уровень протестной уличной активности во всех группах населения не превышает 3–4%. А участие в радикальных формах борьбы, тем более в вооруженных, это вообще удел единиц»¹.

На вопрос «В каких формах проявляется Ваше участие в общественно-политической деятельности?» (допускалось несколько вариантов ответов, %) новосибирские студенты дали следующие варианты ответов (табл. 1).

Таблица 1

Участие в выборах и референдумах

Варианты ответов	%
Постоянно	16,6
Часто	12,3
Иногда	22,0
Никогда	36,7
Затрудняюсь ответить	12,4

Оценивая результаты данного ответа, следует учитывать объективное отсутствие (в силу самого возраста) продолжительного электорального опыта у респондентов. Однако фокус-группы показали, что отказ половины опрошенных от участия в политическом волеизъявлении объясняется, прежде всего, отсутствием веры в реальную значимость «своего личного голоса». Т.е. студенты признают идеально-типическую роль института выборов и самой процедуры голосования как важнейших основ демократии, но одновременно не верят в то, что своим личным выбором могут хоть в какой-то степени повлиять на вектор политического и социально-экономического развития страны в целом. Думается, с одной стороны, это свидетельствует о существенных пробелах в политической культуре студентов в её прикладном контексте. С другой – о явных проблемах в реальном политическом процессе современной России, связанных с манипулированием, грязными технологиями и фальсификациями на выборах, которые подрывают веру подрастающего поколения в ключевой институт демократии.

О невысоком уровне политического участия студентов на муниципальном уровне свидетельствуют следующие материалы (табл. 2).

Таблица 2

Участие в работе органов самоуправления по месту жительства и учебы

Варианты ответов	%
Постоянно	3,6
Часто	7,9
Иногда	22,7
Никогда	54,8
Затрудняюсь ответить	11,0



Анализ данных ответов, а также материалов фокус-групп показывает, что студенты не воспринимают муниципальные органы, как самостоятельные институты, которые призваны решать наибольшую часть проблем граждан, проживающих на их территории. Как представляется, выстраивание эффективного взаимодействия органов местного самоуправления с гражданами имеет функциональное значение не только для местной власти, но и для всей вертикали и горизонтали государственной власти в современной России. Данная проблема особо актуализируется в условиях провозглашенной в ноябре 2009 г. в Послании Президента Российской Федерации задачи политической модернизации страны. Очевидно, что она не может быть реализована без повышения активности институтов гражданского общества и их роли в решении важнейших общественных проблем. Включение инициативы граждан (и молодежи, прежде всего), усиление их веры в возможности реализовать свой потенциал в какой-либо сфере жизни общества невозможно без расширения возможностей местного самоуправления. Именно данные органы находятся ближе всего к населению и реализуют свои функции фактически напрямую, без посредников. В свою очередь и граждане могут непосредственно и повсеместно контролировать функционирование органов местного самоуправления. Однако проведенный опрос и фокус-группы подтвердили, что эти, очевидные с теоретической точки зрения, преимущества на практике в нашей стране остаются нереализованными.

В минимальной степени принимают студенты участие и в деятельности политических партий и иных общественно-политических организаций (табл. 3).

Таблица 3

Участие в деятельности политических партий и общественных организаций

Варианты ответов	%
Постоянно	2,2
Часто	4,3
Иногда	13,7
Никогда	68,5
Затрудняюсь ответить	11,3

Материалы фокус-групп позволяют выделить следующие причины отсутствия активности студентов в данной области. Прежде всего это отсутствие доверия у респондентов к самому институту партий. По вузовским учебникам и лекциям преподавателей они получают представление о партиях, как организациях, представляющих и защищающих интересы крупных социальных групп, как инструментах социального контроля за деятельностью властных органов, как субъектов политики, обеспечивающих альтернативность и конкурентность политического и социально-экономического

развития. Первые столкновения с реальной политической жизнью в современной России приводят к разочарованию и социальной апатии. Наиболее распространенные оценки российских партий в фокус-группах сводятся чаще всего к характеристикам по типу «партии чиновников», «партии карьеристов», «партии бюрократов», «партии клановых интересов», «партии олигархических интересов».

Не случайным является и низкий уровень реального участия студентов в митингах и демонстрациях (табл. 4)

Таблица 4

Участие в политических демонстрациях, шествиях, митингах и собраниях

Варианты ответов	%
Постоянно	2,0
Часто	3,0
Иногда	22,7
Никогда	61,1
Затрудняюсь ответить	11,2

Участники фокус-групп объяснили его отсутствием интереса к данной форме политической активности, организуемой чаще всего «партией власти» и её молодежных организаций. Большинство опрошенных признали, что их участие в митингах и демонстрациях в большинстве случаев было организованным в результате административного воздействия руководства вузов. Однако и добровольного участия в мероприятиях, проводимых конкретными оппозиционными партиями и общественно-политическими движениями левого и правого спектра, большинство студентов не принимают (см. табл. 5).

Таблица 5

Участие в деятельности оппозиционных политических партий и неформальных организаций

Варианты ответов	%
Постоянно	1,0
Часто	1,3
Иногда	6,4
Никогда	79,9
Затрудняюсь ответить	11,4

Данные материалы свидетельствуют о невысоком потенциале существующей оппозиции в современной России. «Справедливую Россию» и ЛДПР большинство опрошенных оценили как «управляемую оппозицию», участие в которой не имеет особого смысла, так как ничего изменить не сможет. Идеология КПРФ большей частью студентов не поддерживается. Радикальная оппозиция, представленная активистами «Другой России», оказывается неприемлемой, прежде всего в силу их тесной связи с западными политическими силами.

Однако участники фокус-групп отмечали, что при определенных условиях они готовы выйти на улицы и заявить о себе как серьезной политиче-



ской силе. Т.е. осознание своего политического потенциала у молодежи есть, и обусловлено оно как примерами из истории России, так и опытом других стран.

Менее всего используется представителями молодежи такая форма политического участия, как написание писем и обращений (табл. 6).

Таблица 6

Написание писем, подача петиций, обращений в различные инстанции

Варианты ответов	%
Постоянно	1,2
Часто	1,1
Иногда	10,3
Никогда	75,1
Затрудняюсь ответить	12,3

Объяснение этого факта участниками фокус-групп сводится к общему неприятию молодежью данной «бюрократической» формы защиты своих интересов. Среди оценок её наиболее распространены «крючкотворство», «бумажная канитель», «контора пишет». Как представляется, здесь наиболее явно проявляется специфика российской политической и правовой культуры и отсутствие устойчивых традиций правовой защиты своих интересов.

В целом, от 36 до 80% участников нашего исследования признали, что никогда не принимают участие в тех или иных формах политической деятельности. Наибольшую политическую активность студенты проявляют при участии в выборах и референдумах. Заметно прохладнее относится молодежь к таким формам, как участие в работе органов самоуправления по месту жительства и учебы; в проведении избирательных кампаний; участие в политических дискуссиях по проблемам молодежи; участие в работе органов власти в качестве активистов, добровольных помощников.

Тем самым есть основания говорить не столько о политической активности студентов, сколько об их политической пассивности. И это при том, что студентов сильно волнуют многие социальные проблемы молодежи.

На вопрос «Что в настоящее время Вас волнует и тревожит?» молодые респонденты давали ответы, которые ранжированы следующим образом.

На первое место опрошенные поставили проблемы трудоустройства (табл. 7).

Таблица 7

Тревожит мое трудоустройство после окончания вуза

Варианты ответов	%
Постоянно	52,0
Часто	22,7
Иногда	15,5
Никогда	4,9
Затрудняюсь ответить	4,9

Как показывают материалы, всего лишь 10% респондентов не волнуют данные проблемы. Участники фокус-групп объяснили это наличием у данной группы хороших перспектив трудоустройства, обеспечиваемых возможностями родителей. Для подавляющего большинства студентов – это проблема номер один и многие начинают решать её уже в период студенческой жизни, устраиваясь подрабатывать в различные государственные, общественно-политические и коммерческие структуры. О значении данной проблемы свидетельствует тот факт, что многие из опрошенных с «ностальгией» говорят о советской системе обязательного распределения и трудоустройства выпускников вузов (хотя и не знают всех особенностей этой системы).

Интерес абсолютного большинства опрошенных к экономической ситуации в стране вполне понятен, так как именно от неё зависит материальное благополучие каждого (табл. 8)

Таблица 8

Волнует экономическая ситуация в стране, инфляция и рост цен

Варианты ответов	%
Постоянно	38,7
Часто	40,1
Иногда	15,1
Никогда	1,9
Затрудняюсь ответить	4,2

В значительной степени волнует молодежь проблема пьянства и наркомании (табл. 9).

Таблица 9

Беспокоит пьянство и наркомания в молодежной среде

Варианты ответов	%
Постоянно	33,1
Часто	33,1
Иногда	26,1
Никогда	6,1
Затрудняюсь ответить	6,1

Однако участники фокус-групп дали важное дополнение к пониманию того, почему данная опасность осознается как личная проблема гораздо меньше, чем, например, проблема трудоустройства. Масштабы и негативные социальные последствия пьянства и наркомании признаются, но достаточно абстрактно и не воспринимаются в качестве непосредственной личной угрозы. Каждый опрошенный убежден в том, что ему самому удастся удержаться на уровне умеренного употребления алкоголя или эпизодического «пробования» наркотических веществ. Тем самым внутриличностные психологические и социальные барьеры в отношении к данной проблеме у молодежи оказываются очень невысокими и непрочными. В этой связи представляется целесообразной



необходимость принципиальных изменений в антиалкогольном и антинаркотическом воспитании подрастающего поколения, заключающихся в усилении личной значимости данной проблемы для каждого подростка.

Очень значимой является для студенческой молодежи проблема преступности и терроризма (табл. 10).

Таблица 10

Тревожит, что родные могут стать жертвами преступлений или терактов

Варианты ответов	%
Постоянно	27,3
Часто	21,3
Иногда	32,7
Никогда	10,6
Затрудняюсь ответить	8,1

Большинство участников фокус-групп оценили данную опасность не только как социально значимую, но и вполне конкретную, касающуюся каждого человека. Именно по этому поводу они высказывали наиболее жесткие и нелюбезные оценки в отношении действующей власти и правоохранительных органов.

Значительная часть респондентов высказали свои опасения по поводу возможностей получения жилья (табл. 11).

Таблица 11

Тревожит, что никогда не удастся иметь собственное жилье

Варианты ответов	%
Постоянно	25,0
Часто	18,9
Иногда	25,2
Никогда	21,0
Затрудняюсь ответить	9,9

Участники фокус-групп своими пояснениями несколько смягчили отношение к данной проблеме, объяснив, что некоторые респонденты имели в виду не любое жильё, а такое, которое им бы хотелось иметь. Тем не менее, значение данной проблемы для студенчества очень существенно и большинство опрошенных с надеждой воспринимают обещания Президента Российской Федерации Д.А. Медведева о создании льготных условий для молодежи в области ипотечного кредитования жилищного строительства.

Гораздо ниже в ранжировании респондентами степени опасности находится проблема коррумпированности властных органов (табл. 12).

Таблица 12

Тревожит коррупция, взяточничество в органах власти

Варианты ответов	%
Постоянно	14,2
Часто	23,4
Иногда	47,1
Никогда	8,5
Затрудняюсь ответить	6,8

Участники фокус-групп объяснили такое достаточно «мягкое» отношение к данной проблеме как следствие её восприятия в качестве укоренившейся на ментальном уровне и традиционной для России. Некоторые участники находили даже оправдание этому явлению, утверждая, что так гораздо быстрее и эффективнее можно решить какие-либо личные проблемы (например, при столкновении с инспекторами ГИБДД). Такое пассивно примиренческое понимание студенчеством коррупции, как «неизбежного зла», сопровождающего большую часть истории российского государства, представляется очень опасным явлением. На наш взгляд, оно свидетельствует о психологической готовности будущих специалистов «вписаться» в существующую систему коррупционных отношений в обществе, вместо того чтобы вести с ними непримиримую борьбу.

Еще менее беспокоит опрошенных ситуация с правовой и социальной незащищенностью молодежи (табл. 13).

Таблица 13

Беспокоит моя правовая и социальная незащищенность

Варианты ответов	%
Постоянно	13,0
Часто	21,0
Иногда	35,8
Никогда	20,4
Затрудняюсь ответить	9,8

Только 24% респондентов всерьез озабочены данной проблемой, а 35,8% задумываются над ней лишь периодически. Участники фокус-групп объяснили такое восприятие тем, что значительная часть молодежи просто не верит в возможность защиты своих интересов на основе реализации существующих и закрепленных в Конституции прав и свобод граждан. Тем самым прослеживается достаточно высокий удельный вес подданнического начала в политической культуре современной российской молодежи.

Данные материалы подтверждаются и восприятием проблемы включенности молодежи в политическую жизнь современной России (табл. 14).

Таблица 14

Тревожит низкий уровень включенности молодежи в политический процесс

Варианты ответов	%
Постоянно	10,1
Часто	16,0
Иногда	39,2
Никогда	25,1
Затрудняюсь ответить	9,6

Участники фокус-групп объяснили такой низкий уровень обеспокоенности прежде всего тем, что они не видят прямой связи между проблемой политического участия и реальной возможностью защиты своих интересов.



Для проверки уровня достоверности приведенных выше материалов использовался также перекрестный вопрос: «В какой мере для Вас важны...». Ответы на него ранжировались по степени значимости для респондентов следующим образом.

На первое место студенты поставили право на образование (табл. 15).

Таблица 15

Право на образование

Варианты ответов	%
Важно	85,9
Скорее важно, чем не важно	9,7
Скорее не важно, чем важно	0,6
Не важно	0,4
Затрудняюсь ответить	0,4

Отсутствие данного права среди рассмотренных выше проблем, вызывающих опасение, объясняется тем, что опрошенные, будучи студентами, уже в той или иной степени реализовали его и надеялись реализовать полностью.

В отношении права на жилье ранжирование по степени значимости в основном совпадает (табл. 16).

Таблица 16

Право на жилье

Варианты ответов	%
Важно	84,7
Скорее важно, чем не важно	9,0
Скорее не важно, чем важно	1,2
Не важно	0,6
Затрудняюсь ответить	4,5

То же самое можно отметить и в отношении студентов к праву на труд (табл. 17).

Таблица 17

Право на труд

Варианты ответов	%
Важно	75,8
Скорее важно, чем не важно	19,2
Скорее не важно, чем важно	0,7
Не важно	0,7
Затрудняюсь ответить	3,6

Материалы показывают, что достаточно высокое место в иерархии прав студенты отводят свободе слова (табл. 18).

Таблица 18

Свобода мысли, слова и массовой информации

Варианты ответов	%
Важно	63,7
Скорее важно, чем не важно	25,6
Скорее не важно, чем важно	3,7
Не важно	1,3
Затрудняюсь ответить	5,7

Однако глубокое понимание сущности и механизмов реализации данного права у значительной части студентов отсутствует. Об этом свидетельствует тот факт, что только около трети студентов (32,9% опрошенных) признали в качестве важнейшего права запрет на цензуру, а 24,1% опрошенных такой запрет оценили как не важный, или скорее не важный. Участники фокус-групп объяснили такой противоречие тем, что многие студенты недовольны содержанием информационных материалов и считают, что должен быть контроль над деятельностью журналистов. Понимают его по-разному, от создания соответствующего государственного органа, до создания общественного совета, контролирующего деятельность СМИ на основе её соответствия морально-нравственным критериям.

О подобном понимании роли цензуры свидетельствует также отношение к запрету на пропаганду какого-либо превосходства одних социальных групп над другими (табл. 19).

Таблица 19

Запрет на пропаганду социального, расового, национального и религиозного превосходства

Варианты ответов	%
Важно	41,0
Скорее важно, чем не важно	29,1
Скорее не важно, чем важно	13,5
Не важно	8,1
Затрудняюсь ответить	8,3

Материалы показывают, что социальную значимость такого запрета признают 70,0% опрошенных. Однако участники фокус-групп подтвердили, что единства в понимании механизмов реализации такого запрета не существует. Одни считают, что только создание соответствующей нормативной базы и жесткая деятельность государственных органов в условиях полиэтничной и поликонфессиональной России могут ограничить разгул национализма и его крайних проявлений в лице терроризма. Другие считают, что данную проблему невозможно решить без подключения институтов гражданского общества и нахождения социального консенсуса именно на данном уровне.

Гораздо более низкие позиции по значимости для студентов занимает право на свободу митингов и демонстраций (табл. 20).

Таблица 20

Свобода митингов и шествий

Варианты ответов	%
Важно	12,6
Скорее важно, чем не важно	27,5
Скорее не важно, чем важно	36,2
Не важно	16,2
Затрудняюсь ответить	7,5



Участники фокус-групп объяснили показатели тем, что большинство студентов не видят в данной форме политического участия реального механизма представительства и защиты их интересов. Митинги рассматриваются ими как одно из крайних, радикальных средств борьбы для свержения существующего строя и изменения политической и социально-экономической системы. Для лояльно настроенных студентов такая форма борьбы рассматривается как неприемлемая.

В целом же материалы исследования показали, что уровень интереса к политике у студентов достаточно высокий (табл. 21).

Таблица 21

Распределение ответов на вопрос: «Вызывает ли у Вас интерес социально-политическая жизнь общества?» (%)

Варианты ответов	%
Да	41,5
Скорее да, чем нет	45,0
Скорее нет, чем да	8,2
Нет	2,9
Затрудняюсь ответить	2,4

Высоким уровнем познавательного интереса обладают 41,5% студентов, у которых наблюдается стремление к самостоятельному поиску политической информации. Познавательный интерес у них является стабильным, активизирующим поисковую деятельность личности. У студентов со средним уровнем познавательного интереса к политике (45,0%) наблюдается тенденция к накоплению информации, а не к ее поиску. Такие студенты нуждаются в актуализации собственных интересов извне. Низкий уровень информационных интересов (8,2%) характеризуется эпизодическим интересом студентов к политике, отсутствием желания поиска политической информации, ситуационным накоплением информации. Следует отметить, что группа студентов, вообще не интересующихся политикой, представляет всего лишь 2,9%. Участники фокус-групп объяснили их позицию как своеобразную браваду перед сверстниками. Однако со временем такая «демонстрация» может превратиться в устойчивую и осознанную мотивацию полного неучастия в политике.

Таким образом, исходя из полученных данных проведенного исследования, можно сделать вывод, что на сегодняшний день студенческая молодежь, независимо от того, где учится, в основной массе своей проявляет интерес к

общественно-политической жизни общества. Данные показывают, что студентам безразлично, как складывается политическая и социально-экономическая ситуация в стране, какие события происходят в мире.

По степени интенсивности познавательного интереса молодежь представляет собой довольно пеструю картину. Наряду с группой активно интересующихся политикой исследование позволило выявить группы пассивно интересующихся и не интересующихся ею. Активность в данном случае демонстрирует психологическую вовлеченность, глубокое переживание острых социально-политических проблем, стремление занять определенную мировоззренческую позицию.

Общий сравнительно низкий уровень интереса студенческой молодежи к участию в политике во многом объективно обусловлен. Спектр интересов молодежи ограничен, прежде всего, проблемами вхождения во взрослую жизнь. Это учеба, проблемы трудоустройства, создание семьи, жилищные проблемы и многое другое, что, безусловно, в молодом возрасте представляется наиболее важным и необходимым. Решение данных проблем студенты не всегда соотносят со своим участием в общественно-политической жизни.

Это обстоятельство, с одной стороны, свидетельствует о невысоком уровне доверия к существующим институтам и механизмам политического представительства и защиты интересов молодежи. С другой стороны, данный факт может рассматриваться как противоречивое, но уже достаточно устойчиво выраженное проявление тенденции изживания патерналистских начал в политической культуре современной российской молодежи. Расчет не на государственную поддержку, а на свои собственные силы, на свою собственную активность в решении существующих проблем позволяет надеяться на то, что молодежный потенциал формирования гражданского общества в современной России постепенно растет. Однако ему недостает качественного роста, который во многом зависит от характера и направленности политической социализации.

Примечание

¹ Аналитический доклад института социологии РАН «Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты». М., 2007. С. 47.