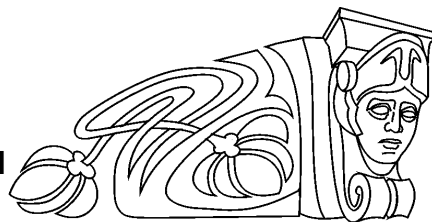




## СЛОВО МОЛОДЫМ СОЦИОЛОГАМ

УДК 316.255

### Методологическая значимость работ Г. Зиммеля для понимания современной теории индивидуализации



А. А. Баценкова

Баценкова Антонина Александровна, аспирант кафедры современной социологии, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, batonal@mail.ru

В статье раскрывается специфика подхода Г. Зиммеля к теме индивидуализации и показывается актуальность его концепций для анализа современных обществ. Особое внимание уделяется идейным истокам процесса индивидуализации. На основе выявленных Г. Зиммелем понятий «качественная и количественная индивидуальность», «формальный и качественный индивидуализм» предлагается рассмотреть два типа индивидуализации: качественную и количественную. Количественная индивидуализация – это социологический тип индивидуализации, опосредованный процессами социальной дифференциации, капиталистическими отношениями и конкуренцией. Качественная индивидуализация связана с самореализацией индивида как личности и по определению совпадает с психологическим понятием «индивидуация». Она находится на индивидуальном уровне биографических ситуаций и широко разрабатывается в рамках практической социологии. Методологическая ценность работ Г. Зиммеля заключается в том, что были предложены основные принципы обособления индивида в обществе, на основе которых можно судить, насколько в современных обществах развиты индивидуализационные процессы. Более того, представленные типы индивидуализации могут выступать основой для классификации современных социологических теорий индивидуализации, которые можно разделить на три большие группы в соответствии с рассматриваемым в них типом индивидуализации.

**Ключевые слова:** процесс индивидуализации, количественная индивидуальность, качественная индивидуальность, формальный индивидуализм, качественный индивидуализм.

#### G. Simmel's Works Methodological Significance for Understanding the Modern Theory of Individualization

A. A. Batsenkova

Antonina A. Batsenkova, <https://orcid.org/0000-0002-2494-5469>, Lomonosov Moscow State University, 1 Leninskiye Gory, Moscow 119991, Russia, batonal@mail.ru

The article reveals the specifics of G. Simmel's approach to the individualization process and shows the relevance of its concepts for the analysis of modern societies. Special attention is paid to the ideological origins of the individualization process. The author considers G. Simmel's concepts of "qualitative and quantitative individuality", "formal and qualitative individualism", forming the basis of two types of individualization: qualitative and quantitative. The quantitative individualization is a sociological type of individualization mediated by the processes of social differentiation, capitalist

relations and competition. The qualitative individualization is associated more with the self-realization of the individual as a person and by definition corresponds with the psychological concept of "individuation". It is represented at the biographic situation's level and broadly researched in empirical sociology. The methodological value of G. Simmel's consists of proposing the individual's social isolation basic principles, which made it possible to judge how much individualization processes are developed in modern societies. Moreover, the proposed types of individualization can serve as a basis for the classification of modern sociological individualization theories, which can be divided into three large groups in accordance with the individualization type.

**Keywords:** individualization process, qualitative and quantitative individuality, formal individualism, qualitative individualism.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2019-19-3-284-288>

В конце XX – начале XXI в. в рамках быстро развивающегося и меняющегося общества широкое распространение и популярность получает теория индивидуализации, однако исследование процесса индивидуализации как социального явления современности началось еще в XIX в. в классических работах К. Маркса, Ф. Тенниса, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Г. Зиммеля. Как правило, исследование классических работ по индивидуализации заканчивается на общем понимании этого процесса как одного из ключевых элементов модернизации. Цель данной статьи – показать методологическую значимость работ Г. Зиммеля для анализа современных концепций индивидуализации.

Ценность работ Г. Зиммеля заключается в том, что он одним из первых начал использовать термин «индивидуация» как главный элемент обществ модерна. Немецкий социолог описывает индивидуализацию как необратимый и последовательный процесс. Специфика его подхода состоит в том, что источником социального развития выступает индивид («концепция методологического индивидуализма»), а не структурные трансформации общества как надиндивидуального образования<sup>1</sup>. Изменение возникает на индивидуальном уровне и осуществляется как процесс индивидуализации, основой которого является становление и развитие определенных типов индивидуальности, связанных с разносторонностью индивида и видов его деятельности, увеличением богатства содержания его сознания.



### Идейные истоки процесса индивидуализации

Развитие процесса индивидуализации было опосредованно как идейно, так и исторически, а именно процессами формирования западных обществ модерна, шедших по пути становления капиталистических отношений, разделения труда и социальной дифференциации.

Идейные истоки процесса индивидуализации, по Г. Зиммелю, берут начало в XVIII в., когда возникает представление о природном равенстве людей и чистой свободе индивида<sup>2</sup>. Разное понимание свободы индивида с разных философских позиций породило два типа индивидуализма, а впоследствии и два вида индивидуализации.

Рациональный либерализм, механическое естествознание обосновывали свободу через категорию «всеобщего человека», равенство индивидов как носителей человечности. Люди равны между собой по своей природе. Общественно-исторические процессы элиминировали возможность проявления индивидуальной свободы как формы самостоятельного бытия. Чтобы проявилась сущность индивида как такового, его необходимо освободить от всех принудительных социальных влияний и исторических искажений<sup>3</sup>. Ценностью общества модерна становится индивидуальность абстрактного человека, обрести которую можно посредством обособления от внешних влияний различных социальных институтов<sup>4</sup>. Это понимание свободы послужило источником «формального» или нумерического типа индивидуализма.

Вторая мировоззренческая позиция обосновывает свободу через неравенство и различие качественных сил и проявлений индивидов. За счет своеобразия, единственности, неповторимости каждого индивида свободу можно обрести, опираясь на внутренние качественные характеристики и силы, независимо от внешних инстанций. Такое понимание свободы привнес романтизм конца XVIII в., который породил «качественный индивидуализм», основанный на признании в индивидуальности собственного содержания, его оригинальности и единичности.

Эти две мировоззренческие позиции легли в основу экономических принципов XIX в., нумерический индивидуализм послужил базой для обоснования свободной конкуренции. Доктрина личных отличий лежит в основе принципа разделения труда.

В современных социологических концепциях индивидуализации не уделяется достаточного внимания этим видам индивидуализма как источникам развития процессов индивидуализации. По мнению Г. Зиммеля, эти виды индивидуализма не являются «последним словом индивидуализма»<sup>5</sup>, а значит, для современной социологии открывается возможность для поиска новых форм индивидуализма, которые бы

позволили понять процесс индивидуализации с точки зрения особенностей развития современных обществ.

### Два типа индивидуализации

Критики теории индивидуализации не раз отмечали, что недостатками данной теории выступают «методологический национализм» и культурная нечувствительность теории<sup>6</sup>, которая может быть использована только для анализа западного общества. Особенность концепции Г. Зиммеля в том, что он предлагает универсальные критерии для анализа процессов индивидуализации в обществе.

Особенностью методологии Г. Зиммеля является принцип «методологического индивидуализма», поэтому индивидуализация рассматривается через призму двух типов индивидов: с количественной и качественной индивидуальностью. Количественной индивидуальностью немецкий социолог называет такую, которая появляется в результате расширения социального пространства и увеличения разнообразия выбора индивидуальных действий и социального поведения. Свобода попадает в разряд не идеологических, а скорее, технических понятий, так как напрямую соотносится с социальной дифференциацией<sup>7</sup>.

Количественная индивидуальность появляется в результате «количественной индивидуализации», когда освобождение индивида носит формальный характер, связанный с расширением пространства, в котором действует индивид. Количественная индивидуализация связана с умножением «социальных кругов», развитием капиталистических отношений, расширением сфер занятости. Обособление индивида происходит под воздействием внешних социальных условий, когда у него расширяется диапазон в выборе сфер деятельности, позволяющий обеспечить его большим количеством взаимодействий и взаимовлияний. Большой круг общения способствует относительно беспрепятственному поведению за счет расширения потенциальных возможностей, разнообразия представленных социальных отношений и жизненных позиций, в то время как меньший круг сужает их. Чем больше у индивида появляется альтернатив выбора жизненной стратегии за счет разнообразия представленных социальных отношений, тем больше он обособляется от группы, от единообразия с ее членами и тесных связей с ней. У. Бек впоследствии использовал это описание как один из аспектов индивидуализации – «аспект освобождения»<sup>8</sup>. Однако социальная дифференциация не является безусловным критерием индивидуализации, как полагал, например, Э. Дюркгейм. В отличие от современников, Г. Зиммель подробно описывает значение денег и конкуренции в процессе индивидуализации. Он показывает, что ин-



дивидуальная свобода появляется в современном обществе в результате изменения экономических процессов, связанных с развитием денежных отношений вместо натуральных повинностей<sup>9</sup>. Капитализация отношений позволила достичь относительной независимости и обеспечить свободу действий<sup>10</sup>.

Методологическая ценность работ Г. Зиммеля заключается в том, что он описал основные принципы обособления индивида в обществах модерна. Эти принципы характеризуют количественный тип индивидуализации и основываются на концепции социальных кругов и пространственном подходе к социальной реальности. Они задают критерии анализа того или иного общества с точки зрения распространения индивидуализационных процессов.

Первый принцип – появление индивидуальной, а не коллективной ответственности за проступок<sup>11</sup>, второй – это принцип приспособления. С развитием общества и установлением принципа разделения общественного труда и свободной конкуренции личные качества и способности стали играть важнейшую роль в социальном положении индивида. Если прежде социальный статус наследовался и предписывался индивиду от рождения, то со временем он стал достигаемым. Третий принцип является основным и определяющим – принцип расширения социального пространства. Развитие общества шло, по мысли Г. Зиммеля, в двух направлениях: по пути индивидуализирующей дифференциации и пространственного расширения. С развитием культуры возрастающая дифференциация приводит к обособлению индивида внутри группы, ослаблению связей с ней и постепенному сближению с другой (чужой) группой. Г. Зиммель подтверждает мысль Э. Дюркгейма о том, что люди группируются не в соответствии со своим происхождением, а согласно роду деятельности, профессиональной ориентации.

В процессе количественной индивидуализации индивид не обретает абсолютную самостоятельность, так как его свобода определяется внешними, техническими, практическими правилами отдельных общественных порядков и систем. Это значит, что индивид в определенной степени остается местом пересечения социальных влияний и зеркалом общественных идеалов.

Четвертый принцип – это осознание индивидом своей обособленности. Как пишет Г. Зиммель, существует разница между фактической дифференциацией и дифференциацией в наших представлениях. Они взаимосвязаны, и недостаток веры в личную свободу и независимость индивида от его функций, выполняемых в обществе, может препятствовать фактической индивидуализации<sup>12</sup>. Если индивид верит в неразрывную связь с группой, полностью отдается служению ей, то, несмотря на расширение его возможностей, у него не будет происходить процесс индивидуали-

зации в форме обретения собственного «индивидуального существа». В той степени, в какой индивид участвует в деятельности своей группы, он получает от нее содержание и форму своего собственного существа. Индивид, тесно связанный с группой, будет повторять качества, социальные воззрения и взгляды большинства ее членов. Проявление его индивидуальных черт будет нивелировано и даже стандартизировано и приведет к формированию массового атомизированного общества в первой половине XX в. В этом отношении Г. Зиммель был предвестником появления массовых обществ, критика которых вылилась в концепции социального характера Э. Фромма, Г. Маркузе, критическую теорию массового общества Т. Адорно и М. Хоркхаймера.

Иным типом индивидуализации, описанным Г. Зиммелем, является качественный тип. В основе его лежат «качественный индивидуализм» и идеи немецкого романтизма о единственности. На первый план выходит понятие «качественная индивидуальность», характерными чертами которой являются «внутренняя центрированность»<sup>13</sup>, своеобразии личных качеств и характеристик индивида. Индивид обретает индивидуальность изнутри, опираясь на свои творческие силы. Эта позиция противостоит богословской точке зрения, социологизму и натуралистическому мировоззрению, где индивид – это «метафизическое, социальное, природное, которое проходит через случайную форму свободной индивидуальности»<sup>14</sup>. Уникальность жизненного содержания каждого индивида создается за счет его незаменимости, разной степени наполненности и утверждения собственного «Я»<sup>15</sup>. Г. Зиммель рассуждает об этом типе больше с философской позиции<sup>16</sup> и уделяет ему не так много внимания, как социологическому типу количественной индивидуализации. Эта индивидуализация проявляется очень редко и, как правило, связана с жизнью исключительных людей, следующих только своему собственному «индивидуальному закону». К числу таких людей Зиммель относит Шлейермахера, Рембрандта и Гете. По мнению ученого, качественная индивидуальность должна рассматриваться в процессе индивидуально-творческой жизни отдельного индивида, так как на большом массиве в соответствии с некоторыми порядками и критериями индивидуальные содержания начинают повторяться<sup>17</sup>. Индивидуализация как изменение качественных характеристик индивида проявляется в виде спектра возможностей и шансов в выборе индивидом своей идентичности, насколько полным и содержательно богатым и многообразным является реализация себя и утверждения собственного «Я»<sup>18</sup>.

Описанные Г. Зиммелем принципы обособления индивида позволяют судить о том, насколько в западных обществах развиты индивидуализационные процессы. Количественный



уровень индивидуализации характеризует большинство современных обществ, однако черты качественной индивидуализации мы можем найти не во всех обществах.

Актуальность социологической концепции индивидуализации Г. Зиммеля также состоит в том, что она может служить основой классификации современных теорий. Современные социологические теории можно разделить на три группы. Теории У. Бека, П. Бергера рассматривают процесс индивидуализации как общественный процесс, связанный с обособлением индивида от исторически заданных социальных форм и связей в смысле традиционных обстоятельств господства. Эти теории можно отнести к группе теорий, описывающих количественную индивидуализацию.

К теориям качественной индивидуализации можно отнести концепции, которые уделяют внимание проблеме трансформации и поиска идентичности в современных обществах (Э. Марка<sup>19</sup>, Дж. Фридмана<sup>20</sup> и др.), описывают новые типы индивидов и новый индивидуализм, основанный на возрастающем внимании к собственному телу, собственному «Я». В новом индивидуализме собственное «Я» становится объектом неутомимого труда<sup>21</sup>, а социум рассматривается через призму индивидуально-интимных отношений («общество интимности» Р. Сеннета<sup>22</sup>, «психологический тип» индивида К. Лэш<sup>23</sup>, Ж. Липовецки<sup>24</sup>, К. Рэй<sup>25</sup>, М. Яцино<sup>26</sup> и др.).

Отдельно можно отметить практических социологов, которые занимаются исследованием качественной индивидуализации с точки зрения биографических ситуаций и компетенций (Л. Предили и А. Себулла<sup>27</sup>, К. Эванс<sup>28</sup>), «капитала идентичности» (Д. Котэ<sup>29</sup>). Свое продолжение этот тип индивидуализации также нашел в психологии, например в концепции индивидуации К. Г. Юнга. В процессе индивидуации достигается развитие самости, а конечным результатом выступает самореализация индивида<sup>30</sup>.

К третьей группе теорий можно отнести работы, которые демонстрируют неразрывную связь между качественной и количественной индивидуализацией и так или иначе рассматривают два уровня вместе – это теория Э. Гидденса<sup>31</sup>, З. Баумана<sup>32</sup>, который рассматривает индивидуализацию как процесс освобождения индивида от аскриптивных статусов и предзаданности социальных ролей.

Таким образом, социологическая концепция индивидуализации, разработанная Г. Зиммелем, может выступать методологической основой для классификации современных теорий индивидуализации. Теория немецкого социолога позволяет выделить два уровня индивидуализации – количественный и качественный. На первом уровне индивидуализация связана с трансформацией традиционных институтов и изменением их значения для индивида, его обособлением от тради-

ционных связей и социальных форм, освобождением от аскриптивных статусов. На втором уровне индивидуализация сводится к анализу изменений биографических ситуаций, жизненных стратегий индивида, к поиску идентичности. Все теории индивидуализации можно разделить на три группы. В зависимости от того, какой уровень они анализируют, их можно разделить на теории качественной и количественной индивидуализации, а также смешанный тип, который описывает взаимосвязь двух уровней.

## Примечания

- 1 См.: Кимелев Ю. А., Полякова Н. Л. Модерн и процесс индивидуализации : исторические судьбы индивида модерна. М. : ИИЦ «Праксис», 2017. С. 67.
- 2 См.: Зиммель Г. Избранное : в 2 т. Т. 2. Созерцание жизни. М. : Юрист, 1996. С. 194.
- 3 Там же. С. 196.
- 4 Там же. С. 197.
- 5 Там же. С. 200.
- 6 См.: Bhabra G. K. Rethinking Modernity : Postcolonialism and the Sociological Imagination. Basingstoke : Palgrave Macmillan, 2007 ; Dawson M. Reviewing the Critique of Individualization : The Disembedded and Embedded Theses // Acta Sociologica. 2012. Vol. 55, № 4. P. 305–319 ; Jamieson L. Intimacy as a Concept : Explaining Social Change in the Context of Globalization or Another Form of Ethnocentrism? // Sociological Research Online. 2012. Vol. 16, № 4. URL: <http://www.socresonline.org.uk/16/4/15.html> (дата обращения: 06.11.2018) ; Bhat M. Revisiting the Youth Corridor : From Classical Through Post-Modern to Late-Modern Sociology // International Review of Sociology 2013. Vol. 23, № 1. P. 200–220.
- 7 См.: Антоновский А. Ю. Социоэпистемология : о пространственно-временных и личностных измерениях общества. М. : «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. С. 192.
- 8 См.: Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М. : Прогресс-Традиция, 2000. С. 105–106.
- 9 См.: Филиппов А. Ф. Аспекты денежной культуры. Новые работы по «Философии денег» Георга Зиммеля / под ред. Вильфрида Генера и Рюдигера Крамме. Магдебург : Эдишон Гумбольдт, 2002 // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2, № 2. С. 63–68
- 10 См.: Simmel G. The Philosophy of Money. Third enlarged edition / ed. by D. Frisby. L. ; N. Y. : Routledge, 2004. P. 287.
- 11 См.: Зиммель Г. Избранное. Т. 2. Созерцание жизни. С. 322.
- 12 См.: Зиммель Г. Избранное. Проблемы социологии. М. ; СПб. : Университетская книга, Центр гуманитарных инициатив, 2015. С. 328.
- 13 Simmel G. Rembrandt. Ein kulturphilosophischer Versuch. Leipzig : Meiner, 1919. S. 100.
- 14 Зиммель Г. Избранные работы. Киев : Ника-Центр, 2006. С. 315.
- 15 Там же. С. 329



- <sup>16</sup> См.: Гергилов Р. Е. Проблема индивидуализации в социологии М. Вебера и Н. Элиаса : сравнительный анализ // Социологический журнал. 2007. Т. 0, № 3. С. 108–123.
- <sup>17</sup> См.: Зиммель Г. Избранные работы. С. 319.
- <sup>18</sup> Там же. С. 329.
- <sup>19</sup> См.: Marc E. La construction identitaire de l'individu // Halpern C., Ruano-Borbalan, J.-C. (dir.). Identité(s). L'individu, le groupe, la société. Auxerre : Sciences Humaines Editions, 2004. P. 33–39.
- <sup>20</sup> См.: Friedman J. Cultural Identity and Global Process (Published in association with Theory, Culture & Society). L., 2010.
- <sup>21</sup> См.: Яцино М. Культура индивидуализма. Харьков : Гуманитарный Центр. 2012. С. 15.
- <sup>22</sup> См.: Сеннет Р. Падение публичного человека / пер. с англ. О. Исаева, Е. Рудницкая, Вл. Софронов, К. Чухрукидзе. М. : Логос, 2002.
- <sup>23</sup> См.: Lasch C. The Minimal Self : Psychic Survival in Troubled Times. L. : Pan Books, 1984 ; Lash C. The culture of Narcissism : American Life in An Age of Diminishing Expectations. L., 1980.
- <sup>24</sup> См.: Липовецки Ж. Эра пустоты. Эссе о современном индивидуализме / пер. с фр. В. В. Кузнецова. СПб. : Изд-во «Владимир Даль», 2001.
- <sup>25</sup> См.: Ray C. Individualisation and the third age // Centre for Rural Economy Discussion Paper Series No. 3. University of Newcastle. P. 1–17. URL: <https://www.ncl.ac.uk/media/wwwnclacuk/centreforruraleconomy/files/discussionpaper-03.PDF> (дата обращения: 03.11.2018).
- <sup>26</sup> См.: Яцино М. Указ. соч.
- <sup>27</sup> См.: Predelli L. N., Cebulla A. Perceptions of Labour Market Risks : Shifts and Continuities across Generations // Current Sociology. 2011. Vol. 51, № 1. P. 24–41.
- <sup>28</sup> См.: Evans K. Taking Control of Their Lives? : Agency in Young Adult Transitions in England and the New Germany // Journal of Youth Studies. 2002. Vol. 5, № 3. P. 245–269.
- <sup>29</sup> См.: Côté J. E. The Role of Identity Capital in the Transition to Adulthood : The Individualization Thesis Examined // Journal of Youth Studies. 2002. № 2. P. 117–134.
- <sup>30</sup> См.: Концепции социализации и индивидуализации в современной психологии / под ред. Т. Д. Марцинковской. М. ; Обнинск : ИГ-СОЦИН, 2010. С. 12.
- <sup>31</sup> См.: Giddens A. Modernity and Self-Identity. Self and Society in the Late Modern Age. Cambridge : Polity Press, 1991 ; Giddens A. The Transformation of Intimacy : Sexuality, Love and Eroticism in Modern. Sexuality. Cambridge : Polity Press, 1992 ; Гидденс Э. Ускользающий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. М. : Весь мир, 2004.
- <sup>32</sup> См.: Бауман З. Индивидуализированное общество / пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. М. : Логос, 2005. С. 181.

**Образец для цитирования:**

Баценкова А. А. Методологическая значимость работ Г. Зиммеля для понимания современной теории индивидуализации // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2019. Т. 19, вып. 3. С. 284–288. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2019-19-3-284-288>

**Cite this article as:**

Batsenkova A. A. G. Simmel's Works Methodological Significance for Understanding the Modern Theory of Individualization. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2019, vol. 19, iss. 3, pp. 284–288 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2019-19-3-284-288>