



ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 323.2; 304.4

ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА НА СТАНОВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ

А. П. Плешаков

Саратовская государственная юридическая академия
E-mail: plaleks55@mail.ru

В статье анализируются современные подходы к сущности социального государства. Особое внимание уделяется специфике и проблемам российского пути к социальному государству в условиях глобального финансово-экономического кризиса.

Ключевые слова: социальное государство, правовое государство, социальная политика, приоритетные национальные проекты, глобальный финансово-экономический кризис.

Influence of Global Crisis on Formation of Social State in Russia

A. P. Pleshakov

Modern approaches to the essence of the social state are analyzed in the article. Special attention is paid to the specificity and problems of Russia on the way to the social state in the conditions of the financial and economic crisis.

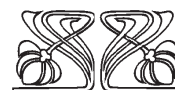
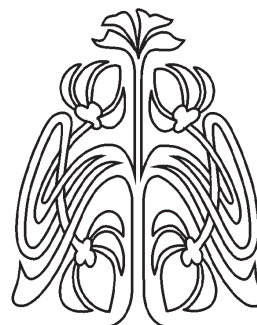
Key words: social state, legal state, social policy, top national projects, global financial and economic crisis.

В настоящее время Россия переживает один из самых ответственных этапов в своей истории. В декабре 2011 г. в стране был избран депутатский корпус Государственной думы Российской Федерации шестого созыва, а в марте 2012 г. – новый Президент Российской Федерации. И, как обычно бывает в переломные исторические эпохи, в научной среде вновь обострилась полемика о поисках модели жизнеустройства России, адекватной современным тенденциям мирового развития, о характере и месте в нем государственности.

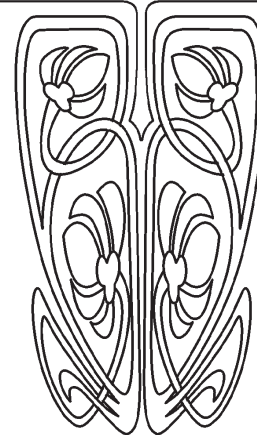
Последние годы убедительно показали, что прогресс в России невозможен без достижения обществом социального согласия. Поэтому сегодня с особой остротой стоит вопрос об идее, способной объединить общество. Такая идея, на наш взгляд, заложена в ст. 7 Конституции РФ, которая гласит: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Такая постановка вопроса в принципе ни у одной из политических сил современной России возражений не вызывает.

Как показывают теоретические изыскания и общественная практика, особенно XX столетия, такая модель предполагает наличие зрелого гражданского общества, адекватной ему свободной личности и демократического, правового, **социального** государства. Однако в нашей стране этот путь имеет весьма существенное своеобразие, обусловленное конкретно-историческими, социокультурными и экономическими условиями, а также ментальностью народа, национальным характером и особенностями переживаемого исторического этапа.

Советское общество, провозгласив в свое время широкие права и свободы граждан, сумело добиться их обеспечения на минимальном уровне, основанном на принципе всеобщей уравнительности. Административно-командная система жестко, с узкокласовых позиций опре-



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





делила социальный статус личности, стимулируя конформизм и патерналистскую идеологию. Но в то же время она гарантировала каждому трудовую занятость, бесплатное медицинское обслуживание, образование, льготные условия для приобретения путевок для отдыха, низкую оплату жилья, дошкольного детского воспитания и т. д. И как бы ни были ограничены эти социальные блага, они явились существенным достижением Советского государства, вывели его на уровень великой державы и оказали немалое воздействие на развитие социального законодательства зарубежных стран.

С первых же шагов перехода страны к рынку россияне болезненно ощутили утрату этих социальных благ, которые при всей их ограниченности были привычными и доступными. Либеральная рыночная экономика поставила людей в жесткие условия, ориентируя их на преодоление «ижидвенчества», умение вписаться в новые условия жизни. Однако резкое падение производства, сужение рынка рабочей силы привело к тому, что многие россияне не смогли найти своего места в обществе; в стране появились значительные слои неимущего населения, оказавшегося за чертой бедности. В России сложилась крайне тяжелая социально-экономическая и политическая ситуация. Особой остроты она достигла во второй половине 1993 г.

В начале 90-х гг. XX в. Россией была сделана ставка на опережающую институционализацию социальной государственности. Конституция РФ в ст. 7 главной целью государственной политики провозгласила создание условий для обеспечения достойной жизни и свободного развития человека. Однако в сознании россиян до сих пор остается животрепещущим вопрос о состоятельности курса реформаторов: является он всего лишь тактическим маневром или действительно представляет собой инновационную стратегию модернизации России?

Справедливости ради следует отметить, что в начале XXI в. наблюдается отчетливый поворот государства к социальной политике. Так, в конце 2005 г. правительство объявило о реализации четырех национальных проектов, которые должны совершить прорыв в медицине, образовании, строительстве доступного жилья и сельском хозяйстве.

В феврале 2008 г. в рамках очередного заседания Совета по реализации национальных проектов и демографической политике был, во-первых, подведен своеобразный итог двух лет реализации национальных проектов, а во-вторых, намечено продолжение работы по этим и другим направлениям, которые государство считает своим долгосрочным приоритетом¹.

В отчете Д. А. Медведева о проделанной за 2006–2007 гг. работе отмечалось, что движение в лучшую сторону началось на всех направлениях. Стала увеличиваться средняя продолжительность жизни, за этот период почти в два раза сократилась смертность, выросла рождаемость, за два послед-

них года рост объемов вводимого в строй жилья составляет 18%, во всех субъектах Федерации появились ипотечные программы для молодых семей, нацпроект в области АПК показал серьезный потенциал российского села.

Цели, выбранные в конце 2005 г., на старте нацпроектов, должны были стать долгосрочными ориентирами и частью концепции развития России до 2020 г.

Вместе с тем нельзя не учитывать, что на социальных программах государства не мог не сказаться мировой финансово-экономический кризис, пришедший в США, а вслед за ними распространившийся и по всем остальным государствам. Иллюзия стабильности рухнула вместе с кризисом 2008 г.

Анализируя влияние кризиса на становление социального государства в России, хотелось бы сделать два замечания: 1) о сущности кризиса; 2) о необходимости пересмотра концепции социального государства.

Вопрос о том, что собой представляет глобальный кризис, чем он был вызван и как с ним бороться, остается спорным в отечественной и зарубежной науке². Кроме того, разработка рекомендаций по борьбе с ним отстает от развития событий.

Во-первых, в начале мирового финансового кризиса возникло предположение, что наша страна останется «островом стабильности» – волны кризиса пройдут мимо. Иначе говоря, глобальность начавшихся процессов недооценивалась. Затем, когда кризис затронул и Россию, вопрос начали ставить таким образом, что его виновником являются американцы, излишне раздувшие сферу потребления, живущие в долг и т. д. Выход из кризиса стал ассоциироваться с вопросом о том, хватит ли накопленного золотовалютного резерва для того, чтобы «отсидеться» два-три года до стабилизации мировой экономики и, соответственно, повышения цен на энергоресурсы.

Безусловно, кризис пришел к нам извне. Однако глубину он получил у нас в результате именно российских особенностей. Страна вошла в кризис с рядом дисбалансов, в том числе с серьезнейшими структурными дефектами экономики, в первую очередь ее абсолютной неэффективностью. У нас 40% ВВП создается за счет экспорта сырья, и естественно, что кризис сильнее всего ударил по России. За 2009 г. ВВП страны снизился на 8,7%³.

Во-вторых, глобальный кризис, который, по мнению многих экспертов, еще не закончился и есть все предпосылки для его второй волны (ситуация в мировой экономике на самом деле далека от идеала), заставляет переосмысливать многие явления, сложившиеся понятия. Требуется пересмотра и концепция социального государства. Опыт нескольких послевоенных десятилетий показал, что благодаря быстрому развитию производительных сил, выгодной внешнеэкономической конъюнктуре, относительно (из расчета на душу населения)



снижению затрат на военные нужды в странах так называемого золотого миллиарда появилась реальная возможность все полнее удовлетворять растущие потребности граждан. В результате там сложился мощный средний класс, являющийся, как известно, не только стабилизирующим фактором социально-политической жизни, но и локомотивом экономического развития. За счет всех этих факторов у этих стран появилась возможность содержать и тех, кто склонен к социальному паразитизму. Ради сохранения стабильности и социального мира государства сознательно мирились с этим. Значительная вина за появление этого феномена лежит на левых партиях, которые, стремясь прийти к власти, нередко злоупотребляли социальным популизмом.

Таким образом, социальное государство стало не только надеждой и опорой тех, кто действительно этого заслуживает – многодетных семей, инвалидов, пенсионеров и т. п., – но и инкубатором для социальных иждивенцев. В итоге зародился феномен, который можно характеризовать как «паразитический социализм», или «чрезмерная социальность»⁴.

Однако когда у государства возникают трудности, особенно финансовые, бремя такого «социализма» становится особенно ощутимым. Поэтому около 10 лет тому назад на Западе началось переосмысление идеологии и концепции социального государства, а различные, зачастую чрезмерные, социальные льготы и пособия стали пересматриваться и ограничиваться. Даже левые партии (например, социал-демократы в Германии), наученные опытом реального правления, были вынуждены скорректировать свои идеологию и программы.

На наш взгляд, Россия должна учесть негативный опыт стран Запада и во многом пересмотреть представления о социальном государстве⁵. В глазах общества справедливо, когда помощь и поддержку со стороны государства получают те, кто в этом реально нуждается, а не все, кто пожелает. На такую поддержку имеет право тот, кто по каким-то уважительным причинам (юный возраст, болезнь, необученность, инвалидность и др.) не может обеспечить себе достойный уровень жизни. Тот же, кто здоров, образован, имеет профессию, обязан трудиться и стараться содержать себя и свою семью сам. Президент Д. А. Медведев отметил: «Современное социальное государство – это не раздувшийся советский собес и не спецраспределитель с неба свалившихся благ. Это сложная, сбалансированная система экономических стимулов и социальных гарантий, юридических, этических и поведенческих норм, продуктивности которой в решающей мере зависит от качества труда и уровня подготовки каждого из нас»⁶.

Поэтому становление социального государства в нашей стране в кризисной ситуации связано с решением комплекса задач. Выделим, на наш взгляд, первоочередные на текущий момент

направления: модернизация и технологическое обновление всей производственной сферы, сокращение бедности, снижение напряженности на рынке труда, создание новых рабочих мест, повышение пенсий, выполнение предусмотренных государством социальных гарантий в сфере здравоохранения, обеспечения жильем, в области ЖКХ.

Успешное функционирование социального государства возможно лишь на основе высоко развитой экономики, которая должна быть эффективной и социально ориентированной. Сегодня формирование социальной государственности в России происходит на фоне резкого падения производства. По данным Росстата, Россия оказалась первой среди одиннадцати экономически развитых стран по уровню падения ВВП. Во втором квартале 2009 г. экономика страны упала на 10,9% по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. И это несмотря на то, что нефть была довольно дорогой, да и остальные экспортные товары пользовались пусть не огромным, но спросом⁷.

В силу сложившихся обстоятельств, в том числе и глобального кризиса, первостепенное значение для России приобретает модернизация экономики. Мы попали в непоправимую зависимость от импорта потребительских товаров, машин и оборудования. По оценке Станкоимпорта, в ежегодном объеме закупаемых российскими предпринимателями станков доля отечественных составляет не более 1%. Поэтому неслучайно, что нового машинного оборудования у нас производится меньше, чем в Японии, в 82 раза, чем в Германии – в 30 раз, чем в Китае – в 31 раз⁸. Между тем общеизвестно, что развитие машиностроения – важнейший фактор обеспечения модернизации экономики.

Необходимо приложить немало усилий, чтобы переломить ситуацию в важнейших направлениях экономики. Приоритет должен отдаваться опережающему росту высокотехнологичных отраслей (машиностроение, электроника, ядерные и информационные технологии и т. д.), которые в дальнейшем смогут стать локомотивом для отраслей экономики, ориентированных на выпуск потребительской продукции. Это те самые пять векторов, которые назвал президент⁹. Реализация этих мер позволит преодолеть уязвимость нашей экономики, нынешний рост которой обусловлен преимущественно конъюнктурой цен на энерго-ресурсы на мировом рынке.

По мнению экспертов, в ближайшие годы мировая конъюнктура не позволит российской экономике развиваться прежними темпами. Бюджет страны уже столкнулся с дефицитом, а это чревато социальными проблемами: снижением уровня жизни граждан, ростом безработицы, замедлением развития социальной сферы.

Так, бедность в нашей стране сегодня стала представлять угрозу для развития общества. По официальной статистике, 13,1% населения живет за порогом бедности (то есть с доходами ниже



прожиточного минимума). Минимальная зарплата у трети работников менее 1,5 прожиточного минимума, а у каждого пятого – ниже прожиточного минимума. Социальное самочувствие граждан этим цифрам вполне соответствует: по результатам социологических опросов, 39% россиян называют себя бедными людьми¹⁰.

Бедность не только подогревает межнациональные противоречия, поскольку ксенофобия и нетерпимость развиваются прежде всего среди небогатых групп населения, но и порождает воспроизводство бедных с одновременным формированием у них особой субкультуры бедности. Иначе говоря, растет число трудоспособных людей, не желающих работать. Они стремятся стать получателями социальной помощи, уповают на государство, полагаются только на власть (в 2009 г. таковых только среди мужчин было 6,3 млн)¹¹. Таким образом, в массовом сознании вольно или невольно культивируется патерналистский, а не партнерский тип отношений между государством и его гражданами. Хотя, конечно, трудно не согласиться с президентом Д. А. Медведевым в том, что «усилия государства должны быть сосредоточены прежде всего на преодолении массовой бедности»¹².

К тому же, по мнению экспертов, официальная статистика занижает количество граждан с доходом ниже прожиточного минимума, поскольку занижается и сам прожиточный минимум. А пятнадцатикратная разница в обеспеченности самых богатых и самых бедных не учитывает скрытых доходов¹³. Для нормального общественного самочувствия столь высокий разрыв представляет угрозу.

В России много говорится о необходимости создать и укрепить по-настоящему массовый средний класс. Но что же представляет собой сегодня российский средний класс? К нему у нас причисляют тех, чья зарплата выше средней. Средняя зарплата сегодня – чуть более 20 тысяч рублей. Следовательно, человек, зарабатывающий 20 тысяч рублей в месяц, – представитель среднего класса? Это, как минимум, смешно. И дело даже не в количественных характеристиках (достойный размер заработка, приличный метраж жилья, наличие одного-двух автомобилей на семью и т. п.), а в главном: представители среднего класса – это люди, самостоятельно решающие свои бытовые и социальные проблемы и тем самым снимающие нагрузку с государства. Сегодня таких людей в России гораздо меньше общеевропейского стандарта в две трети населения. К тому же среднему классу в России в течение нескольких лет приходилось дважды все начинать с нуля.

Особенно острую обеспокоенность вызывают случаи нарушения законодательства об оплате труда. Впервые за многие прошедшие годы, отмеченные стабильным развитием, опять возросла и продолжает расти суммарная задолженность по заработной плате на предприятиях и в учрежде-

ниях, в том числе государственных (например, в октябре–декабре 2008 г. – в два с половиной раза, составив почти 8 млрд руб.). Причем это не связано порой ни с какими объективными причинами¹⁴.

В 2009 г. у нас начался рост безработицы. По данным Росстата, общая безработица в России за январь 2010 г. выросла до 9,2%. Однако, по утверждению председателя правительства В. В. Путина, «мы не только полностью восстановили докризисный уровень рынка труда, мы даже сделали больше: сегодня у нас безработица ниже, чем была до кризиса»¹⁵.

Таким образом, вектор социально-экономического развития страны во многом выглядит пока неутешительно. Констатацию тенденций, не приближающих, а удаляющих сегодня Россию от социального государства, можно продолжить. Однако, на наш взгляд, продуктивнее акцентировать внимание на тех аспектах, которые позволяют со сдержанным оптимизмом смотреть в будущее.

Несмотря на то что глобальный финансово-экономический кризис обострил социальные проблемы, государство намерено выполнить все свои обязательства. В послании президента Д. А. Медведева Федеральному собранию РФ 2010 г. отмечается, что «кризис, безусловно, затруднил решение этих проблем. Мы были вынуждены сфокусировать наши усилия на преодолении его негативных последствий, задействовав значительные, ранее накопленные с таким трудом резервы. И масштабная программа антикризисных мер позволила к середине этого года стабилизировать ситуацию. Нашим приоритетом была и останется поддержка людей, оказавшихся в трудной ситуации. Несмотря на падение доходов бюджета, социальные обязательства государства выполняются полностью. И дальше так будет»¹⁶.

Следует признать, что за кризисные годы властью в сфере социальной политики сделано немало: поддержали отечественного производителя, сельское хозяйство, повысили пенсии, гарантии по банковским вкладам, наводятся порядок с ценами на лекарства, открыт доступ к материнскому капиталу, организуются общественные работы, наконец-то обратили внимание на моногорода и т. д.

Власти во время кризиса не уменьшили, а увеличили объемы социальной поддержки. Они, как и обещали, не допустили повторения разрушительного шока прошлого, не допустили, чтобы в нашу жизнь вновь вернулась повседневная бедность, не дали кризису перечеркнуть все то, что было сделано в демографии, здравоохранении, образовании, социальной сфере в целом.

Как отметил на Мировом политическом форуме в Ярославле президент Д. А. Медведев, «социальные задачи не должны быть отставлены в сторону. Поэтому стимулирование производства, создание новых рабочих мест, повышение зарплат, адресная поддержка рабочих останутся приоритетами государства на ближайшие годы»¹⁷.



В то же время отчетливо видно, что крупнейшие экономические центры планеты до сих пор нестабильны, продолжают генерировать системные проблемы. В современном мире существует огромное количество рисков, которые нами не контролируются. Чтобы быть застрахованными от любых потрясений, нам нужно быть сильными, а для этого темпы нашего развития должны быть кардинально выше тех, что мы имеем сегодня. Для этого темпы роста экономического развития необходимо довести до 6–7% в год, а за следующие пять лет войти в пятерку крупнейших экономик мира. Причем это должен быть не сырьевой, а качественно иной рост, построенный на инвестициях, передовых технологиях, на повышении эффективности, создании современной индустрии¹⁸.

Процесс становления социального государства еще далек от завершения. Как заметил Д. А. Медведев, неэффективная экономика, полусоветская социальная сфера, неокрепшая демократия, негативные демографические тенденции, нестабильный Кавказ – очень большие проблемы даже для такого государства, как Россия¹⁹. Нынешний глобальный кризис продемонстрировал это со всей очевидностью и определенностью.

Необходимо отметить, что по своей сущности социальное государство представляет собой (должно представлять!) продукт интеграции свободно и заинтересованно взаимодействующих людей в большую и целостную институционализированную общность в интересах повышения устойчивости и эффективности своего взаимодействия. К этому побудила людей экономическая необходимость: разделение и рост производительности труда и связанная с ним плюрализация форм, методов и мотиваций их взаимодействия и, следовательно, осознанная необходимость его нормативного и легитимного упорядочения. Поэтому социальное государство всегда является правовым.

Становление социально-правового государства в России – процесс длительный, сложный и противоречивый. Как справедливо, на наш взгляд, отмечает Г. И. Авцинова, «его специфика в том, что он не будет, подобно Западному, разделен на два этапа – правовой и социальный, а должен представлять единый, целостный, по возможности органичный процесс»²⁰.

Таким образом, изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что глобальный финансово-экономический кризис, безусловно, осложняет, но никоим образом не дезавуирует процесса становления социального государства в России, который нуждается в дальнейшем специальном изучении и обсуждении.

Примечания

- 1 См.: Национальные проекты // Рос. газ. 2008. 29 февр.
- 2 См.: Круглый стол «Господин Кризис, как Вас теперь называть?» // Полис. 2009. № 3. С. 9–33; *Розов Н. С.* Глобальный кризис в контексте мегатенденций мирового развития и перспектив российской политики // Там же. С. 34–46; *Сергеев В. М.* О глубинных корнях современного финансового кризиса // Там же. С. 47–53; *Загладин Н. В., Кучеренко А. А.* Глобальный кризис: причины, последствия и Россия (возвращаясь к напечатанному) // Там же. С. 177–183.
- 3 См.: *Примаков Е. М.* Россия перед выбором // Рос. газ. 2010. 14 янв. С. 11.
- 4 См.: *Пляйс Я. А.* О сущности, ролях и функциях современного государства // Полис. 2009. № 3. С. 25–27.
- 5 О российской Концепции социального государства нами говорилось в опубликованной ранее работе: Предпосылки, особенности и тенденции формирования социального государства в России // Правовая политика и правовая жизнь. 2009. № 1(34). С. 10–19.
- 6 *Медведев Д. А.* Россия, вперед! // Известия. 2009. 11 сент. С. 3.
- 7 См.: Хроника кризиса // Известия. 2009. 21 авг.
- 8 См.: *Примаков Е. М.* Указ. соч.
- 9 См.: *Медведев Д. А.* Указ. соч. С. 2.
- 10 См.: *Выжуртович В.* Порок бедности // Рос. газ. 2011. 9 сент. С. 3.
- 11 Там же.
- 12 *Кузьмин В., Петров В.* Сложный мир сложен из людей. Президент Дмитрий Медведев предложил концепт развития, во главе которого человеческие ценности // Рос. газ. 2011. 9 сент. С. 2.
- 13 Следует признать, что цифры, которыми мы оперируем, рассуждая об уровне бедности и об уровне социального расслоения, достаточно условны.
- 14 Прокурорское предупреждение // Рос. газ. 2009. 13 янв. С. 12.
- 15 Движение только вперед! Выступление председателя правительства и лидера «Единой России» В. Путина в Лужниках // Рос. газ. 2011. 26 сент. С. 3.
- 16 Послание Президента РФ Д. А. Медведева Федеральному Собранию РФ 12.11.2009 г. // Рос. газ. 2009. 13 нояб.
- 17 *Кузьмин В., Петров В.* Указ. соч. С. 2.
- 18 См.: Движение только вперед!..
- 19 См.: *Медведев Д. А.* Указ. соч. С. 2.
- 20 *Авцинова Г. И.* Социально-правовое государство : сущность, особенности становления // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 3. С. 104.