



УДК [316.334.2:339.13] (470+571)

ОБ ИЗУЧЕНИИ ПРОБЛЕМ СТАНОВЛЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

З. М. Дыльнова

Саратовский государственный университет
E-mail: BegininalA@info.sgu.ru

В статье предпринята одна из первых в отечественной социологии попыток воссоздать историю возникновения и развития предпринимательства в нашей стране.

Ключевые слова: предпринимательство, российское общество, возникновение предпринимательства в России, этапы развития.

On Studying Domestic Business Formation Problems

Z. M. Dylnova

The paper makes an attempt, one of the first ones in domestic sociology, to reconstruct the formation and development history of the business activity in our country.

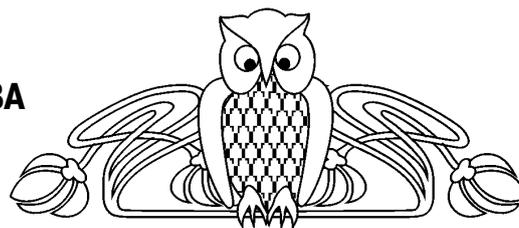
Key words: business, Russian society, appearance of business activity in Russia, stages of its development.

Переход современной России на рельсы рыночной экономики в значительной степени актуализировал проблемы развития предпринимательства, формирование особого слоя предпринимателей в обществе. А это, в свою очередь, обострило внимание ученых и общественности к истории предпринимательства в нашей стране, истокам и этапам его формирования и функционирования.

Несмотря на ряд книг и публикаций¹, общество пока мало знает об истории российского предпринимательства, его исторической судьбе. А без знания истории трудно сформироваться новому типу хозяйственника-предпринимателя. Другими словами, кроме теоретико-познавательного значения история отечественного предпринимательства носит сугубо практический характер.

Предпринимательство в России имеет сложную судьбу. Отметим ряд неблагоприятных факторов, не способствовавших быстрому становлению предпринимательства в нашей стране: геополитический фактор, экстенсивный путь ведения хозяйства; политика колонизации земель, населенных более отсталыми народами; обширность и равнинность территории России, что толкало соседние страны на попытки завоевания рабочей силы, а в условиях нашествий и войн больше всего страдают богатые и предприимчивые, что также тормозило развитие предпринимательства и торговли; военная опасность и военные действия, усиливавшие централизацию управления, препятствовавшие развитию производства и коммерции.

Развитию торговли и предпринимательства мешали и княжеские междоусобицы, во время



которых русские князья убивали и грабили своих соседей-соотечественников, и границы между княжествами, и тяжесть труда, и опасность торговли. Все это порождало негативное отношение к систематическому труду, складывались и передавались черты неприязни к трудолюбивым, способным, удачливым. По этим причинам возможность показать себя в предпринимательстве и торговле имели немногие. В дальнейшем общественное сознание и стереотипы исключили предпринимательскую деятельность из списка достойных и уважаемых занятий.

Но торговля и ремесленное производство все же упорно развивалось на российских просторах. Исследования раскрывают все сложности этого процесса: умели торговать и хотели производить на Руси многие, при малейшем послаблении властей затевали дело, шли в необжитые и неизведанные края, осваивали сибирские и дальневосточные земли, несмотря на то что в условиях служилого государства любой представитель третьего сословия без учета характера деятельности мог быть разорен, задушен военными и прочими налогами, превратиться в податного – прикрепленного к земле и ограниченного в деятельности человека². А для предпринимательства и торговли нужна свобода передвижения, маневра и действий: торговать и производить – это значит идти на риск, действовать на грани существующего закона, пользоваться сложившейся ситуацией. Централизованное государство всей своей мощью давило предприимчивых людей, и это было характерно практически для всей истории Российского государства.

Еще одним фактором, неблагоприятно влияющим на предпринимательство и торговлю, было действие религии. Православие, как известно, не способствовало активности человека, проявлению инициативы, выделению из общего ряда, без чего невозможны предпринимательский риск и приобретение независимости. Источником всех норм морали в православии является власть, а человек может лишь принимать порядок вещей и покоряться ему. Недоверие к богатству жило в народе, так как в заповедях нравственной жизни было определено, что праведником может быть только бедный. Православные заповеди касались также осуждения гордыни простого смертного, которая означала стремление выделиться среди окружающих, проявить свою индивидуальность.



Все должны быть одинаковы и равны и в жизни, и в работе, и в потреблении, и в приобретении. Предпринимательство же предполагало совсем другие качества: не будь как все, действуй решительно, знай свое дело и не слишком ориентируйся на мнение окружающих. Кстати, именно таким путем пошло протестантство – через уважение прав человека, признание закона основанием жизни, благополучие через упорный труд, умеренность в земных удовольствиях и т. д.

Поэтому православные страны дольше всего сопротивлялись капитализму и всему, что с ним связано, именно поэтому в них естественнее были восприняты социализм и принципы его экономической жизни, плохо прививались принципы свободного предпринимательства. И не только «верхи», но и «низы» долго сопротивлялись установлению права частной собственности, особенно на землю, процветанию предприимчивых людей, свободе производства и торговли. В начале XX в., когда угроза традиционному укладу экономической жизни в России со стороны новых буржуазных отношений стала серьезной (реформы С. Витте, П. Столыпина), народ восстал и произошел возврат к запрету на свободную торговлю, предпринимательство, частную собственность. Победила традиционная общинность. Но зерна, посеянные реформами и практикой короткого периода сравнительно свободного предпринимательства в конце XIX в., дали свои всходы позже.

Короткий опыт нэпа показал, что многие люди уже почувствовали вкус свободного экономического поведения и получаемых от этого благ. И лишь тотальное насилие прекратило на полстолетия этот опыт, который сегодня интересен для изучения потому, что торговать и производить стали представители самой забитой, необразованной и униженной части российского общества – крестьяне, так как у городских жителей эти возможности были уже минимальными. Эта новоявленная мелкая буржуазия поражала своим трудолюбием, рачительностью, предприимчивостью, умением основать дело вопреки расхожему мнению о русском мужике, о его лени и неспособности работать без кнута.

Необходимость изучения истории русского предпринимательства определяется еще и тем, что следует снять тяготящее еще с дореволюционных времен проклятье с отечественного предпринимательства. Несмотря на то что уже появились книги, рисующие более правдивый и привлекательный образ русского предпринимателя – патриота и мецената³, в массовом сознании все еще господствуют образы, навеянные русской классикой: бизнесмены – это прежде всего личности, отличающиеся неумной жадностью, жульничеством, деспотизмом и невежеством. Коммунистическая пропаганда и современные российские радикальные реформы, прежде всего приватизация, способствовали созданию в массовом сознании именно такого облика предпри-

нимателя. А неприглядные стороны современного отечественного предпринимательства еще более отягощают это не совсем верное представление о предпринимателях и предпринимательстве. Так что изучение его истории позволяет выявить истинные черты российского предпринимателя – цепкий ум и знание экономической конъюнктуры, инициативность, предприимчивость, осознание связи между личным благополучием и общественными интересами.

Немаловажное обстоятельство, заставляющее изучать историю отечественного предпринимательства, – это необходимость опровержения расхожего как на Западе, так и в России мнения о неспособности русских к нормальному культурному ведению предпринимательства. Опыт же свидетельствует об обратном: были и есть в России люди, знающие его основы и вполне способные поднять российскую экономику на должный уровень развития. Что же касается действительно встречавшихся ранее и существующих проблем в отечественном бизнесе, то дело вовсе не в природной лени россиян. Претензии здесь надо адресовать господствовавшей прежде и не устраненной по сей день системе управления экономикой, малоэффективной по действительному вкладу в рост народного благосостояния.

Сейчас постепенно уходят в прошлое иллюзии, что какая-то иная, кроме рыночной, структура экономики может привести к улучшению всеобщего благосостояния и наиболее полно соответствовать потребностям общественного развития. Самой историей, опровергнувшей на практике все прошлые догмы и утопии, доказано, что предпринимательство было и будет основным компонентом экономической системы того общества, которое называет себя цивилизованным.

Предпринимательство существовало при любом общественном строе, при любом политическом режиме, при любом способе производства. И всегда оно было вынуждено приспосабливаться к существующей экономической системе – рыночно-конкурентной или административно-командной. Также во все времена оно было сковано разными препонами даже в эпоху так называемой свободной конкуренции. Особенно много ограничений и запретов претерпело предпринимательство в XX в. В бывшем СССР проводилась линия на искоренение любых видов частной экономической инициативы. В странах третьего мира предпринимательство обычно подавлялось бюрократическими и колониальными структурами. И даже в высокоиндустриальных странах Запада свободное предпринимательство начиная с 30-х гг. XX в. было ограничено все более усиливающимся государственным вмешательством в экономику и деловой практикой большого бизнеса. И только с 70-х гг. прошлого столетия в поисках выхода из экономических затруднений ряда стран предпринимательство стало признаваться незаменимой силой хозяйственной динамики, конкурентоспособности



и общественного процветания. Обвальная крах командно-административной экономики в бывших советских республиках и в ряде других стран социалистической ориентации еще более утвердил мировое общественное мнение в мысли о том, что предпринимательство было, есть и будет главной пружиной социально-экономического развития.

Примечания

¹ См.: Агеев А. Предпринимательство : проблемы собственности и культуры. М., 1991 ; Волков Н. Сто

страниц о бизнесе. М., 1991 ; Русинов Р. М., Апишев А. А. Возрождение предпринимательства в России. Майкоп, 1992 ; Черников Г. Предприниматель – кто он? Из опыта российского и зарубежного предпринимательства. М., 1992 и др.

² См.: Леонтьева Г. А. Землепроходец Ерофей Павлович Хабаров. М., 1991 ; Никитин Н. И. Освоение Сибири в XVII в. М., 1990.

³ См.: Бенуа К. Н. Мои воспоминания. М., 1980 ; Власов П. В. Обитель милосердия. М., 1991 ; Мезенин Н. А. Из истории Демидовских премий. Л., 1987 ; Танишева М. Впечатления моей жизни. Л., 1991 и др.

УДК 316.334.5

КАЧЕСТВО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПРИКЛАДНОЙ АСПЕКТ

М. В. Калининкова

Саратовский государственный университет
E-mail: kalinnikova1@rambler.ru

В статье рассмотрена взаимосвязь экологических проблем современности с уровнем экологического сознания населения России. Дана оценка обеспокоенности и информированности населения об экологических проблемах.

Ключевые слова: экологическое сознание, социальное настроение, экологические проблемы.

The Quality of Ecological Consciousness in Modern Russia: Applied Aspect

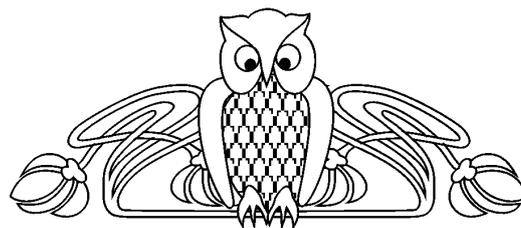
M. V. Kalinnikova

In article correlation between ecological problems of modernity and level of ecological consciousness were reviewed. Has been rated concern and awareness of people by ecological problems.

Key words: ecological consciousness, social mood, ecological problems.

Экологическое сознание в современной России приобретает первостепенное значение в формате социального настроения и здоровья общества. Зависимость настроения социальных групп от изменения внешней среды, социальной динамики, а также обратная зависимость – биосферных и планетарных трансформаций от настроения людей – есть свидетельство того, что решение экономических, политических, социальных проблем следует осуществлять через экологические принципы и мировоззрение¹.

Нестабильность мировой социальной системы, неоднородность глобальных и локальных политико-экономических процессов существенно деформируют культурно-нравственную сферу общества и обуславливают противоречивое отношение к проблемам окружающей среды. Чем



более затяжным является социальный кризис, тем более устойчивым становится это отношение, переходящее в последствии в социальное сознание.

Глобальный конфликт природы и общества, имеющий глубоко социальные корни, способствует образованию социальных слоев, выражающих далеко не однозначное отношение к проблемам окружающей среды. Если обеспокоенность ее состоянием свойственна практически всем социальным слоям (безразличными, пожалуй, остаются только маргиналы), то природоохранная активность, способность отказаться от посягательств или активного растаскивания ресурсов планеты раскалывают общество на большое количество неравнозначных групп. «Монолитно единой общественности просто не существует. Одна и та же негативная антропогенная экологическая ситуация может породить для различных социальных слоев и групп современного стратифицированного общества совершенно различные социально-экологические проблемы, приводить к конфликту социально-экологических интересов и разному поведению в условиях данного конфликта, иными словами, социально-экологические интересы могут играть заметную дифференцирующую роль в процессе трансформации общества. В то же время данные интересы могут являться и консолидирующим фактором, сплачивающим отдельные социальные слои и группы»². Так, в последнее время в связи со всеобщей озабоченностью экологической ситуацией определились типы социальных структур (семья, производственный коллектив, профессиональное и территориальное сообщество, общность по интересам, любительское объединение), что имеет принципиальное значение для формирования разно-