



## СОЦИОЛОГИЯ

УДК 303.1

### МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Н. Ю. Кравченко

Саратовский государственный университет  
Email: kravchenko.n@gmail.com

В статье рассматриваются факторы, усложняющие процесс изучения гражданской идентичности. Проводится краткий обзор основных подходов и методологии исследования гражданской идентичности по материалам диссертационных исследований российских социологов за последние годы. Описывается авторское понимание специфики гражданской идентичности россиян и обосновывается необходимость особой методологии ее изучения.

**Ключевые слова:** гражданская идентичность, качественные методы.

#### Methodological Aspects of Civil Identity Research

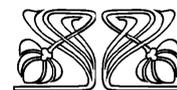
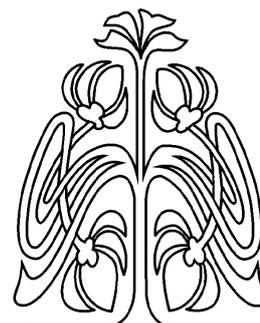
N. Yu. Kravchenko

In this article problems of civil identity research are regarded. The author made a short review of the main approaches and methodology of civil identity research, based upon modern dissertational works, conducted by Russian sociologists. The author's understanding of civil identity specificity is described, and the special methodology of its research is proved.

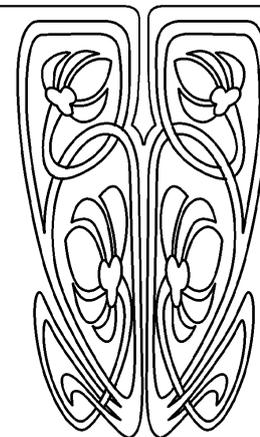
**Key words:** civil identity, qualitative methods.

Гражданская идентичность россиян – одна из ключевых составляющих построения гражданского общества, на которую оказывают влияние процессы глобализации, локализации, индивидуализации. Неслучайно последние десятилетия она находится в фокусе внимания социологов, это важная исследовательская задача, требующая постоянного мониторинга.

Рассмотрим некоторые факторы, усложняющие процесс изучения гражданской идентичности. Российские ученые, такие как профессор НИУ ВШЭ Н. Л. Иванова, кандидат педагогических наук А. А. Логинова, аспирант кафедры социологии МГИМО МИД РФ Н. Б. Помозова, отмечают, что для успешного исследования гражданской идентичности следует сформировать четкое понимание понятия «гражданская идентичность»<sup>1</sup>. Доктор Института социологии РАН Л. М. Дробижева предлагает развести «государственную» и «гражданскую» идентичности и изучать их как отдельные состояния<sup>2</sup>. По мнению социолога С. В. Рыжовой, необходимо преодолеть противоречия между процессами формирования этнической и гражданской идентичности, так как связи между этими двумя явлениями слабо проработаны в теоретическом плане<sup>3</sup>. Профессор МАДИ-ГТУ Е. М. Арутюнова обращает внимание на то, что современный официальный дискурс, транслируемый властью в отношении гражданской идентичности, функционирует одновременно с дискурсом оппозиционных идеологов, и это не может не влиять на изучение гражданской идентичности<sup>4</sup>. Важно выявить степень влияния каждого из этих дискурсов на сознание граждан и на формирование массовых представлений о гражданской идентичности. Определенную сложность при исследовании гражданской идентичности в нашей стране может создавать кризис (о котором говорит ряд авторов в своих работах) гражданской идентичности, вызванный глобализацией, распадом СССР, индивидуализацией, процессом трансформации идентичности<sup>5</sup>.



НАУЧНЫЙ  
ОТДЕЛ





А. А. Логинова в своем исследовании предлагает анализ различных ракурсов, в которых осмысливается гражданская идентичность:

- как реализация базисных потребностей личности в принадлежности к группе;
- в качестве политико-ориентированной категории;
- как осознание принадлежности человека к общности граждан того или иного государства, имеющей для него значимый смысл;
- как тождественность личности статусу гражданина<sup>6</sup>.

Как показывает анализ диссертационных работ социологов, посвященных исследованию гражданской идентичности, исследователи применяют различные подходы:

- выявление содержания, интенсивности и устойчивости совместности государственно-гражданской и этнической идентичности через основные идеологемы и представления молодежи (Е. М. Арутюнова)<sup>7</sup>;
- изучение состояния и динамики гражданской идентичности молодежи (доктор социологических наук Е. А. Гришина)<sup>8</sup>;
- определение природы российской гражданской идентичности, ее сущности, условий формирования и направлений развития (преподаватель Центра социологических исследований кандидат социологических наук Р. И. Анисимов)<sup>9</sup>;
- изучение влияния социальной активности, ее структуры и мотивации на формирование современных моделей гражданской идентичности российской студенческой молодежи (кандидат социологических наук А. А. Николаева)<sup>10</sup>;
- социокультурный анализ сущности и особенностей гражданской идентичности молодежи в полиэтничном регионе (кандидат социологических наук Р. Ю. Шикова)<sup>11</sup>;
- определение динамических особенностей функциональной роли армии в формировании социальной идентичности российской молодежи по различным целевым группам (кандидат социологических наук Н. А. Погодин)<sup>12</sup>;
- проведение социологического исследования процесса формирования и конструирования идентичности студенческой молодежи посредством ее самореализации в социальных практиках (кандидат социологических наук В. А. Передерий)<sup>13</sup>.

На наш взгляд, проблема изучения гражданской идентичности заключается в ее специфике. Как показывают результаты авторских исследований, невозможно изучить российскую гражданскую идентичность, пытаясь взять за образец западный аналог. Политическая активность, гражданское участие, чувство гражданской общности у россиян особые, латентные, не проявляющиеся в институциональных практиках<sup>14</sup>. Например, в случае несогласия европейцы голосуют «против»; бастуют, причем даже при утрате экзотических, с точки зрения здравого смысла,

привилегий. Так, машинисты локомотивов государственной железнодорожной компании Греции объявили забастовку после отмены доплаты в размере 420 евро в месяц по графе «За соблюдение санитарной гигиены», что предполагало мытье рук несколько раз за смену. Равно как и работники государственной железной дороги получали отпуск из расчета по 28 часов в рабочих сутках. Это произошло после принятия очередного пакета экономии государственных средств, и тысячи греков вышли на марши протеста<sup>15</sup>.

Митинги российских «рассерженных горожан» (декабрь 2011 г., март 2012 г.) против результатов декабрьских выборов в Государственную думу показали неоднозначность проявлений гражданской активности населения. Это был протест только городского населения, к тому же незначительной его части<sup>16</sup>. Помимо этого, гражданская идентичность россиян немонолитна, для нее характерны фрагментарность, нестабильность, отсутствие целостности. Она отражена в определении, данном французским философом Ж. Лаканом, идентичность «децентрированного субъекта», ее характеризуют неполнота, непроявленность.

На наш взгляд, гражданская идентичность присутствует в идентификационной матрице россиян, но она настолько отличается от западного аналога, что вызывает затруднения в инициализации. При сравнении граждан развитых стран и «наших» становится очевидно, что граждане России могут называться таковыми лишь частично. В связи с этим напрашивается вывод о слаборазвитой гражданской идентичности. Так, Л. М. Дробужева говорит, что «гражданская российская идентичность – еще формирующаяся идентичность»<sup>17</sup>. С. В. Рыжова отмечает, что «гражданская идентичность как вид социальной идентичности возникает только в гражданском обществе»<sup>18</sup>, и в то же время ставит под сомнение существование развитого гражданского общества в России. Ю. А. Семенова, кандидат философских наук, поднимает вопрос о наличии в России гражданского общества и, как следствие, гражданской идентичности: «...пока развитие гражданского общества инициируется государством сверху, гражданин *de jure* так и не превращается в гражданина *de facto*»<sup>19</sup>. С другой точки зрения, возможно, идентичность россиян настолько «иная», что ей нужно иное определение, при этом она может быть развита в достаточной степени. Например, в своих работах С. Г. Кордонский, профессор НИУ ВШЭ, доказывает наличие развитой, сформировавшейся, исторически сложившейся антигражданской, коррупционной идентичности населения России. Данный подход вызывает полемику, но он учитывает особый характер гражданской идентичности россиян, отражает ее специфику<sup>20</sup>.

Гражданскую идентичность россиян исследуют как количественными, так и качественными методами. Проводятся социологические мони-



торинги и опросы общественного мнения федерального масштаба<sup>21</sup>, регионального масштаба<sup>22</sup>; телефонные опросы<sup>23</sup>, полуформализованные интервью<sup>24</sup>, глубинные интервью<sup>25</sup>. В основном исследователи обращаются к количественной методологии, хотя, на наш взгляд, неполную идентичность можно уловить именно качественными методами, точнее, методом глубинного интервью.

Возможности использования качественных методов и принципов понимания связываются нами с интерпретацией концепта габитуса, предложенного французским социологом и философом П. Бурдьё. Безусловно, данный концепт не связан напрямую с гражданской идентичностью, но дает ключ к методологии ее изучения. Обратимся к определению габитуса по П. Бурдьё: это система диспозиций, приобретаемых в процессе имплицитного или эксплицитного обучения, которая функционирует как система производящих схем – есть генератор стратегий, которые могут соответствовать объективным интересам их авторов, при этом не являясь специально для этого предназначенными.

Исходя из этого определения, очевидно, что концепт габитуса включает и имплицитное, и эксплицитное. Соответственно, в количественной методике легче выявить эксплицитное, а в качественной – имплицитное. Например, протестные митинги декабря 2011 г. собрали десятки тысяч граждан. В качестве гипотетического предположения примем тот факт, что мотивация активности у митингующих была различной. Это могли быть чувства несогласия с нарушениями и желание продемонстрировать свою гражданскую позицию; возможно, также привлечение внимания к своей персоне (для политиков), набор очков; поход на митинг за компанию с друзьями; чтобы познакомиться с интеллигентными, интересными людьми и т. д.

Также можно предположить, что большинство несогласных с результатами выборов-2011 на митинги не вышли. Как известно, идентичность проявляется не только в практиках, но и в установках. Именно качественные методы, конкретно глубинные интервью помогают уловить имплицитное. Ежегодно крупные социологические центры страны проводят мониторинги гражданской идентичности. По результатам этих опросов мы можем видеть, насколько больше патриотов в нашей стране, как увеличивается количество граждан с позитивной гражданской идентичностью и т. д. Но сложная природа человека состоит в том, что он говорит одно, думает другое, а делает третье. Концепт габитуса помогает выявить имплицитную составляющую, а через нее не только поведенческие практики индивида, но и установку на поведение.

Поясним вышесказанное. В работе П. Бурдьё «Социология политики» постулируется, что государство – обладатель монополии на легитимное насилие, но с поправкой, что это насилие имеет

символический характер<sup>26</sup>. Индивиды определяют символическую той или иной практики, которая считается приемлемой через признание авторитета. С одной стороны, наличие авторитета можно выявить через нормы, существующие в обществе, через габитусы и систему гражданских практик, принятые индивидами как «нормальные». Государство формирует поле, начиная с момента ранней социализации детей и подростков, в общеобразовательных школах – основных институтах внушения подрастающему поколению официального дискурса<sup>27</sup>.

По П. Бурдьё, гражданственность – это сумма диспозиций, то есть габитусов. Исторически в нашей стране габитус сформировался государственный, при этом практики осуществляются внегражданские. Через данные негражданские практики идет формирование гражданского общества. Через деформацию габитуса исторического проходит процесс формирования гражданского общества.

В данный момент в современном российском обществе идет процесс накопления потенциала для изменения габитуса. Расслоение общества происходит в зависимости от того, как субъективно складываются отношения индивида и государства. Г. Гегель отмечал: «... действия людей вытекают из их потребностей, их страстей, их интересов, и лишь они играют главную роль»<sup>28</sup>. Габитусы индивидуальны в случае, когда действия государства или государственных чиновников не отвечают интересам граждан. Происходит накопление отрицательного взаимодействия с государством, накопление габитусов, приводящих к созданию установки на отрицательное действие. Как было сказано выше, неоднородность готовности населения к проявлению гражданской активности продемонстрировали протестные митинги, в официальном дискурсе обозначенные как митинги «рассерженных горожан» (декабрь 2011 г., март 2012 г.)<sup>29</sup>.

Государство использует власть номинанта, опираясь на авторитет, осуществляя кодирование, тем самым обозначая, чем является нечто или некто (например, социальные явления, субъект) в соответствии с законным социальным определением. Оно закрепляет в официальном дискурсе, чем позволено быть индивиду или общественному явлению, чем он имеет право быть, на какое социальное существование вправе претендовать и чем заниматься. Иные действия, противоположные государственной позитивной номинации, рассматриваются как нелегальные<sup>30</sup>.

Согласно П. Бурдьё, чтобы понять власть государства во всей ее специфике, нужно соединить в одной объяснительной модели интеллектуальные традиции, обычно воспринимаемые как несовместимые. Нужно преодолеть противоположность физикалистского видения социального мира, понимающего социальные отношения как отношения физических сил, и «кибернетического»



или семиологического видения, которое превращает все отношения в символические, коммуникативные, в отношения смыслов. Самые грубые отношения силы в то же время всегда являются символическими, а действия подчинения, повиновения – когнитивными актами, которые в таком своем качестве приводят в действие когнитивные структуры, формы и категории перцепции, принципы видения и деления<sup>31</sup>. «Социальные агенты конструируют социальный мир посредством когнитивных структур, ... которые они могут применить ко всем вещам в мире и, в особенности, к социальным структурам»<sup>32</sup>.

Согласно результатам исследования научного сотрудника Института социологии РАН К. Клейман<sup>33</sup>, обыватели становятся гражданами крайне редко, после какого-либо гиперстресса. При этом окружение с недоверием относится к «активистам», подозревая в их практиках корыстный интерес. Наше предположение заключается в следующем: если изучить гражданское поведение, которое принято считать в социуме «ненормальным», в результате мы получим «норму» гражданского, принятого в России. На наш взгляд, целесообразно изучение гражданской идентичности через символы и диспозиции, которые позволяют выявить именно латентную идентичность: что индивид думает, к какому действию у него созрела установка и (как одна из триангуляций) что он чувствует.

Таким образом, изучение гражданской идентичности – процедура непростая, усложненная рядом факторов. Гражданская идентичность россиян требует особого подхода и особых определений, отличных от западной кальки. Возможно, российская гражданская идентичность не эмбриональна, а сформирована в достаточной степени, несмотря на специфику гражданского общества «сверху». Особая гражданская идентичность требует особого подхода к ее изучению, особых методов. Соответственно, нужны не только новые методологические, но и методические подходы. На наш взгляд, для раскрытия имплицитной составляющей гражданской идентичности россиян методически оправданно применение глубинных интервью с расчетом по методике логической схемы обоснования выборки в качественных исследованиях, предложенной исследователем-социологом И. Е. Штейнбергом<sup>34</sup>.

Но эта тема требует отдельного развернутого описания и будет отражена в следующей статье.

## Примечания

<sup>1</sup> См.: *Иванова Н. Л.* Гражданская идентичность как социальный капитал. Модернизация экономики и общественное развитие : материалы науч. конф. М., 2007 ; *Логинова А. А.* Формирование гражданской идентичности школьников средствами Интернет-проектов : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Самара, 2010 ; *Помозова Н. Б.* Символы как инструмент управления формированием гражданской идентичности : сравни-

тельный анализ России и Китая : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2012.

- <sup>2</sup> См.: Национально-гражданские идентичности и толерантность. Опыт России и Украины в период трансформации / под ред. Л. Дробижевой, Е. Головахи. Киев, 2007. С. 17.
- <sup>3</sup> См.: *Рыжова С. В.* Этническая и гражданская идентичность в контексте межэтнической толерантности : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2008.
- <sup>4</sup> См.: *Арутюнова Е. М.* Формирование государственно-гражданской идентичности молодежи (на примере московских студентов) : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2007.
- <sup>5</sup> См.: *Семенова Ю. А.* Кризис гражданской идентичности в условиях трансформации современного общества // *Вестн. ОГУ.* 2010. № 7.
- <sup>6</sup> См.: *Логинова А. А.* Указ. соч.
- <sup>7</sup> См.: *Арутюнова Е. М.* Указ. соч.
- <sup>8</sup> *Гришина Е. А.* Гражданская идентичность российской молодежи : опыт мониторинговых исследований 90-х годов : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. М., 2000.
- <sup>9</sup> *Анисимов Р. И.* Трансформация гражданской идентичности в России : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2011.
- <sup>10</sup> *Николаева А. А.* Социальная активность как фактор формирования гражданской идентичности современной российской студенческой молодежи : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Орел, 2010.
- <sup>11</sup> *Шикова Р. Ю.* Гражданская идентичность современной молодежи : Социокультурный анализ (на примере Республики Адыгея) : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Майкоп, 2010
- <sup>12</sup> *Погодин Н. А.* Институт армии в формировании идентичности молодежи российского общества : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Ростов н/Д, 2011.
- <sup>13</sup> *Передерий В. А.* Конструирование идентичности студенческой молодежи в поле различных социальных практик : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Краснодар, 2009.
- <sup>14</sup> См.: *Кравченко Н. Ю.* К вопросу методологии изучения гражданской идентичности. М., 2012. С. 2143–2149 ; *Она же.* Особенности формирования идентичности на современном этапе : в 2 т. Саратов, 2008. Т. I. С. 85–88 ; *Она же.* К вопросу об особенностях идентификаций в современной России (на материалах исследования студенческой молодежи) : в 2 т. Саратов, 2011. Т. II, вып. 3. С. 18–21.
- <sup>15</sup> См.: *Анненский А.* Отчего распадается Европа // *Эхо Москвы.* 10 декабря 2011, 19:46. URL: <http://echo.msk.ru/blog/annenski/838077-echo/> (дата обращения: 10.09.2012).
- <sup>16</sup> См.: *Акции протеста против фальсификации выборов в России (2011–2012).* URL: <http://www.wikipedia.org> (дата обращения: 05.09.2012).
- <sup>17</sup> *Дробижева Л. М.* Российская идентичность в массовом сознании // *Вестн. Российской нации.* 2009. Т. 3, № 1.
- <sup>18</sup> *Рыжова С. В.* О соотношении православной идентичности и гражданского сознания // *Гражданские, этнические и религиозные идентичности* / отв. ред. В. С. Магун. М., 2006. С. 28.



- <sup>19</sup> Семенова Ю. А. Гражданская идентичность личности в глобализирующемся мире : философско-антропологический аспект : автореф. дис. ... канд. философ. наук. Челябинск, 2012.
- <sup>20</sup> См.: Кордонский С. Г. Государство, гражданское общество и коррупция // Гражданский диалог. 2008. № 2. С. 23–30.
- <sup>21</sup> См.: Анисимов Р. И. Указ. соч. ; Арутюнова Е. М. Указ. соч. ; Гришина Е. А. Указ. соч. ; Николаева А. А. Указ. соч.
- <sup>22</sup> См.: Арутюнова Е. М. Указ. соч. ; Гришина Е. А. Указ. соч. ; Николаева А. А. Указ. соч. ; Передерий В. А. Указ. соч. ; Погодин Н. А. Указ. соч. ; Шикова Р. Ю. Указ. соч.
- <sup>23</sup> См.: Арутюнова Е. М. Указ. соч.
- <sup>24</sup> См.: Арутюнова Е. М. Указ. соч. ; Николаева А. А. Указ. соч.
- <sup>25</sup> См.: Арутюнова Е. М. Указ. соч. ; Николаева А. А. Указ. соч. ; Погодин Н. А. Указ. соч.
- <sup>26</sup> См.: Бурдые П. Социология политики. М., 1993. С. 72.
- <sup>27</sup> См.: Бурдые П. Некоторые свойства полей. URL: [http://www.situation.ru/app/j\\_art\\_633.htm](http://www.situation.ru/app/j_art_633.htm) (дата обращения: 02.09.2012).
- <sup>28</sup> Гегель Г. Философия истории // Гегель Г. Соч. М. ; Л., 1935. С. 20.
- <sup>29</sup> См.: Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации (2011 г.). М., 2012.
- <sup>30</sup> См.: Бурдые П. Дух государства : генезис и структура бюрократического поля. Поэтика и политика. Альманах Российско-французского центра социологии и философии Института социологии Российской Академии наук. М. ; СПб., 1999. С. 125–166.
- <sup>31</sup> Там же.
- <sup>32</sup> Там же.
- <sup>33</sup> См.: Козлов А. Интервью с директором Института «Коллективное действие» Карин Клеман. URL: [http://leftpolicy.ru/articles.php?article\\_id=36](http://leftpolicy.ru/articles.php?article_id=36) (дата обращения: 24.08.2012).
- <sup>34</sup> См.: Штейнберг И. Е. Логические схемы обоснования выборки в качественных исследованиях // Блог «Социолог в поле». URL: <http://fieldsociology.blogspot.com/> (дата обращения: 17.04.2011).

УДК 1:316:316.32

## СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА РЕГИОНА

А. Р. Евстифеева

Поволжский институт им. П. А. Столыпина РАНХиГС  
при Президенте РФ, Саратов  
E-mail: a.evstifeeva@iTail.ru

В статье рассматривается инвестиционная политика как фактор формирования инвестиционного климата региона, конкретизируются параметры оценки и формирования инвестиционного климата региона с позиций социологического подхода. Подчеркнута актуальность взаимодействия государства и гражданского общества в целях активизации инвестиционного потенциала региона.

**Ключевые слова:** инвестиционная политика, инвестиционный климат, социальный капитал.

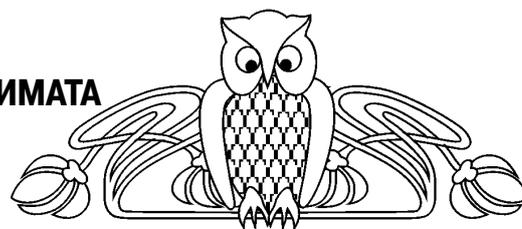
### Sociopolitical Factors of the Region Investment Climate Formation

A. R. Evstifeeva

In article the investment policy is considered as the factor of the region investment climate formation, writing the parameters of the region investment climate estimation and formation from positions of the sociological approach. The urgency of the interaction between a state and a civil society for the activization of the region investment potential is underlined.

**Key words:** investment policy, investment climate, social capital.

В настоящее время возрастает важность изучения инвестиционного климата с позиций социологической науки, так как на принятие решений



об инвестировании оказывают большое влияние социально-политические факторы (политическая стабильность, социальная напряженность, этноконфессиональное согласие и др.). Актуальность проведения социологического анализа инвестиционного климата региона обусловлена тем, что в научной среде наблюдается доминирование экономических исследований инвестиционной политики, а категория «инвестиционный климат» рассматривается сугубо как экономическая.

Социологический подход связан с рассмотрением общества как структуры, состоящей из разнообразных групп, обладающих собственными интересами и потребностями, главным рычагом реализации которых является власть. Инвестиционная политика в таком случае расценивается как отношения, направления и способы взаимодействия государства и разных социальных групп в отстаивании своих интересов и удовлетворении своих потребностей посредством инвестиционных решений. Эти взаимодействия определяются инвестиционными интересами участников, которые представляют собой непосредственную побудительную причину инвестиционной активности. Они формируются из осознания экономических, социальных, религиозных, этнических интересов, своего положения на основе сравнения с положением других групп и предполагают ориентацию на участие в инвестиционной деятельности как