



- ¹⁰ Пестель П. И. Русская Правда // Антология мировой политической мысли : в 5 т. М., 1997. Т. 3. С. 665.
- ¹¹ См.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. : в 15 т. М., 1950. Т. 5.
- ¹² См.: Бакунин М. А. Избранные сочинения : в 5 т. Пг. – М., 1921. Т. 5.
- ¹³ См.: Шерстобоев О. Н. Общественный контроль в системе государственного управления // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 4. С. 28–31.
- ¹⁴ См.: Бондарь Н. Ю. Правовое положение общества в системе социального контроля за деятельностью органов государственной власти в Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 3. С. 3–7.
- ¹⁵ См.: Игорь Иваненко: «Общественный контроль над органами власти в РФ : актуальные проблемы и перспективы развития». URL: <http://strategiya-pmr.ru/?p=1191> (дата обращения: 01.12.2012).
- ¹⁶ См.: Румянцев В. Г. Общественный контроль за деятельностью государства : к теории вопроса // История государства и права. 2009. № 11. С. 42–45.
- ¹⁷ См.: Послание Президента Федеральному Собранию. URL: <http://президент.рф/выступления/17118> (дата обращения: 23.12.2012).
- ¹⁸ См.: Государство против общественного антикоррупционного контроля? URL: <https://www.svobodainfo.org/ru/node/1949> (дата обращения: 01.12.2012).
- ¹⁹ См.: Полеиук А. С. Общественный контроль в структуре советской власти // История государства и права. 2011. № 20. С. 14–18.
- ²⁰ Валадес Д. Контроль над властью. М., 2006. С. 13.

УДК 316.342.6

ДОМОХОЗЯЙСТВО В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО СЕЛА

Е. В. Афанасьев

Саратовский государственный университет
E-mail: Afanasevgeniy@bk.ru

В статье анализируются сложные процессы формирования сельского социально-экономического пространства в условиях рыночно ориентированных трансформаций. Фиксируется появление новых субъектов социально-экономических отношений, которые изменяют характеристики сельского социально-экономического пространства. Особое внимание обращается на место и роль в этом процессе сельского домохозяйства.

Ключевые слова: социально-экономическое пространство села, сельское домохозяйство, агрохолдинг.

The Household in the Social-Economical Space of the Modern Russian Country

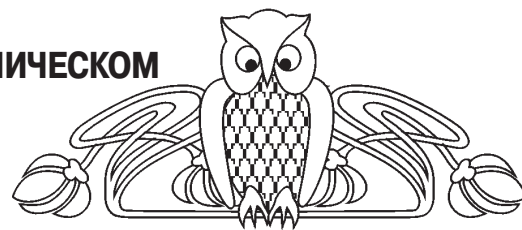
E. V. Afanasiev

In this article is analyzed complicated process of rural socio-economic space forming. This process takes place in the market transformation process. The new subjects of socio-economic relationships are fixed, which change characteristics of rural socio-economic space. A special attention is paid to the place and role of rural space, rural household and agricultural holding.

Key words: socio-economic rural space, rural household, agricultural holding.

Село традиционно рассматривается как составная часть социально-экономического пространства общества.

Уже в советское время специалисты фиксировали нарастание негативных процессов в сельской местности. В современной России положение не стало лучше. Больше того, ускоренное «рыноч-



ное» реформирование усугубило социально-экономическое состояние села.

Большинство специалистов констатируют: идет запустение сельской местности, оставление домов и целых деревень, что наиболее характерно для Нечерноземья. По расчетам Т. Нефедовой, ареалы с плотностью населения более 10 человек на кв. км сохранились лишь на 20% территории в пригородах крупных центров. А плотность населения менее 5 человек на кв. км отмечается на 41% территории (без Крайнего Севера). В 1959 г. таких территорий насчитывалось 17%¹.

Если говорить о Саратовской области, то на ее территории проживают 2564,8 тыс. чел., из них 660,8 тыс. – сельское население (26%)². По данным Федеральной службы государственной статистики, в регионе наблюдается устойчивая тенденция сокращения численности сельского населения, а также снижения основных демографических показателей.

Низкий уровень рождаемости привел к резкому сокращению численности населения в возрасте моложе трудоспособного (до 15 лет) – с 2000 г. она сократилась более чем на четверть (28,1%). В то же время за счет вступления в трудоспособный возраст лиц, родившихся в середине 80-х гг. прошлого века, численность трудоспособного населения росла до 2006 г. (на 35,7 тыс. чел., или 2,2%). К началу же 2009 г. она уменьшилась на 26 тыс. человек (на 1,6%). По прогнозным оценкам Росстата, снижение численности населения в рабочих возрастах продолжится, что связано с вхождением в трудоспособный возраст малочисленных поколений, родившихся в конце прошлого и начале XXI в.



Одновременно наблюдается рост показателя смертности сельского населения, который за 2006–2009 гг. вырос на 10,3% и превышает показатель смертности городских жителей на 9%. Основными причинами смертности являются болезни системы кровообращения и новообразования, несчастные случаи, отравления, травмы³, что выступает важнейшим индикатором социально-экономического развития сельского населения и одновременно относительно низкого уровня качества жизни. Это приводит к тому, что численность трудоспособного сельского населения неуклонно сокращается. Наблюдается уменьшение численности молодежи на селе и общее увеличение возраста сельского населения. Село не только теряет население, но и стремительно стареет. Это подтверждает и авторское исследование.

В сложившейся международной практике население считается старым, если возрастная группа старше 65 лет составляет около 7%. Сокращение в структуре населения удельного веса подрастающего поколения в сочетании с опережающим ростом доли населения 60 лет и старше при одновременно резком сокращении поколения 50–59-летних означают ощутимое ухудшение условий труда и быта сельского населения; резкое снижение удельного веса сельского населения в перспективе; рост смертности, сокращение рождаемости, ускорение старения населения.

Переломить вышеобозначенные тенденции, придать новый импульс социально-экономическому развитию села можно, только опираясь на социально-экономические структуры и формы организации сельской жизни, являющиеся базисными. Современное социально-экономическое пространство села является результатом рыночного реформирования последних двадцати лет. За этот период была демонтирована система социально-экономической организации сельского пространства, с одной стороны, и на базе радикальных институциональных трансформаций появились новые социально-экономические субъекты, определяющие формат, состояние и тенденции развития сельского социально-экономического пространства, с другой.

На наш взгляд, важнейшей структурообразующей формой сельского социально-экономического пространства выступает сельское домохозяйство, интерпретируемое как «один человек, живущий самостоятельно, или группа людей, проживающих в одном жилом помещении или его части, совместно обеспечивающих себя пищей и всем необходимым для жизни, то есть полностью или частично объединяющих и расходующих свои средства. Эти люди могут быть связаны отношениями родства или отношениями, вытекающими из брака, либо не быть родственниками, либо и теми, и другими»⁴. Как можно заметить, понятия «домохозяйство» и «семья» сопряжены, наиболее характерные признаки домохозяйства и семьи чаще всего совпадают, более того, семья

является ядром домохозяйства. Основные отличия сводятся к следующему: один человек может быть домохозяйством, но не может быть семьей, но и домохозяйство может состоять из людей, не связанных родственными отношениями.

Для понимания того, что такое домохозяйство, необходимо уточнить различие между деятельностью домохозяйства как более широким понятием и ведением домашнего хозяйства, домашней экономикой. Ведение домашнего хозяйства включает в себя хозяйственную деятельность внутри дома силами членов домохозяйства: поддержание в нормальном состоянии жилища и придомовой территории, приготовление пищи, уход за детьми и нетрудоспособными членами семьи и т. п. Деятельность же домохозяйства включает в себя как ведение домашнего хозяйства, так и внешнее взаимодействие членов домохозяйства с другими субъектами в интересах домохозяйства.

Домохозяйство может быть коллективным. К общественному домохозяйству относят лиц, проживающих в учреждениях постоянно или в течение длительного времени. Примеры таких домохозяйств: общежитие, школа-интернат, интернат для престарелых и другие институциональные заведения, монастыри и проч. Сюда же могут быть отнесены военнослужащие, проживающие в гарнизонах; долгосрочные пациенты в больницах; заключенные, отбывающие длительные сроки заключения, и т. п.

Современные исследователи считают, что все домохозяйства можно разделить на семейные, внесемейные и общественные⁵. Говоря о сельских домохозяйствах или дворохозяйствах, мы будем иметь в виду в рамках статьи только их семейные формы. Именно семейное домохозяйство, на наш взгляд, способно выступить основным инструментом «сшивания» социально-экономического пространства села в современных российских условиях. Такое понимание места и роли сельского домохозяйства и семьи разделяет, например, В. В. Пациорковский⁶. Но чтобы домохозяйство выступало в этом качестве, оно само должно быть в соответствующем состоянии.

Рассмотрим в этом ключе состояние современного российского сельского домохозяйства. Немного истории. В анализе генезиса домохозяйства, его развития представляется очевидной его связь с личным подсобным и семейным хозяйством населения.

В советское время личные подсобные хозяйства населения выступали как часть институциональной среды административно-командной экономики. Их клеймили как антипод модели социалистического хозяйства, по отношению к ним проводилась государственная политика жесткого административного регулирования и правового ограничения (например, устав колхоза регулировал норму содержания личного скота и землепользования в личном хозяйстве). В современных российских условиях внедрение в сельскую экономику



новых способов организации производства практически вытеснили формы личного подсобного хозяйства как утратившие смысл применительно к положению дел в сельской местности. Если ранее этот тип хозяйств давал 10–15% доходов сельской семьи, остальное зарабатывалось на общественном производстве на основе фиксированной ставки заработной платы, то сегодня даже по официальным данным натуральное потребление продуктов питания составляет в сельской местности более 75% общих расходов семей на питание. Это свидетельствует о резкой структурной перестройке в области формирования бюджета домохозяйства, а следовательно, о новом типе хозяйственного производства. Более того, повышение доходов сельских подворий во многих случаях не только приостановило падение уровня жизни, обусловленного падением трудовых доходов, но и способствовало заметному росту семейного благосостояния. Поэтому сегодня, на наш взгляд, следует говорить именно о домохозяйстве или сельском подворье, но никак не о личном подсобном хозяйстве. Из подсобного оно превратилось в основной способ обеспечения жизнедеятельности.

В связи с реформами в сельской экономике появился также новый тип домохозяйства – фермерство как особый тип предприятия. Исторически сложившееся и на определенных этапах отвергавшееся название сегодня зафиксировано в законодательстве признанием соответствующей организационно-правовой формы.

Несмотря на всю строгость критики фермерства и фермерского движения, которую можно было встретить в прессе этого периода, фермерство все же состоялось и отстояло свое право на существование как в экономическом, так и в социальном отношениях. В 1992 г. фермерство насчитывало 49 тыс. хозяйств, к 1994 г. оно сделало большой рывок и достигло численности 270 тыс. хозяйств. До 1996 г. его численность еще продолжала медленно расти (280,1 тыс.), однако это был предел возможностей в данных условиях, и в 1998 г. их количество составило 274,3, в 1999 г. – 270,2 и в 2000 г. – 261,1 тыс.⁷ Но затем начался процесс накопления потенциала, и в 2000 г. фермеры заметно меньшим числом обрабатывают уже не 12 млн га., как в 1996 г., а около 14 млн га (7%) пашни и производят примерно 3% общего объема сельхозпродукции⁸.

Сегодня сельское домохозяйство, называемое фермерским, переживает период расцвета. По данным Госкомстата, таких хозяйств в России на сегодняшний день насчитывается 265 тыс. В распоряжении фермеров находится около 17 млн га сельхозугодий. В 2002 г. на их долю пришлось 12% общего производства зерна в стране, около 20% семян подсолнечника, 7% сахарной свеклы, 2,6% крупного рогатого скота, 2,8% свиней, 9% овец и коз.

Наряду с фермерскими хозяйствами в последние годы получила развитие еще одна категория

сельских производств – товарные домохозяйства. Они возникли как результат расслоения сельского общества в 1993–1995 гг., но особенно набрали вес во второй половине 1990-х гг. Именно к этой группе относятся сельские товаропроизводители, которые сразу же получили выигрывать по результатам финансового кризиса 1998 г. за счет быстрого роста цен на производимую ими продукцию (мясо, молочные продукты, яйца и овощи) и повышения спроса на нее на колхозных рынках, связанного с сокращением импорта продуктов питания. В 2002 г. около 9,3 млн сельских домохозяйств (60%) вели устойчивое мелкотоварное хозяйство. При этом примерно половина из них, а именно 4,7 млн домохозяйств, производили основную часть сельхозпродукции на продажу. Такие хозяйства и составляют около 30% всех домохозяйств села (15,5 млн) и производят примерно 27% общего объема продукции сельского хозяйства⁹.

Отметим, что согласно принятому закону¹⁰, к категории фермерских хозяйств относятся только те хозяйства, которые прошли регистрацию в налоговой инспекции. Именно они попали в статистические отчеты. Можно предположить, что еще порядка 16 млн приусадебных хозяйств остались не учтенными. Это значительно раздвигает рамки фермерского движения, увеличивает его размах. На долю этих хозяйств в продовольственном балансе страны приходится весьма существенные результаты, особенно в производстве овощей и мясо-молочной продукции. Доход от реализации сельхозпродукции является основным средством существования для их владельцев.

Наряду с вышеназванными формами в аграрном секторе современной России сформировались и функционируют крупные сельхозпроизводители – действительные субъекты экономических отношений капиталистического типа. К их числу относятся, прежде всего, агрохолдинги. Совершенно очевидно, что присутствие агрохолдингов в экономике сельского хозяйства свидетельствует о вторжении индустриальных принципов производства в аграрный сектор. Агрохолдинги являются мощными вертикально интегрированными структурами, включающими в себя как производство и переработку, так и реализацию продукции. Естественно, все это требует больших средств. Они приходят в сельскую местность как инвесторы, заинтересованные в замыкании цикла путем смыкания процессов переработки и реализации сельхозпродукции с ее производством. И эта деятельность агрохолдингов является решающей в их оценке. По данным Института конъюнктуры аграрного рынка, к 2009 г. в России действовало около 200 агрохолдингов, которым принадлежит около 14,5 млн га сельхозугодий, в том числе 11,3 млн га пашни (около 10% ее общей площади), при этом они обеспечивали 20–25% объема производства в отрасли. Они закупали около 60% (по стоимости) средств химзащиты, 50% импортных



тракторов, 60% западных зерноуборочных комбайнов и 40% прицепной техники. В животноводстве роль агрохолдингов еще выше. Это понятно, так как крупные компании с их лоббистскими возможностями и связями, серьезными финансовыми ресурсами гораздо увереннее чувствуют себя в среде, где развитие любого бизнеса сопряжено со множеством административных барьеров¹¹. Но одновременно появляется ряд проблем, связанных с тем, что реальные собственники холдингов и их юридические адреса часто находятся не только вдали от сельской местности, но и вдали от многих регионов сельскохозяйственного производства. Нельзя не признать важную экономическую роль агрохолдингов, но их социальное и культурное значение для села не столь однозначно.

Состояние сельского социально-экономического пространства в современной России определяется местом и ролью всех вышеназванных форм. Сегодня, между тем, «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» исходит из приоритетности, в первую очередь, отраслевого подхода, заявляя в качестве одной из своих задач «обеспечение ускоренного развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства»¹¹.

Данный принцип подхода даже не ставит вопроса о том, как решение этой чисто экономической задачи разложится по экономическим укладам и основным группам товаропроизводителей, а именно: сельским подворьям, фермерам, кооперативам и крупным хозяйствам, и остается за рамками целевых установок. В то время как развитие любого типа сельского домохозяйства нуждается в бережном курировании со стороны государства. Необходимо восстановить не только сельскохозяйственную систему домохозяйств семейного типа, но и утраченную за годы советской власти психологию земельного собственника, что, безусловно, требует значительного времени и усилий. Естественно, нельзя полагать, что мелко-товарное домохозяйство способно удовлетворить общественные потребности в сельскохозяйственной продукции. Тем не менее оно может и должно существовать в качестве одной из основных единиц в аграрном секторе. Мелкотоварное производство домохозяйств дополняет и страхует не только крупных и средних товаропроизводителей. Оно диверсифицирует источники доходов домо-

хозяйств, повышая тем самым устойчивость их развития, что выступает залогом сохранения и развития всего российского сельского социально-экономического пространства. Необходимо признать конструктивность разработки программ, направленных на создание благоприятных условий жизни крепких, устойчивых к происходящим изменениям сельских домохозяйств с большими семьями.

Примечания

- 1 См.: *Нефедова Т. Г.* Миграции в сельской местности и агропроизводство в староосвоенной части России. URL: http://migrocenter.ru/science/science019_3.ph (дата обращения: 17.09.2012).
- 2 См.: Агропромышленный комплекс Саратовской области // Правительство Саратовской области : [сайт]. URL: <http://www.saratov.gov.ru/government/structure/minagro/npra/detail.php?ID=50783> (дата обращения: 17.09.2012).
- 3 См.: Анализ демографической ситуации и кадрового обеспечения АПК. URL: <http://sferi.ru/saratov-news/agr-saratov/2062-2011-06-06-07-21-06.html> (дата обращения: 17.09.2012).
- 4 Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года : в 14 т. Т. 6. Число и состав домохозяйств / Федеральная служба государственной статистики. М., 2004. С. 446.
- 5 См.: *Можайкина Н. В.* Социально-экономическая сущность категории домохозяйства // Вестн. Междунар. Славянского ун-та. 2008. Т. 11, №1. С. 54–60.
- 6 См.: *Пацюрковский В. В.* Сельско-городская Россия. М., 2010.
- 7 См.: Сельское хозяйство в России, 2000. М., 2000. С. 88.
- 8 См.: Россия в цифрах, 2001. М., 2001. С. 198–199.
- 9 См.: Сельское хозяйство в России, 2000. С. 86.
- 10 О крестьянском (фермерском) хозяйстве : федер. закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ ; принят Гос. Думой 23 мая 2003 г. // Рос. газ. 2003. 17 июня.
- 11 См.: Журнал для руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий «Сельскохозяйственное обозрение. Ценовик». URL: http://www.tsenovik.ru/story/Statyi/Obzor/10_11/Obzor_2.pdf (дата обращения: 17.09.2012).
- 12 Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы : утв. постанов. Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446. URL: http://www.rost.ru/agriculture/agriculture_doc2_31.doc (дата обращения: 17.09.2012).