



- URL: <http://kprf.ru/party-live/cknews/119848.html> (дата обращения: 14.07.2013).
- 3 См.: В Нижегородской области для погорельцев уже построили 462 дома. URL: http://dom.nakanune.ru/forum/news_109695 (дата обращения: 15.08.2013).
 - 4 См.: Ущерб от лесных пожаров в Саратовской области, по предварительным данным, составил 32 млн руб. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfree/news/20100830132053.shtml> (дата обращения: 10.08.2013).
 - 5 См.: В Нижегородской обл. экологический ущерб от лесных пожаров превысил 15 млрд руб. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfree/news/20100819134108.shtml> (дата обращения: 11.08.2013).
 - 6 См.: *Великий П. П.* Российское село : Процессы постсоветской трансформации. Саратов, 2012. С. 340.
 - 7 См.: Данные еженедельного опроса «ФОМнибус» «Экология : полезные привычки», 12–13 мая 2012 г. URL: <http://fom.ru/obshchestvo/10450> (дата обращения: 20.06.2013).
 - 8 См.: Данные всероссийского опроса ВЦИОМ. 27.08.2005. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=176&q_id=14554&date=28.07.2005 (дата обращения: 11.08.2013) ; Данные Всероссийского опроса ВЦИОМ 24.07.2010. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=682&q_id=49488&date=24.07.2010 (дата обращения: 11.08.2013) ; Данные всероссийского опроса ВЦИОМ 11.12.2010. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=698&q_id=50620&date=11.12.2010 (дата обращения: 11.08.2013).
 - 9 См.: Данные всероссийского опроса ВЦИОМ. 31.08.2005. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=63&q_id=5389&date=31.08.2005 (дата обращения: 12.09.2013) ; Данные всероссийского опроса ВЦИОМ. 31.05.2009. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=605&q_id=43863&date=31.05.2009 (дата обращения: 12.09.2013) ; Данные всероссийского опроса ВЦИОМ 24.07.2010. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=682&q_id=49490&date=24.07.2010 (дата обращения: 14.08.2013).
 - 10 См.: Данные всероссийского опроса ВЦИОМ. 31.08.2005. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=63&q_id=5389&date=31.08.2005 (дата обращения: 18.08.2013) ; Данные всероссийского опроса ВЦИОМ. 31.05.2009. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=605&q_id=43863&date=31.05.2009 (дата обращения: 18.08.2013) ; Данные всероссийского опроса ВЦИОМ 24.07.2010. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=682&q_id=49490&date=24.07.2010 (дата обращения: 18.08.2013).
 - 11 *Яницкий О. Н.* Пожары 2010 г. в России : экосоциологический анализ // Социс. 2011. № 3. С. 5.
 - 12 См.: *Поправко Н.* В 2013 году в России – год охраны окружающей среды. URL: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2012/1354482469.09.=5.05.2013 (дата обращения: 11.08.2013).
 - 13 См.: *Яницкий О. Н.* Социальные движения. Теория. Практика. Перспектива. М., 2013. С. 142-150.
 - 14 См.: Данные всероссийского опроса ВЦИОМ. 11.12.2010. URL: http://wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=698&q_id=50623&date=11.12.2010 (дата обращения: 18.09.2013).
 - 15 См.: *Миланова Е. В.* Устойчивое развитие : глобальные вызовы – местные решения // Проблемы региональной экономики. 2012. № 3. С. 166–169.

УДК 316.45

ПОТЕНЦИАЛ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ РОССИЙСКОГО НАСЕЛЕНИЯ: ПЕРСПЕКТИВЫ 2020 ГОДА

С. В. Ситникова

Саратовский государственный университет
E-mail: skareva@yandex.ru

В статье представлены результаты эмпирического исследования уровня гражданственности молодежи г. Саратова. Дисперсионный и факторный анализ позволили сформировать прогнозные модели развития гражданственности российского населения в среднесрочной перспективе.

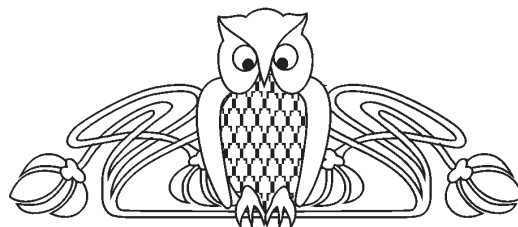
Ключевые слова: гражданственность, патриотизм, векторы развития гражданственности.

Potential of Russian People Civics: 2020 Prospects

S. V. Sitnikova

The article presents the results of empiric research of Saratov young people civics level. Analysis of variance and factor analysis helped to form predictive models of development of Russian people civics in the mid-term prospect.

Key words: civics, patriotism, vectors of civics development.



Актуальность заявленной проблемы не требует, на наш взгляд, доказательств, поскольку гражданственность и патриотизм российского населения на сегодняшний день – едва ли не самые обсуждаемые темы как в СМИ, среди представителей власти, так и в научной среде социологов, философов, политологов и представителей ряда других смежных наук¹. Не углубляясь в этимологию понятия «гражданственность», ограничимся определением, максимально отражающим, по нашему мнению, суть данного понятия. Гражданственность – нравственная позиция, выражающаяся в чувстве долга и ответственности человека перед гражданским коллективом, к которому он принадлежит: государство, семья, церковь, профессиональная или иная общность, в готовности отстаивать и защищать от всяких посягательств на его права и интересы. Чувство гражданственности вытекает



из самоосознания человеком себя как личности, как самостоятельного, индивидуального члена общества, обладающего определенными правами и обязанностями, закрепленными в законодательстве, активно участвующего в принятии и осуществлении государственных решений и руководящегося в повседневной жизни определенными моральными нормами и ценностями. Правовое государство призвано защищать частные и коллективные интересы и потребности людей, обеспечивая каждому человеку, коллективу возможности и условия свободного и беспрепятственного развития².

В центре нашего исследовательского внимания оказались позиции молодежи, в частности жителей города Саратова в возрасте от 14 до 29 лет³. Ценностные позиции младшего поколения позволяют в полной мере выявить потенциал гражданственности, поскольку именно эта часть населения к 2020 г. будет наиболее активной стратегией работающих, создающих семьи, воспитывающих подрастающее поколение граждан.

Гражданственность как сложная социологическая категория требует разработки системы адекватных индикаторов. Идеальная модель содержит не менее 100 позиций. Рассмотреть все в нашем исследовании не представлялось возможным, в связи с чем измерительный аппарат был ограничен некоторыми весьма показательными категориями, например, такими как: знание символики своего государства, готовность к службе в армии, доверие согражданам, идентификация себя как члена какой-либо социальной группы, уверенность в соблюдении своих гражданских прав и свобод. С каждым из приведенных индикаторных высказываний по означенным выше категориям респондентам необходимо было оценить степень согласия по пятибалльной шкале, где 1 балл означал абсолютное несогласие, 5 – полное согласие. Анализ ряда средних показателей⁴ по каждому из высказываний позволил выявить несколько групп по степени согласия. В 1-ую группу «Высокой степени согласия»⁵ вошли позиции: *Я не одинок в этом мире; Меня любят; Я уважаемая личность; Я пользуюсь доверием; Я свободен в выборе своих увлечений; В моей семье не применяется насилие; Я полноправный член своего класса, коллектива; Я свободен в выборе веры; Я знаю и понимаю символику своего государства (флаг, герб, гимн); С большей частью класса я в хороших отношениях; Все члены моей семьи доверяют друг другу; В моей семье царит полное взаимопонимание и взаимопомощь; В моей семье мнение детей уважается так же, как и мнение родителей.* Именно по этим позициям большинство опрошенных выразили абсолютное согласие.

Вторую группу⁶ «Невыраженного согласия» составили: *Я свободен в выборе образа жизни; Я не боюсь, что мой телефон будет прослушиваться в целях государственной безопасности;*

Я готов к службе в армии для защиты своей Родины; Я могу свободно перемещаться в любой регион страны; У меня есть возможность зарабатывать; Я не останусь без работы; Я никогда не окажусь на улице; Я не боюсь зайти в любое интересующее меня учреждение; Помещения, где мы находимся, и оборудование соответствует требованиям безопасности людей и не угрожают их жизни и здоровью; Я не испытываю давления со стороны учителей, директора, завучей. Уровень согласия большинства соответствовал 2, 3 реже 4 баллам.

В 3-ю группу⁷ «Низкой степени согласия» вошли: *Государство обеспечивает мою безопасность в любой стране мира; Я доверяю согражданам; Я уверен в завтрашнем дне; Мои гражданские права соблюдаются; Я не боюсь случайных травм (сосульки, дороги, разрушающиеся здания, выстрелы, бездомные собаки); Я не боюсь ходить по улицам своего города в любое время суток; Правоохранительные органы меня всегда защитят; Я не опасаясь за дорожное движение, поскольку водители уважают как друг друга, так и пешеходов; Я живу в экологически чистом городе.* По этим позициям большинство респондентов выразили наименьшую степень согласия.

Таким образом, доминирующим согласием обладают высказывания, характеризующие успешность организации микропространства личности: доверительная обстановка в семье, уважение и дружба в малых социальных группах. Именно по этим позициям выявлена высокая согласованность современных молодых людей. Проявление гражданственности выражено в значительно меньшей степени. Исключение составила позиция «Знаю и понимаю символику своего государства». Более 70% представителей младшего поколения высказали согласие по данной позиции. Однако наибольший наш интерес вызвали позиции с самой высокой дисперсией, мнение по которым менее всего согласовано: «Я готов к службе в армии для защиты своей Родины» и «Я уверен в завтрашнем дне». Рассмотрим каждую из них более подробно.

Противоречивость информации о Российской армии, снижение ее авторитета является фактором многополярности во мнении российского населения, в том числе и молодых ее представителей. Готовых к службе в армии для защиты своей родины, по результатам нашего исследования, оказалось чуть больше 50% опрошенных (37,6 абсолютно согласны и 17,6 скорее согласны). Около 30% высказали неготовность к службе в армии. Необходимо отметить, что готовность к службе в армии для защиты своей родины оценивали и девушки. Около 48% из них выразили высокий уровень готовности. Из числа опрошенных мужчин таких оказалось 64%. Корреляционный анализ позволили выявить основные факторы, влияющие на желание молодых



людей служить в армии в случае необходимости защиты родины. К их числу можно отнести:

1) уверенность в завтрашнем дне. Чем выше этот показатель, тем выше уровень готовности к службе в армии. Более 63% из числа спокойных за свое будущее молодых людей без сомнений пойдут в армию (коэффициент Тау си Кендалла при нулевой значимости имеет значение 0,3);

2) уверенность в соблюдении гражданских прав и свобод. Зависимость аналогична предыдущей: чем выше уверенность в соблюдении прав, тем выше готовность служить в армии. Из числа абсолютно уверенных, что их права соблюдаются, около 70% готовы служить в Российской армии (коэффициент Тау си Кендалла при нулевой значимости имеет значение 0,2);

3) уверенность в социальной помощи государства в случае необходимости. Чем выше уверенность, тем выше готовность пойти в армию;

4) уверенность в занятости. Чем больше молодой человек уверен, что не останется без работы, тем выше готовность пойти по необходимости в армию.

Проверка гипотез о корреляции готовности пойти в армию с социально-демографическими показателями дала отрицательный результат. Готовность защищать родину в случае необходимости не связана ни с половой принадлежностью, ни с возрастом, ни с уровнем образования, местом проживания, родом деятельности и семейным положением. Таким образом, получено доказательство прямой зависимости роста патриотизма и гражданственности при увеличении уверенности граждан в обеспечении их безопасности государством.

По категории «уверенность в завтрашнем дне» зафиксирован самый высокий уровень несогласованности мнений молодежи. Так, по нашим данным, уверенных в завтрашнем дне молодых людей около 47%, из них 19% абсолютно согласны с высказыванием, 28% – скорее согласны. Около четверти ответивших абсолютно не уверены в завтрашнем дне. Несогласованность по этой позиции также объяснима, поскольку уверенность в будущем формируется через призму достаточно большого числа показателей, таких как благополучие в семье, доверие согражданам, уверенность в успешности функционирования социальных институтов, открытость и справедливость власти, закона, достойный уровень благосостояния семьи, безопасность граждан как внутри своего государства, так и за его пределами, разумная международная политика государства и т.д. Большая часть оценочных суждений по данным позициям свидетельствует о доминировании неудовлетворенности в оценках как молодых саратовцев, так и россиян в целом.

Так, по данным ВЦИОМ⁸, в 2011 г. большинство россиян (58%) не чувствовали себя уверенными в завтрашнем дне. Спокойны за свое

будущее лишь 37% опрошенных. Не уверены в своем завтрашнем дне, прежде всего, респонденты пенсионного возраста (65%), люди с низкими доходами (66%), малообразованные респонденты (69%). Большую уверенность демонстрировали молодые (56%), высокообразованные (42%) и обеспеченные россияне (44%). Результаты нашего исследования свидетельствуют о тенденции снижения уверенности в будущем по группе молодежи (56% в 2011 г., 47% – по результатам нашего исследования). Исследования Левада Центра 2013 г. также свидетельствуют о снижении спокойствия россиян за свое будущее⁹ с 45% уверенных в 2011 г. до 38% в 2013.

Международные компании, дающие оценку уверенности россиян в завтрашнем дне¹⁰, также констатируют рост пессимистических настроений. По итогам II квартала 2013 г. значение индекса потребительского доверия снизилось до 80 – это самый низкий показатель со времени кризиса. Снижение продолжалось третий квартал подряд. Две трети опрошенных россиян (64%) негативно оценивают свои перспективы трудоустройства на ближайшие 12 месяцев, а гарантия занятости стала основным источником беспокойства во II квартале (14%), опередив здоровье (13%) и состояние экономики (10%). Больше половины россиян (56%) сохраняют негативный настрой в отношении состояния собственных финансов.

Нельзя не отметить выявленную в ходе нашего исследования особенность корреляции уровня материального благосостояния и уровня уверенности в завтрашнем дне (таблица). Помимо общей тенденции большинства неуверенных в завтрашнем дне в группе с очень низким уровнем жизни, показательно и то, что затруднившихся с ответом среди них не оказалось. При этом отмечено большинство затруднившихся в группах со средним и низким уровнем жизни. Однако хотелось бы обратить внимание на графу абсолютной уверенности в завтрашнем дне. Доля максимально уверенных равновелика (около трети по группе материального благосостояния) в группах как с самым низким уровнем жизни, так и самым высоким. Вероятно, конкретизации ожиданий россиян от завтрашнего дня способствует жесткость разнополярности социальных страт. Предполагаем, однако, что вектор уверенности данных групп также разнополярен. Учитывая тот факт, что большинство опрошенных отнесли свои семьи к группам со средним и низким уровнем жизни (38,6 и 36,6% по выборке соответственно), группы негативно настроенных и индифферентных в оценках своей защищенности в государстве значительно по объему групп с позитивными оценками. Отсюда и многочисленность молодежной страты с очень низким уровнем патриотизма. Все это позволяет говорить о низком потенциале гражданственности российского населения.



Уровень материального благосостояния молодых россиян как фактор уровня уверенности в завтрашнем дне, % по уровню

Уровень материального благосостояния	Я уверен в завтрашнем дне				
	Абсолютно не согласен	Скорее не согласен	Трудно сказать	Скорее согласен	Абсолютно согласен
Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на питание	42,9	14,3	0,0	14,3	28,6
Денег хватает только на питание, но покупка одежды вызывает затруднения	34,3	5,7	28,6	17,1	11,4
Доходов хватает на питание и одежду, но на покупку вещей длительного пользования приходится брать заем, кредит	9,0	15,3	32,8	28,6	14,3
Мы можем без труда покупать вещи длительного пользования, затруднительна покупка действительно дорогих вещей	7,3	14,6	21,8	34,0	22,3
Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования, купить машину	3,6	10,7	21,4	32,1	32,1
Мы можем позволить себе все, что пожелаем. У нас нет материальных затруднений	15,0	12,5	27,5	15,0	30,0

В ходе нашего исследования был реализован алгоритм факторного анализа по всему списку индикаторных высказываний. Результат подтвердил ранее полученные выводы. Высокий уровень корреляций по ряду высказываний позволил получить три группы факторов. Первый фактор объединил высказывания, касающиеся оценок микропространства человека – семейных отношений, включенности в коллектив, личного психологического комфорта, такие как, например: «Я не одинок в этом мире», «Меня любят», «Все члены моей семьи доверяют друг другу», «Я полноправный член коллектива». Этот фактор мы назвали «семейственностью». Корреляции в этом факторе варьируются в пределах 0,7–0,5.

Во втором факторе высока связь таких высказываний, как: «Мои гражданские права соблюдаются», «Я доверяю согражданам», «Я готов к службе в армии для защиты своей родины», «Правоохранительные органы меня защитят». Корреляции в этом факторе выражены на уровне 0,7–0,4. Именно этот фактор отражает потенциал гражданственности.

Третий фактор объединил позиции рациональной активности личности: «Я поддерживаю хорошие отношения с группой лидеров», «У меня есть возможность зарабатывать», «Я свободен в выборе образа жизни», «Я никогда не окажусь на улице». Именно по первому фактору – семейственности – получены самые высокие оценки удовлетворенности молодых людей. Ощущения защищенности молодых граждан России значительно ниже.

Выявленные тенденции свидетельствуют о негативных векторах развития российской гражданственности. Прогнозы в связи с этим далеко не оптимистичны. Рассмотрим три возможных сценария. При условии стагнации, т. е. сохранения доминирующих позиций, уровень гражданственности в среднесрочной перспективе (к

2020 г.) останется низким, при этом будет расти доля политически индифферентных групп населения. Уровень семейственности и рациональной активности будет оставаться высоким и доминирующим в жизненных стратегиях россиян. Негативный сценарий регресса предполагает не только снижение и без того низкого уровня гражданской ответственности, но и рост групп активной оппозиции. Велика вероятность организации массовых протестов. Позитивный сценарий роста уровня гражданственности возможен, однако только как долгосрочный (20–25 лет) и лишь при условии разработки и внедрения стратегии формирования национальной идеологии, оптимизации работы структур, обеспечивающих социальную защиту граждан Российской Федерации. Технология пропаганды на сегодняшний день не может быть доминирующей, поскольку утратила свой потенциал эффективности. Для формирования национальной идеологии необходимы не только более сложные социальные технологии, но и время, измеряемое десятилетиями. Таким образом, к 2020 году оптимальным будет сценарий стагнации.

Примечания

- См.: Патриотизм современной России : от национальной идеи к практике гражданственности : Всерос. науч.-практ. конф. Екатеринбург. Май 2012 г. URL: <http://www.konferencii.ru/info/87690> (дата обращения: 06.02.2014); Анализ деятельности ГБОУ ДОД ЗДЦТ Курортного района Санкт-Петербурга за 2012–2013 уч. г. по воспитанию гражданственности и патриотизма. Зеленогорск 2012–2013 г. URL: <http://ddtzelspb.edusite.ru/p42aa1.html> (дата обращения: 06.02.2014); Проблемы российского самосознания : патриотизм, гражданственность и отечественная культура : Междунар. науч. конф. 3–10 октября 2013 года (Москва, Белгород). Институт философии Российской академии наук, Белгородский государственный национальный исследовательский университет.



- URL: http://iph.ras.ru/prs_10.htm (дата обращения: 06.02.2014); Нутрихин Р. Позитивный сценарий для нового поколения. URL: http://www.vlast4.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=34:2011-06-22-09-03-51&catid=3:num-20&Itemid=2 (дата обращения: 06.02.2014); Патриотизм и любовь без обязательств. Комсомольская правда от 4.02.2014. URL: <http://tver.kp.ru/daily/26189/3078156/> (дата обращения: 06.02.2014); Ненависть к Родине продается все хуже. Обзор трендов. URL: <http://www.odnako.org/blogs/nenavist-k-rodine-prodayotsya-vsyo-huzhe-obzor-trendov/>. «От слова «патриотизм» тошнит уже какими-то червяками». Журналист популярного СМИ признался в давней нелюбви к Родине. URL: <http://www.mngz.ru/russia-world-sensation/327721-ot-slova-patriotizm-toshnit-uzhe-kakimi-to-chervyakami-zhurnalists-populyarnogo-smi-priznalsya-v-davney-nelyubvi-k-rodine.html> (дата обращения: 06.02.2014).
- 2 См.: Философский словарь. URL: http://mirslivarej.com/content_fil/grazhdanstvennost-7282.html (дата обращения: 31.01.2014).
 - 3 Исследование методом опроса было проведено Центром региональных социологических исследований СГУ при участии автора в 2012 г. Объем репрезентативной квотно-стратифицированной выборки составил 533 человека. 49,3% составили мужчины, 50,7% – женщины.
 - 4 Медианное значение, модальное, среднее арифметическое, дисперсия.
 - 5 В данной группе оказались высказывания, средние значения согласия по которым находились в диапазоне от 4 до 4,5 балла.
 - 6 В данной группе оказались высказывания, средние значения согласия по которым находились в диапазоне от 3,5 до 3,9 балла.
 - 7 В данной группе оказались высказывания, средние значения согласия по которым находились в диапазоне от 2,4 до 3,4 балла.
 - 8 Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 9–10 июля 2011 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4% (см.: ВЦИОМ : [сайт]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111744> (дата обращения: 04.02.2014)).
 - 9 Россияне об уверенности в завтрашнем дне. URL: <http://www.echomsk.spb.ru/blogs/levada/16033.php> (дата обращения: 04.02.2014).
 - 10 Россияне не уверены в завтрашнем дне. По результатам исследований компании NIELSEN (мировой эксперт в области маркетинговой информации). URL: <http://www.vedomosti.ru/companies/news/14656361/nedoverchiyye-rossiyane> (дата обращения: 04.02.2014).

УДК 316.334.3(470+571)

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ И РОДИМЫЕ ПЯТНА СОЦИАЛИЗМА

Л. С. Аникин, Е. Е. Немерюк

Саратовский государственный университет
E-mail: anikinls@rambler.ru

Статья посвящена рассмотрению местного самоуправления в современном российском обществе, анализу его особенностей, обусловленных историческим прошлым этого социального института.

Ключевые слова: местное самоуправление, социальное пространство, советы, дефицит местных бюджетов, социальный институт.

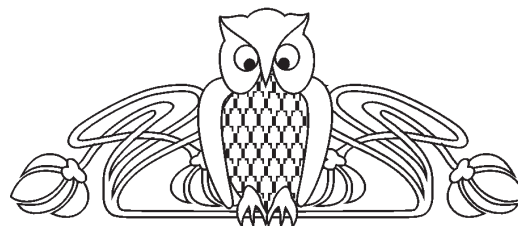
Local Government and Birthmarks of Socialism

L. S. Anikin, E. E. Nemeryuk

Article is devoted to consideration of local government in modern Russian society, to the analysis of its peculiarities caused by the historical past of this social institute.

Key words: local government, social space, councils, deficiency of local budgets, social institute.

В идее самоуправления наиболее основательно и отчетливо выражено стремление человека к полнокровному участию во всех сферах жизнедеятельности общества, тяга к наиболее полной реализации своих творческих потенций,



своего авторитета. Сама идея местного самоуправления и, более того, ее практическая реализация в общественной жизни в России имеет довольно длительную историю. Давно стало общеизвестным высказывание о том, что местное самоуправление есть важнейший элемент самоорганизации территориальных сообществ по месту жительства, от его эффективности зависит многое, в том числе и качество жизни членов территориальных сообществ. Однако длительная история развития местного самоуправления в нашей стране свидетельствует и о том, что собственно феномен местного самоуправления в нашей стране переживал различные периоды. Местное самоуправление подобно маятнику, совершающему колебания, двигалось от прямого государственного управления территориями к самоорганизации местного территориального сообщества и обратно. При усилении центральной власти самоуправление являлось в значительной мере компромиссом между верховной властью и входящими в состав единого государства территориями, а признание прав территорий на само-