

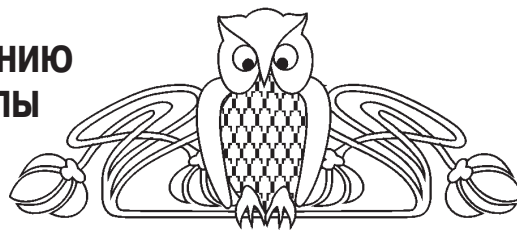


УДК 316.023

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ КАК СОЦИАЛЬНОЙ ГРУППЫ

А. А. Скворцова

Пензенский государственный университет  
E-mail: Finer63@mail.ru



В статье рассматриваются основные социологические подходы к определению интеллигенции, при этом анализируются достоинства и недостатки каждого из них. Раскрываются критерии отнесения к данной социальной группе, а также выполняемые ею социальные функции. Раскрывается авторский подход к определению интеллигенции.

**Ключевые слова:** интеллигенция, социально-профессиональный подход, культурологический подход, нравственно-этический подход, внутренняя идентификация, внешние ожидания.

### Theoretical Approaches to Intellectuals Research as Social Group

A. A. Skvortsova

In article the main sociological approaches to intellectuals definition are considered, merits and demerits of each of them are thus analyzed. The basic concepts, criteria of reference to this social group, and also functions carried out by it reveal. And also the author's view of intellectuals definition as sociological concept is given.

**Key words:** intellectuals, social and professional approach, culturological approach, moral and ethical approach, internal identification, external expectation.

Сегодня, в эпоху трансформации и перемен, современное общество подвергается различным рискам. Соответственно возрастает роль деятельности, связанной не столько с осмыслением индивидуальных рисков, сколько с необходимостью анализа глобальных рисков. Последние еще недостаточно отражаются в общественном мнении, а нестабильность мира не в полном объеме осознается на индивидуальном уровне, когда невозможно предвидеть все угрозы личной безопасности<sup>1</sup>. В этих условиях особая роль отводится некоторой группе широко и глубоко мыслящих людей, способных вникнуть в суть общественных трансформаций и выбрать наименее рискованные направления социального развития.

Интеллигенция – это совокупность людей, обладающих определенными схожими чертами и отличающихся от основной массы населения. Данное понятие очень сложно, многогранно и неоднозначно, поэтому при его изучении применялись различные подходы.

Можно сказать, что на сегодняшний день наиболее четко сформулированы и распространены социально-профессиональный, культурологический и нравственно-этический подходы к изучению интеллигенции как социальной группы.

С точки зрения социально-профессионального подхода интеллигенция – это передовая и мыслящая часть общества, т. е. люди, профессионально занимающиеся умственным трудом. Для таких людей характерны высокий уровень образования, хорошие интеллектуальные данные, осведомленность и информированность, творческая деятельность в сфере науки, образования и материального производства<sup>2</sup>.

Ключевым критерием в этом подходе выступает образование как широкая категория, раскрывающая не только уровень профессиональной подготовки специалиста, но и его эрудированность, способность критически мыслить, его приверженность общечеловеческим и профессиональным ценностям. При этом стоит отметить, что если на Западе интеллигенция (в данном понимании) конституировалась на основе принадлежности к особым видам профессий (врач, преподаватель, юрист и т. д.), то в России она формировалась из «разночинцев», находящихся между полюсными социальными классами<sup>3</sup>.

Существенное упущение данного подхода заключается в том, что понятие «интеллигент» приравнивается к понятию «интеллектуал». Причисление же к интеллигенции всех представителей умственного труда противоречит критерию образованности, так как сегодня умственным трудом невысокой квалификации можно заниматься, не имея никакого образования<sup>4</sup>.

О. В. Шиняева считает, что принадлежность к профессии интеллектуального труда является атрибутивным признаком, позволяющим выделить интеллигенцию в определенную социальную группу<sup>5</sup>.

Культурологический подход относит к интеллигенции людей, которые принимают участие в создании, сохранении и распространении культурных ценностей, независимо от их положения в социальной структуре общества. При этом подходе основополагающими выступают культуротворческая, коммуникационная и просветительская функции таких людей, миссия критического осмысления действительности и выработки альтернативных проектов общественного устройства, функция формирования национального самосознания, превращения этноса в нацию.

С позиции культурологического подхода Л. А. Кошелева определила российскую ин-



теллигенцию как особую группу, возникающую в рамках определенного типа культуры, выполняющую ряд специфических функций, обладающую специфическим самосознанием (основной чертой которого выступает представление о себе как духовном лидере нации и нравственном судье), занимающую определенное место в социальной структуре общества и определяющую воздействие на ход русской истории<sup>6</sup>. Существенным недостатком данного подхода является то, что в его рамках невозможно однозначно проследить генезис интеллигенции, определить время и предпосылки ее возникновения, а также место интеллигенции в структуре общества и объективные, социологически корректные критерии отнесения к данной группе.

При нравственно-этическом подходе в качестве ключевого критерия для выделения интеллигенции принимается совокупность определенных духовных качеств личности. Интеллигент, согласно данному подходу, обязательно должен чувствовать ответственность перед обществом, стремиться бороться с его недостатками и пороками, быть готовым на многое ради блага народа. Важными признаками подлинного интеллигента являются высокая духовная культура, образованность и широкий кругозор, воспитанность и порядочность, гуманизм и активная гражданская позиция, критическое отношение к действительности. Интеллигентность рассматривается независимо от социально-классового положения как показатель нравственной зрелости личности<sup>7</sup>.

Таким образом, с точки зрения нравственно-этического подхода в состав интеллигенции входят хорошо образованные личности с высокой этической культурой, выражающие высокие нравственные идеалы и либеральные взгляды, пропагандирующие принципы справедливости и социального равенства<sup>8</sup>.

Логика нравственно-этического подхода достаточно очевидна: беря в расчет только критерии образования и профессиональной деятельности, мы упускаем большой пласт качеств, которыми также должен обладать интеллигентный человек. Интеллигенция – это не просто группа людей, которые отлично окончили вуз и стали хорошими специалистами, интеллигент должен сочетать в себе высокие интеллект и духовно-нравственные качества. Хорошо образованный человек с высоким интеллектом может проявлять крайне аморальные качества, такие как лицемерие, бескультурье и хамство. С таким набором характеристик его вряд ли можно отнести к «лучшим» людям и считать интеллигентным. Также нельзя при определении интеллигенции руководствоваться классовым признаком, что предполагает разграничение по материальному достатку. Учитывая социально-материальную нестабильность в нашей стране, уровень доходов человека нельзя считать показательным фактором его интеллигентности.

Однако при данном подходе серьезная проблема состоит в том, что интеллигенция как бы получает право говорить от имени всего общества,<sup>9</sup> оценивая себя при этом крайне субъективно, что приводит к негативному отношению к ней. Соответственно, некоторые ироничные авторы считают, что интеллигентность – это искусство давать советы по любому поводу<sup>10</sup>, считая себя основным и главным субъектом общественно-исторического процесса<sup>11</sup>, и склонность к созерцательной болтовне при отсутствии деятельного начала<sup>12</sup>.

Таким образом, определение интеллигенции как группы крайне сложно. Интеллигенция в современной социологии определяется через совокупность выполняемых ею функций, которые включают в себя следующие:

- функция критически-рефлексивного отношения к окружающей действительности и выработки предложений по ее улучшению;
- миссия культурного, политического, экономического просвещения общества с целью повышения уровня духовно-нравственной и социально-политической культуры народа;
- функция создания, хранения и распространения ценностной базы общества и формирования национального самосознания<sup>13</sup>.

Все существующие подходы определяют интеллигенцию как социальную группу, т. е. множество индивидов, ограниченных неформальными либо формальными критериями членства<sup>14</sup>. При таком подходе ключевой критерий отнесения конкретного человека к интеллигенции – его идентификация с этой группой (именно групповая идентичность – важнейшее отличие реальной группы от номинальной).

По нашему мнению, не менее значимо в данном случае объективное внешнее ожидание определенных действий от представителей данной социальной группы, значимость которого отражается в важнейшем социологическом понятии – «социальная роль». Как известно, социальная роль – это совокупность требований (предписаний, пожеланий и ожиданий соответствующего поведения), предъявляемых обществом к лицам, занимающим определенную социальную позицию<sup>15</sup>.

Конкретная (будь то малая или большая) группа самостоятельно оценивает значимость отдельного человека для своего функционирования, выражая ему доверие, а стало быть, свои ожидания. Это означает, что социальная роль интеллигента может оказаться востребованной в социальных группах разного масштаба (от организации до государства). Доверие выражается тем людям, которые понимают нужды группы и активно ищут пути удовлетворения групповых потребностей, готовым взять на себя выражение общественных потребностей и реализующим сами эффективное поведение.

Таким образом, при отнесении личности к интеллигенции крайне важны рамки эффектив-



ности деятельности конкретного человека: личность должна брать на себя роль интеллигента только тогда, когда в ней нуждаются, видя границу, за которой кончается ее профессионализм и начинается дилетантство и пустая, никому не нужная демагогия.

Соответственно, эмпирическое исследование широких социальных ожиданий в отношении данной социальной группы может дать социологу не меньше, чем анализ других аспектов ее становления, функционирования и развития.

#### Примечания

- 1 См.: *Ивченков С. Г.* Современные риски : проблема типологизации // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2011. Т. 11, вып. 4. С. 51.
- 2 См.: *Гусарова М. Н.* Формирование научно-технической интеллигенции в Российской Федерации : преемственность исторического опыта и новые тенденции. 1991–2010 годы : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Москва, 2010. С. 40.
- 3 См.: *Шиняева О. В., Ключева Т. В., Займалин Е. П.* Интеллигенция в российском обществе // Изв. вузов. Поволжский регион. Общественные науки. 2012. № 3(23). С. 111.
- 4 См.: *Толстых В. Т.* Об интеллигенции и интеллигентности (культурно-личностный аспект) // Вопр. философии. 1982. № 10. С. 85.

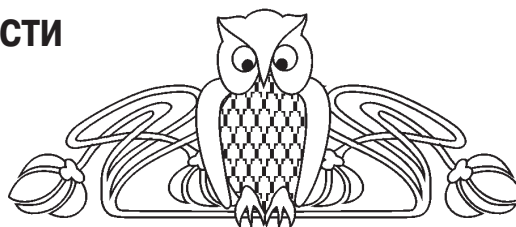
- 5 См.: *Шиняева О. В., Ключева Т. В., Займалин Е. П.* Указ. соч. С. 112.
- 6 См.: *Кошелева Л. А.* Интеллигенция как феномен русской культуры : дис. ... канд. культ. наук. М., 2000. С. 41–46.
- 7 См.: Интеллигентская «прослойка» или средний класс? URL: <http://www.lipetskmedia.ru/blogs/view/419.html?PHPSESSID=aha1qq4c90g33a549se91ebbp3> (дата обращения: 15.10.2014).
- 8 См.: *Аксененко С. И.* Почему я не люблю интеллигенцию. 02.06.2006. URL: [http://samlib.ru/a/aksenenko\\_s\\_i/intel.shtml](http://samlib.ru/a/aksenenko_s_i/intel.shtml) (дата обращения: 11.06.2013).
- 9 См.: *Ильин А. Н.* Статус интеллектуала и интеллигента в условиях авторитаризма современной политики // Мир и политика. 10.11.11. URL: <http://mir-politika.ru/141-status-intellektuala-i-intelligent-a-v-usloviyah-avtoritarizma-sovremennoy-politiki.html> (дата обращения: 10.08.2013).
- 10 См.: *Третьяков В.* Власть, общество и интеллигенция. С. 4. URL: [http://www.ng.ru/ideas/2037-01-01/6\\_81.html](http://www.ng.ru/ideas/2037-01-01/6_81.html) (дата обращения: 10.08.2013).
- 11 См.: *Ильин А. Н.* Указ. соч.
- 12 См.: *Аксененко С. И.* Указ. соч.
- 13 См.: *Кошелева Л. А.* Указ. соч. С. 82–83.
- 14 См.: *Джери Д., Джери Дж.* Большой толковый социологический словарь : Русско-английский, англо-русский : в 2 т. М., 2001. Т. 1 (А–О). С. 147–148.
- 15 См.: *Российская социологическая энциклопедия* / под ред. Г. В. Осипова. М., 1999. С. 452.

УДК 316.334.2

## ФАКТОРЫ И ПРИЧИНЫ СЕЛЬСКОЙ БЕДНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В. Л. Шабанов

Институт аграрных проблем РАН, Саратов  
E-mail: vic35@inbox.ru



В статье анализируются факторы сельской бедности, основными из которых автор считает моноотраслевой характер сельской экономики и распространение неформальной сельскохозяйственной занятости. Проводится расчет структуры величины прожиточного минимума для сельского населения и на его основе анализируется динамика сельского уклада жизни. Выявляются группы сельского населения, в наибольшей степени подверженные риску бедности.

**Ключевые слова:** сельская бедность, аграрная отрасль, неформальная занятость, приусадебное производство, доход, потребление.

#### Factors and Features of Rural Poverty in the Modern Russia

V. L. Shabanov

The article analyzes the factors of rural poverty, among which, according to the author, the most important are the mono-branch

character of the rural economy and the extension of informal agricultural employment. The calculation of the structure of the value of the subsistence level for the rural population performs. On its base the dynamic of the rural life style analyzes. The groups of the rural population, which risk to becoming poor more than others, detect.

**Key words:** rural poverty, agrarian branch, informal employment, household production, income, consumption.

Бедность может пониматься и как уровень благосостояния, не превышающий определенного порога, и как уклад жизни, характеризующийся ограниченностью доступа к совокупности материальных и духовных благ, имеющихся в данном обществе в данное время<sup>1</sup>. Применительно к сельскому населению исследование бедности весьма актуально, учитывая ее распространение и особенности.

В результате теоретических, эмпирических и прикладных исследований, проводимых с