

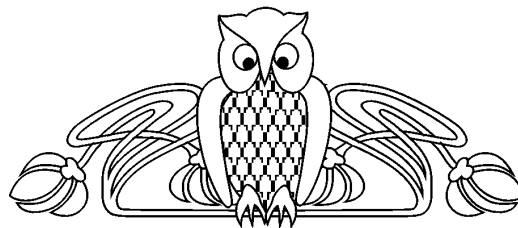


УДК 316+929

СОЦИОСТРУКТУРНЫЕ ДЕТЕРМИНАЦИИ СОЦИАЛЬНОГО ИДЕАЛА

А. А. Завгородный

Саратовский государственный университет
E-mail: zav88@mail.ru



В статье осуществляется теоретический анализ генезиса социального идеала. Автор доказывает, что социальный идеал обуславливается типом социальности и выступает в двух модифицированных формах: социальный идеал общинного типа и общественный идеал. Общественный идеал как особая форма представлений о совершенном устройстве общества появляется только в условиях современности и связан с актуализацией основного социального противоречия «личность и общество». В идеологическом дискурсе мы наблюдаем два пути разрешения этого противоречия: либеральное и социалистическое.

Ключевые слова: социальный идеал, тип социальности, община, общество, либерализм, социализм.

Social Ideal's Social-structural Determinations

A. A. Zavgorodnyi

In article the theoretical analysis of genesis of a social ideal is carried out. The author proves that the social ideal is caused by type of a sociality and acts in two modified forms: social ideal of communal type and public ideal. The public ideal as a special form of ideas of a perfect society organization appears only in the conditions of modern society and is connected with actualization of the main social contradiction «personality and society». In an ideological discourse we observe two ways of permission of this contradiction: liberal and socialist.

Key words: social ideal, sociality type, community, society, liberalism, socialism.

DOI: 10.18500/1818-9601-2015-15-3-59-61

Хотя по мнению М. И. Туган-Барановского, история общественной мысли начинается с социализма и... заканчивается социализмом¹, достаточно часто в последнее время высказываются возражения против не только обсуждения проблематики социалистических общественных идеалов, но даже и теоретической разработки общественного идеала вообще. Считается, что время отвлеченных мечтаний об идеальном устройстве общества ушло в прошлое. Сегодня следует жить не столько идеалами, сколько интересами. Это положение предлагает отказаться от перспективного видения и сосредоточиться на повседневном.

Появление подобного рода суждений вряд ли случайно. Современное общество, завершающее проект Модерна, который выступал именно как проект, ориентированный на перспективу, в качестве идеала выдвигало автономного индивида. Но автономность индивида так и не

дала «на выходе» совершенства общественного устройства. В этой ситуации возможны два выхода: или отказ от поиска и определения общественного идеала и переключение общественной активности на прагматику и утилитарность, или продолжение и развитие теории общественного идеала. История показывает, что в основном востребован второй вариант. Люди не могут жить без ценностного целеполагания, всегда стремятся к большему совершенству. В условиях сложившейся устойчивой мировой нестабильности, конкуренции государств и цивилизаций стало ясно, что представление о ненужности государственной идеологии и общественных идеалов оказалось неверным. Наоборот, они крайне нужны, ибо являются способом самозащиты общества от разрушающих и противодействующих ему сил. Для России поиск новой системы идеалов витально важен, так как речь идет о ее выживании, о формах и способах сохранения себя как самостоятельной культуры².

Общественный идеал – это особый тип представлений, которые возникают в ситуации скрытого или открытого недовольства существующим положением вещей в наличествующем обществе. Это означает, что только недовольство, относящееся к обществу в целом, продуцирует общественный идеал. Недовольство, относящееся к другим уровням – индивидуальному, групповому, общинному, не продуцирует, соответственно, общественный идеал. Но индивиды, группы, общины вполне могут быть носителями общественного идеала. В то же время представления о совершенном общественном устройстве могут оставаться лишь феноменами сознания, но не быть общественным идеалом. Чтобы стать общественным идеалом, представления о совершенном должны перестать быть только представлениями и приобрести форму цели, которая интерпретируется на конкретном социальном уровне как абсолютная, жизнеопределяющая, смысловая ценность. Следовательно, идеал выступает как долженствование, в основе которого предполагается некое сущее.

Социологическая традиция, типологизируя исторические формы социальности, оперирует понятиями архаического, традиционного и современного общества. Современная социология вводит в этот операционный ряд концепт постмодернистского общества в различных редакци-



ях. Типологическая характеристика общества, основание которой составляют параметры главных сфер общественной жизни, не может не учитывать духовной компоненты. Специфики духовности проецируются на ценностную систему, ядром которой и выступает общественный идеал. В исторической конкретике можно говорить об идеалах архаики, традиционного социума, современного общества и постсовременного. Но предварительно необходимо сделать уточнение. Социологический фокус рассмотрения проблемы общественного идеала предполагает решение как минимум ряда вопросов. Остановимся на одном, но фундаментальном – какой тип социальности востребует и продуцирует общественный идеал как особую форму?

Начиная с Э. Дюркгейма и Ф. Тённиса, с их идеями органической и механической солидарности общинный и общественный тип социальности приобретает свое качественное содержание³. Можно высказать предположение, что общинные и общественные формы социальности по своей природе обладают различной потенциальной способностью к продуцированию идеальных представлений социального устройства. Сам тип социальности определяет предел духовности и предел идеальных форм, в том или ином случае она детерминирована общинностью или общественностью. Общинный тип социальности в своей конкретике несет общинное сущее, которое в общинном идеале выступает как должное. Но это общинное должное. Только в социальной реальности, организованной в общество, гипотетически возможно появление общественных идеалов. Расширенная интерпретация понятия «общество», определяющая все исторические формы социальности посредством категории общества, в данном случае не приемлема. Общество как социоструктурная целостность, как тип социальности представлено современностью. До современности социоструктурная целостность социальности определяется через общинность. По существу, это означает, что разговор об общественном идеале может идти лишь применительно к современности. Социальной силой, обеспечившей переход к современности, как известно, выступило третье сословие, но не все, а его буржуазная часть. Парадоксально, но буржуазное сословие, будучи сословием, должно в рамках формальной логики форматировать сословный социальный идеал, общинный по своей природе и характеру, но в действительности эта часть третьего сословия, разрушая общинность, предъявляет социуму уже принципиально иной общественный идеал. Европейский общественный идеал Модерна это революционно преобразованный сословный буржуазный идеал. В рамках гегелевской триады выступавшие в качестве тезы сословные идеалы первого и второго сословий столкнулись с антитезой сословного идеала третьего сословия, а революция обе-

спечила их синтез. Каков же реальный продукт этого синтеза? Буржуазный идеал, берущий свое начало и основание еще с идей Возрождения и Просвещения, – это идеал индивидуализма, хотя и хорошо декорированный ценностями абстрактного христианского гуманизма и гармонично развитой личности. Предложение своего сословного идеала в качестве общественного и приобретение последним этого качества может происходить лишь при условии, что предложенный идеал отвечает интересам всех или основных социальных групп и принимается ими в качестве цели. Идеал третьего сословия и события Великой французской революции это наглядно продемонстрировали.

Учитывая, что сословно организованный социум не способен продуцировать идеал в его общественном формате, рождение общественного идеала необходимо связывать с общественно организованной социальностью. Общинность сословной социальности связана с неспособностью индивидов автономно противостоять внешней среде. Соответственно, в условиях общинной социальности противоречия индивида и целого не актуализированы. Общество – это и есть социальная форма, в основании которой лежит актуализированное противоречие между индивидом и целым. Таким образом, само общество может быть рассмотрено как состояние, процесс развития и разрешение исторически актуализированного противоречия, которое прежде, в условиях общинности, не было актуализированным и только в новых условиях приобретает форму «общества».

Обществоведческая рефлексия на протяжении веков, намечая путь разрешения общественного противоречия, породила две центральные идеи: либерализм и социализм, абсолютизируя тот или иной приоритет в режиме «или – или». Отмечая эту ситуацию, Н. Бердяев писал: «Вся Россия, все человечество делятся на два непримиримых мира, два царства – царство зла, тьмы, дьявола – буржуазное царство и царство божеское, добра, света – царство социалистическое»⁴. Уже с древнейших времен прослеживаются идеи социализма, однако теоретическое обоснование и идеологическое оформление они получили значительно позже. Первые попытки очертить идеал этого общественного устройства предпринимались еще Платоном, мыслителями Нового времени Т. Мором и Т. Кампанеллой, а в конце XVIII – начале XIX в. – так называемыми утопическими социалистами Сен-Симоном, Фурье и Оуэном. В середине XIX в. К. Маркс и Ф. Энгельс дали теоретическое обоснование социализма, связав его осуществление с процессом исторического становления более отдаленного общества «всеобщего изобилия» – коммунизма. Социалистический идеал как проблема общегуманитарной рефлексии, таким образом, имеет свою традицию. Продолжающиеся поиски его



содержательного определения и наполнения не прекращаются и сегодня.

Либеральная традиция не менее глубоко погружена в прошлое. Либерализм ассоциируется с такими привычными для современного общественно-политического лексикона понятиями и категориями, как: идея самоценности отдельно взятой личности и ее ответственности за свои действия; идея частной собственности как необходимого условия индивидуальной свободы; принципы свободного рынка, свободной конкуренции и свободного предпринимательства; принцип равенства возможностей; система разделения властей, сдержек и противовесов; идея правого государства с принципами равенства всех граждан перед законом; гарантия основных прав и свобод личности (свободы совести, слова, собраний, создания ассоциаций и партий); всеобщее избирательное право и т. д.⁵ При всей своей многовариантности либерализм имеет общие истоки и определенный комплекс концепций, идей, принципов и идеалов, в совокупности делающих его особым типом общественно-политической мысли. Своими корнями либеральное мировоззрение восходит к Ренессансу, Реформации, ньютоновской научной революции. У его истоков стояли такие личности, как Дж. Локк, Ш.-Л. Монтескье, И. Кант, А. Смит, В. Гумбольдт, Т. Джефферсон, Дж. Медисон, Б. Констан, А. де Токвиль и др.⁶

Тенденция рассмотрения исторического будущего как области, где разрешатся все пробле-

мы человечества и будет осуществлен социальный идеал, зародилась в глубокой древности и во все времена в разных вариантах играла значительную роль в мировосприятии различных обществ. Но это рассмотрение более продуктивно с учетом того типа социальности, которое исторически и культурно представлено. Исследование истории данного феномена и его теоретическое осмысление могут помочь по-новому взглянуть на процессы, происходящие в современном российском общественном сознании и обществе в целом.

Примечания

- ¹ См.: Туган-Барановский М. И. К лучшему будущему. М.: РОССПЭН, 1996.
- ² См.: Амелина Е. М. Гуманизм и проблема общественного идеала в русской философии XX века. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/759/725/1217/008Amelina.pdf> (дата обращения: 20.08.2015).
- ³ См.: Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991. С. 348; Тённис Ф. Общность и общество: Основные понятия чистой социологии / пер. с нем. Д. В. Складнева. СПб.: Изд-во «Владимир Даль», 2002.
- ⁴ Бердяев Н. О буржуазности и социализме. URL: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/berdyayev/berdn030.htm> (дата обращения: 20.08.2015).
- ⁵ См.: Гаджиев К. С. Либерализм: История и современность // Новая и новейшая история 1995. № 6. С. 15–31.
- ⁶ Там же.