



ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 329

РОССИЙСКИЕ ПАРТИИ НА ВЫБОРАХ В СЕНТЯБРЕ 2015 ГОДА: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

А. А. Вилков

Саратовский государственный университет
E-mail: vil57@yandex.ru

В статье рассмотрены особенности проведения избирательной кампании в единый день голосования 13 сентября 2015 г. и ее основные результаты для политических партий современной России, выявлены основные тенденции в расстановке политических сил накануне выборов в Государственную думу 2016 г., дана оценка перспективам участия в них оппозиционных партий.

Ключевые слова: партии, выборы, результаты выборов, оппозиционные партии, тенденции партийного развития в современной России.

Russian Parties at Elections in September 2015: Results and Prospects

A. A. Vilkov

Peculiarities of holding electoral campaigns on the single voting day (September 13, 2015) and main results of political parties of modern Russia are considered in the article, key tendencies in political forces' ranking on the eve of State Duma election in 2015 are pinpointed, and prospects of oppositional parties' participation in the election are evaluated.

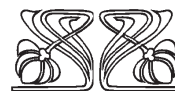
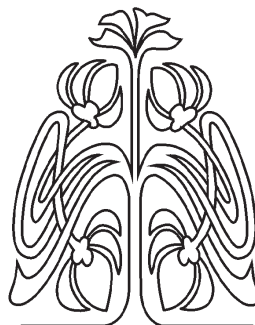
Key words: parties, election, election results, oppositional parties, tendencies of political development in contemporary Russia.

DOI: 10.18500/1818-9601-2015-15-4-63-68

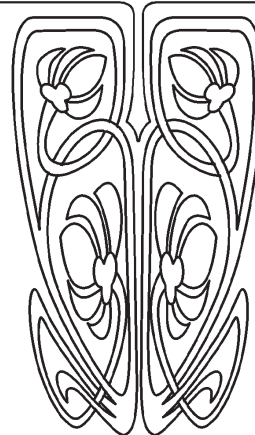
Итоги единого дня голосования в сентябре 2015 г. в Российской Федерации интересны для политологов по ряду причин. Во-первых, они стали последней «репетицией» перед выборами в Государственную думу в 2016 г. и позволяют оценить сложившийся расклад политических сил накануне решающего предвыборного «сражения». Во-вторых, они проходили в условиях продолжающегося кризиса международных отношений и «войны санкций», что подталкивало все политические партии четко обозначать свою позицию по данному вопросу. Наконец, прошедшие выборы не только подтвердили устойчивые характеристики в развитии ведущих российских политических партий, но и обозначили ряд тенденций в развитии партий второго и третьего «эшелона» и также нуждаются в научном осмыслении.

Среди новаций прошедшей избирательной кампании можно отметить то обстоятельство, что полуофициально первый заместитель главы Администрации Президента РФ В. В. Володин публично озвучил идею о том, что настоящая демократия может быть только в том случае, если результаты выборов не predeterminedены и сохраняют интригу о победителях до дня голосования¹. Очевидно, что по собственной инициативе такое заявление политик сделать не мог и оно было брошено в информационное пространство по согласованию с президентом и руководством «Единой России».

Объяснения такой установки могут быть самыми различными, но, как представляется, данный политический посыл предназначен, прежде всего, для того, чтобы смягчить основания для критики существующего российского режима как авторитарного со стороны западноевропейских политиков. Улучшение восприятия выборов как



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





важнейшего института демократии предназначено подкрепить усиление положительного внешнеполитического имиджа страны, связанного с активизацией России на мировой арене, и прежде всего в борьбе с террористическими организациями в Сирии.

Еще одним фактором, во многом повлиявшим на характер прошедшей избирательной кампании, стала информация о готовящейся новой нарезке одномандатных избирательных округов на выборах депутатов Государственной думы. Она заставила выдвигать самые разные предположения, основанные на классической формуле «кому это выгодно». Очевидно одно, что данная нарезка затрагивает несколько проблем, которые обозначились еще в период деятельности смешанной избирательной системы 1990-х гг., но затем были сняты переходом к чисто пропорциональной системе выборов депутатов Государственной думы.

Первая проблема – это существование условно «сельских» и «городских» одномандатных округов, в которых работа с электоратом отличалась существенной спецификой для кандидатов от различных партий. Вторая проблема была связана с проявлением конфликта интересов во взаимоотношениях некоторых руководителей субъектов Российской Федерации и мэров столиц данных региональных центров. В условиях «второго издания» смешанной избирательной системы данные проблемы вновь могут быть актуализированы. В то же время важно учитывать, что ситуация и политический расклад в регионах за время действия пропорциональной системы несколько изменились. Например, актуальная для 1990-х гг. проблема голосования «сельских округов» за кандидатов от КПРФ в настоящих условиях существенно ослабела, и жители деревни нередко отдают предпочтение кандидатам от «партии власти»². Если в 1990-е гг. серьезные партийные организации в регионах имела только КПРФ, то сейчас практически все парламентские партии имеют региональные отделения. Если в 1990-е гг. формирование связей бизнес-структур с партиями находилось в состоянии «турбулентности», то в настоящее время они в основном уже стабилизировались. Тем не менее, переход к смешанной избирательной системе создает возможности для определенной «перегруппировки» каналов лоббирования интересов региональных бизнес-элит и для продвижения их представителей по одномандатным округам. Это также добавляет элемент интриги и непредсказуемости в расклад политических сил в регионах перед выборами 2016 г.

Всего на территории Российской Федерации в единый день голосования 13 сентября 2015 г. было проведено более 10,7 тыс. избирательных кампаний в 83 субъектах Федерации. На выборах всех уровней были замещены более 92 тыс. мандатов и выборных должностей, в том числе на

выборах: высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации) – 21; депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Федерации – 488, в том числе 461 мандат – на основных и 27 мандатов – на дополнительных и повторных выборах; депутатов представительных органов муниципальных образований – более 90,3 тыс.; глав муниципальных образований – более 1,3 тыс. На выборах всех уровней выдвинуто около 207 тыс. кандидатов, зарегистрировано на 4 сентября 2015 г. более 189 тыс. кандидатов³.

Выборы высших должностных лиц субъектов Российской Федерации проводились по мажоритарной избирательной системе абсолютного большинства, при которой избранным считается зарегистрированный кандидат, получивший более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Во всех 11 субъектах Федерации, в которых проводились выборы в законодательные (представительные) органы государственной власти, применялась смешанная (мажоритарно-пропорциональная) избирательная система.

По данным Фонда развития гражданского общества, итоги выборов 13 сентября 2015 г. подтвердили статус политических тяжеловесов в лице парламентских партий. Суммарные показатели набранных ими голосов ранжированы следующим образом: «Единая Россия» в совокупности набрала больше 3 млн голосов, КПРФ – чуть больше 650 тысяч, «Справедливая Россия» – около 500 тысяч, ЛДПР – порядка 460 тысяч. Все вместе же парламентские партии забрали себе более 70 процентов голосов избирателей, участвовавших в выборах 13 сентября. Непарламентские партии выступили гораздо слабее: «Яблоко», по совокупному голосованию занявшее пятое место, набрало лишь 64 тысячи голосов⁴.

«Единая Россия» подтвердила свой статус ведущей партии, имеющей не только административный ресурс, но и серьезную организационную основу. Ее лидеры расширили социальную базу партии именно за счет региональных отделений. В результате обозначилась тенденция, которая прослеживается все более четко: фактически «Единая Россия» является единственной партией, способной полностью охватить своими кандидатами выборы всех уровней. Это стало одной из причин их побед не только на федеральном уровне, но и на муниципальных выборах. Итоги сентябрьских выборов 2015 г. подтвердили данную тенденцию⁵. Кандидаты от «Единой России» победили почти во всех субъектах РФ, где проводились выборы губернаторов (за исключением Иркутской области), и партия получила большинство во всех региональных законодательных собраниях и муниципальных



органах. Не случайно, что секретарь Генсовета «Единой России» С. Неверов, поздравляя кандидата от КПРФ с победой на выборах губернатора в Иркутской области, подчеркнул, что отношения с ним «будем выстраивать исходя из интересов страны и жителей региона. Будет работать на благо людей, поддержим. Будет делать ошибки, значит, будем делать замечания, критиковать. У “Единой России” есть большинство депутатов в законодательном собрании Иркутской области, в городской думе. Это позволяет нам защищать интересы иркутян, обеспечивать исполнение указов Президента, принимать социально значимые решения»⁶.

Тот расклад партийных оппозиционных сил, который сложился в России в последние полтора десятилетия, условно (по политическим ресурсам и позиционированию по отношению к действующей власти) можно разделить на три группы: парламентская лояльная оппозиция, представленная в Государственной думе и региональных законодательных органах; «периферийная» лояльная оппозиция, находящаяся на уровне приближения к представительству в парламентах; «маргинальная» радикальная оппозиция, стремящаяся позиционировать себя в качестве альтернативы лояльной оппозиции⁷.

Вопрос по Крыму и ситуации на Украине стал той линией нового разграничения, которая внесла определенные коррективы в структурирование оппозиции. Не последнюю роль данная проблематика сыграла и в ходе предвыборных кампаний и выборов в единый день голосования 13 сентября 2015 г.

Парламентская оппозиция продемонстрировала фактически полную поддержку и единодушные в положительной оценке внешнеполитического курса Президента РФ в связи с обострением отношений с Украиной и начавшейся «войной санкций». Думается, что именно с этим в какой-то степени связана публично заявленная позиция Администрации Президента РФ о том, что демократические выборы в современной России должны отличаться непредсказуемостью результатов. Одним из ее проявлений стала победа во втором туре на выборах губернатора в Иркутске кандидата от КПРФ С. Г. Левченко.

В целом в сентябре 2015 г. КПРФ подтвердила свой статус федерального политического тяжеловеса как ведущая оппозиционная сила в современной России. Однако если сравнить ситуацию с 2011 г., то КПРФ в 2015 г. столкнулась с определенным оттоком электората. Он вызван целым рядом факторов, связанных как с появлением партий-спойлеров и активностью партий «второго эшелона» (особенно «Патриотов России»), так и с активной конкуренцией «Справедливой России» по представительству социальных интересов протестного электората. Кроме того, косвенное воздействие на ослабление позиции КПРФ оказала деятельность акти-

вистов Общероссийского народного фронта по выявлению недостатков в социально-экономической и политической жизни современной России, которые они публично представляли Президенту РФ для принятия решений по их устранению.

Результаты выборов 13 сентября 2015 г. показали, что партия «Справедливая Россия» преодолела определенный внутренний кризис и неурядицы и предшествующий негативный тренд 2012–2014 гг. и смогла в ходе предвыборной кампании сохранить свои позиции в качестве одной из ведущих парламентских сил на федеральном и региональном уровнях (партия расширила свое представительство, по сравнению с 2011 г., в Нижегородской, Астраханской, Магаданской областях и в Ямало-Ненецком автономном округе) и заняла третью позицию среди политических тяжеловесов.

ЛДПР также смогла продемонстрировать национально-патриотический ресурс не только в лице своего бессменного лидера, но и в появлении кандидатов, которые имеют потенциальные шансы для успешной конкуренции на выборах депутатов Государственной думы по одномандатным округам в 2016 г.

«Периферийная» лояльная оппозиция в той мере, в которой у нее есть доступ к информационным ресурсам, также продемонстрировала свое положительное отношение к восстановлению исторической справедливости в отношении Крыма и свою поддержку твердой политики Президента РФ в отстаивании интересов России в отношениях с США и их союзниками.

На выборах в сентябре 2015 г. из 75 зарегистрированных партий, имевших право участвовать в выборах, только 43 смогли выдвинуть партийные списки. Определенных успехов добились кандидаты от политических партий «Коммунисты России», «Патриоты России», «Родина» и «Пенсионеры за справедливость». Они смогли увеличить свое представительство в региональных законодательных собраниях (получив право выдвигать своих кандидатов без сбора подписей) и создать определенный «плацдарм» для конкуренции на выборах в Государственную думу 2016 г.

На выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации активность непарламентских партий по выдвижению кандидатов выглядела следующим образом (таблица).

Определенного успеха добилась партия «Патриоты России», кандидат от которой на выборах губернатора Камчатки смог набрать 3,49% голосов избирателей⁸, а на выборах главы Брянской области кандидат от партии М. И. Ивако набрал 9,62% голосов избирателей и стал вторым после действующего исполняющего обязанности главы Брянской области. В целом данная партия провела в местные органы власти 37 партийных списков и 139 одномандатников. Партийные списки «Патриотов России» смогли

**Выдвижение кандидатов от непарламентских партий на выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации⁹**

Политическая партия	Количество субъектов РФ
«Родина»	9
«Патриоты России»	8
«Коммунисты России»	6
Российская партия пенсионеров за справедливость	6
«Яблоко»	4
Партия пенсионеров России	4
«Гражданская платформа»	3
Казачья партия Российской Федерации	3
РПР-ПАРНАС	2
«Российский общенародный союз»	2
Трудовая партия России	2

преодолеть 5-процентный барьер в 37 кампаниях, партия «Родина» провела 21 список, «Коммунисты России» – 12, «Яблоко» – 8, «Пенсионеры за справедливость» – 5, «Правое дело» и Партия возрождения села – 4, партия «Зеленые», Партия дела, Партия ветеранов, «Гражданская платформа», «Союз труда» – по одному списку¹⁰.

Наиболее сложной оказалась ситуация в либеральном секторе оппозиции. Присоединение Крыма и поддержка со стороны России самопровозглашенных ДНР и ЛНР на Украине стали факторами, которые существенно изменили характер взаимоотношений партий данного сегмента как с официальной властью, так и друг с другом.

Прежде всего, существенно изменилось позиционирование РОДП «Яблоко». В предшествующие электоральные циклы Г. А. Явлинский и С. С. Митрохин акцент в объяснении стратегии и тактики своей партии делали на эффективности перехода к «правильной» либеральной политике, т. е. ориентированной не только на классические демократические ценности и рыночные принципы, но и на социальные интересы большинства российского населения, на интересы мелкого и среднего бизнеса. Такое позиционирование обязывало к оппонированию не только действующей власти, но также к достаточно жесткой критике своих конкурентов на либеральном фланге. Это было одной из причин неудач всех попыток объединения и создания единой либеральной политической партии в постсоветской России.

Несмотря на то что на выборах в Государственную думу 2011 г. партия не преодолела избирательного барьера и не получила доступа к парламентской трибуне, она набрала 3,5% голосов, что дало ей право выдвигать кандидатов на любых региональных и местных выборах следующего цикла. Фактически после ухода с политической арены Союза правых сил «Яблоко» осталось самой «перспективной» партией на

либеральном фланге по сравнению с другими либеральными объединениями.

Однако кризисные события на Украине, последовавшее присоединение Крыма и официальная поддержка Россией самопровозглашенных ДНР и ЛНР вызвали столь резкое неприятие лидеров «Яблока», что фактически сблизило их позицию в этом вопросе с радикальными либеральными движениями. Оценка ситуации была сформулирована как «аннексия Крыма» и «разжигание войны», которая, по мнению лидеров «Яблока», не имеет «ни малейшей содержательной перспективы – ни политической, ни экономической, ни военной, ни дипломатической... Она ведет только к бесконечному кровопролитию, стремительному росту преступности, лжи и еще большей деградации ситуации как на юго-востоке Украины, так и российского государства и общества»¹¹. Не случайно, что после таких заявлений сопредседатели РПР-ПАРНАС (лишенные права участвовать в выборах в Мосгордуму в 2014 г.) заявили о своей поддержке кандидатов от «Яблока»¹².

Тем не менее, единая коалиция либеральной оппозиции вновь не состоялась. Кроме традиционных причин субъективного характера (амбиции лидеров за первенство в объединенной коалиции) у «Яблока» был определенный тактический расчет. Он был обусловлен опасениями растерять свой «ядерный» электорат в случае объединения с дискредитированными в глазах большинства российского населения лидерами радикальной РПР-ПАРНАС.

Как показала практика, расчет оказался верным. Накопленный за два с лишним десятилетия политический ресурс привел к тому, что на выборах в сентябре 2015 г. партия «Яблоко» достигла наибольших (относительных) успехов по сравнению с другими либеральными оппозиционными силами. Партия выдвигала кандидатов в семь региональных парламентов: в Новосибирской,



Костромской, Воронежской, Калужской, Рязанской, Челябинской областях и Коми, а также в семнадцати «столицах» регионов: Астрахани, Владимире, Воронеже, Иванове, Калуге, Костроме, Липецке, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Орле, Сыктывкаре, Смоленске, Тамбове, Томске, Ульяновске, Ижевске. В Москве, Московской области, Псковской, Мурманской областях, Красноярском крае и других регионах партия выдвигала кандидатов на муниципальных выборах¹³. Несмотря на то что ни один из партийных списков «Яблока» на выборах в региональные законодательные собрания не прошел, партия преодолела «барьер» на выборах в городские думы в Костроме (6,55%), Томске (5,65%) и Владимире (5,5%). Выдвижение от «Яблока» по одномандатным округам известных политиков и общественных деятелей в различных регионах России также привело к успеху. В итоге «Яблоко» представлено в парламентах шести регионов (Петербург, Карелия, Псков, Калининград, Вологда, Кострома), а также в ряде районных центров¹⁴. В ряде областей «яблочники» были близки к преодолению избирательного барьера, что также можно отнести к успеху партии. Не случайным стало публичное заявление Г. А. Явлинского о своем намерении участвовать в предстоящих президентских выборах.

Вопрос по Крыму и ситуации на Украине привел к тому, что произошел раскол в рядах радикально оппозиционного движения во главе с РПР-ПАРНАС. Наиболее радикальные представители либералов открыто призывали снабдить оружием украинскую армию для подавления ополченцев и поддержать украинское правительство с помощью силы¹⁵. Апелляция лидеров партии к мировому сообществу, и прежде всего к США и их союзникам, о необходимости жесткой борьбы с режимом Путина, а также ужесточения санкций привела к тому, что В. Рыжков, один из сопредседателей партии, заявил о выходе со своими сторонниками из состава партии¹⁶. Формальным поводом для выхода стала позиция М. Касьянова, который активно стал укреплять свои позиции в партии в качестве единовластного лидера. Данная деятельность особенно остро воспринималась сторонниками В. Рыжкова, так как именно возглавляемая им, официально зарегистрированная Республиканская партия стала в свое время основой для создания партии РПР-ПАРНАС.

Понимая свою уязвимость на выборах по внешнеполитической позиции, РПР-ПАРНАС попыталась сплотить вокруг себя все оппозиционные демократические силы. В результате в июле 2015 г. был проведен съезд, на котором принята «Платформа Демократической Коалиции ПАРНАС». Одним из первых ее тезисов стало позиционирование объединения в качестве патриотической силы и заявление о том, что «мы любим нашу страну, видим ее проблемы, намере-

ны их решать; не путаем любовь к своей стране с любовью к начальству и не принимаем подмену патриотизма ксенофобией и шовинизмом»¹⁷.

Тем не менее, «Яблоко» пошло на выборы в качестве самостоятельной силы и в результате было подвергнуто достаточно жесткому, хотя и неявному прессингу со стороны Демкоалиции. Свои организационные и особенно информационные ресурсы А. Навальный и М. Касьянов сосредоточили на Костромской области как единственном регионе, в котором (при поддержке «Яблока») к выборам допустили список «парнасовцев». В результате такого медийного стягивания внимания россиян к этой области как «главному центру противостояния власти и оппозиции» сторонники либеральных ценностей в других российских регионах были в определенной степени дезориентированы в своей возможной поддержке списков «яблочников». Не случайно, что противоречия между двумя оппозиционными силами не были сглажены. Например, заявленная на 20 сентября 2015 г. А. Навальным акция за сменяемость власти не была поддержана лидерами «Яблока». Последние совместно с общественным Комитетом протестных действий (КПД) еще летом объявляли, что в конце сентября предложат людям выйти на улицу против законов о расширении полномочий силовиков и нечестных выборов¹⁸.

В целом анализ результатов выборов в сентябре 2015 г. и участия позволяет выявить следующие тенденции в развитии многопартийности в современной России.

Несмотря на подтверждение лидирующих позиций «Единой России» и оппозиционных парламентских партий, усиливается электоральный потенциал партий «второго эшелона», которые способны несколько потеснить политических тяжеловесов и изменить конфигурацию партийных фракций в Государственной думе следующего созыва.

Потенциальные шансы преодолеть 5-процентный барьер есть у нескольких партий, проявивших себя как успешные на выборах в сентябре 2015 г. Однако решение данной задачи осложняется тем, что существенно возрастает конкуренция представителей «периферийной» оппозиции друг с другом, так как в основном они апеллируют к одному и тому же протестному электорату, недовольному доминированием одних и тех же парламентских партий в последние электоральные циклы.

В любом случае можно прогнозировать с большой долей вероятности расширение политического представительства и некоторое увеличение числа фракций в Государственной думе. Выборы по мажоритарным округам создают более благоприятные условия и перспективы для участия оппозиции в выборах. Яркие кандидаты от партий «Патриоты России», «Родина», «Коммунисты России», Российская партия пенсионе-



ров за справедливость, Партия пенсионеров России, заявившие о себе в предвыборной кампании 2015 г., вполне могут составить конкуренцию кандидатам от ведущих партий в одномандатных округах, особенно с учетом их новой нарезки. Несмотря на различные версии смысла новой нарезки округов и противоречивое истолкование ее политической функциональности, можно спрогнозировать, что сама их новизна в большей степени будет выгодна своей непредсказуемостью, прежде всего, новичкам и аутсайдерам. Кроме того, можно предположить, что на выборах в Государственную думу в 2016 г. будет возобновлена проверенная опытом 1990-х гг. практика концентрированного участия небольших политических партий в одном-двух одномандатных округах для проведения в них своих политических лидеров.

Остается сложной проблема политического представительства либерально ориентированного российского электората (в совокупности примерно 7–10% от зарегистрированных избирателей). С одной стороны, относительный успех «Яблока» в сентябре 2015 г. позволяет этой партии надеяться на концентрацию данного электората вокруг своей партии. С другой, продолжается острая конкуренция в данном сегменте со стороны других либеральных политических сил. Все декларации о необходимости объединения правых в единую коалицию, как показали выборы 2015 г., остались благими пожеланиями и в очередной раз были перечеркнуты амбициями политических лидеров. Жесткая критическая позиция по Крыму и конфликту на юго-востоке Украины резко сузила возможности расширения электорального ядра либералов. В этой связи идейно-мировоззренческая и ценностная основа либеральных партий и движений отстает в ходе предвыборных кампаний на второй план, уступая место критике «режима Путина» и «партии власти». Внимание избирателей фокусируется на конкретных социально-экономических и иных проблемах конкретных российских регионов. Однако с учетом того, что такую же критику используют «патриотически» ориентированные партии всех других идеологий, серьезные шансы у радикальных либеральных партий на предстоящих выборах не просматриваются.

Примечания

- 1 См.: Кремль попросил избавить выборы от предопределенности. URL: <http://top.sarbc.ru/main/2015/07/17/171933.html> (дата обращения: 24.08.2015).
- 2 См., например: Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов : Научная книга, 2006. (Сер. «Монографии». Вып. 9.)
- 3 Сведения о выборах в органы государственной власти

и органы местного самоуправления в субъектах Российской Федерации, назначенных на 13 сентября 2015 года. По состоянию на 4 сентября 2015 года. URL: http://www.cikrf.ru/analog/vib_130915/sved_vib.html (дата обращения: 15.10.2015).

- 4 ФоРГО : Региональные выборы подтвердили лидерство парламентских партий // Рос. газ. 2015. 16 сент.
- 5 См.: Фонд ИСЭПИ оценил позиции партий. URL: <http://www.rg.ru/2015/09/18/fond.html> (дата обращения: 06.10.2015).
- 6 Неверов : Это были честные, конкурентные выборы. URL: <http://er.ru/news/135381/> (дата обращения: 28.09.2015).
- 7 В целом партийно-идеологический спектр за последние три года существенно усложнился в результате регистрации нескольких десятков политических партий, очень разных по своим ресурсам, идеологической направленности и политической функциональности. Тем не менее, анализ избирательных кампаний в единый день голосования в 2014 и 2015 гг. показал, что пока они существенно не меняют сложившегося политического расклада по линии «власть – оппозиция».
- 8 См.: Гонки по вертикали. Действующие главы субъектов Федерации подтвердили свои полномочия // Рос. газ. (Федер. вып.). 2015. 14 сент.
- 9 Сведения о выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления в субъектах Российской Федерации, назначенных на 13 сентября 2015 года. По состоянию на 4 сентября 2015 года.
- 10 См.: Геннадий Семигин : «ПАТРИОТЫ РОССИИ» успешно выступили на выборах в регионах, но нам есть над чем работать. URL: <http://www.patriot-rus.ru/lider-partii.-ot-pervogo-licza/gennadij-semigin-patrioty-rossii-uspeshno-vystupili-na-vyborah-v-regionah-no-nam-est-nad-chem-rabotat.html> (дата обращения: 15.10.2015).
- 11 Россия и Украина. URL: http://www.yabloko.ru/resheniya_politicheskogo_komiteta/2014/10/30 (дата обращения: 07.10.2015).
- 12 См.: РПП-ПАРНАС поддерживает «Яблоко» за позицию по Украине. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/1426028/> (дата обращения: 22.10.2014).
- 13 См.: Выше ожиданий. URL: <http://www.novayagazeta.ru/columns/69937.html> (дата обращения: 03.10.2015).
- 14 Там же.
- 15 См.: Каспаров назвал отказ США от использования военной силы в Украине «ошибкой». URL: <http://www.golos-ameriki.ru/content/kasparov-sees-mistake-in-us-ruling-out-force-in-ukraine/1876038.html> (дата обращения: 30.10.2014).
- 16 См.: Спустился с ПАРНАСа. URL: <http://vz.ru/politics/2014/2/8/671668.html> (дата обращения: 18.07.2015).
- 17 Платформа Демократической Коалиции ПАРНАС. Москва, Съезд партии, 05.07.2015. URL: <https://parnasparty.ru/news/42> (дата обращения: 17.07.2015).
- 18 См.: Навальный и «Яблоко» не поделили протест. URL: http://www.ng.ru/politics/2015-09-07/3_protest.html (дата обращения: 07.10.2015).