



СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316

ГРАЖДАНСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Н. Ю. Кравченко

Саратовский национальный исследовательский государственный университет
имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: kravchenko.n@gmail.com

В статье автор анализирует теоретические и методологические проблемы конструирования гражданского общества и гражданской идентичности в России. Классическое гражданское общество эпохи Модерн предполагает наличие таких составляющих, как среда – национальное и правовое государство, гражданин – носитель гражданской идентичности, проявляющий свою гражданскую позицию в публичном пространстве и актуализующий ее в соответствующих гражданских практиках. В эпоху постмодерна национальные общества сменяются массовыми обществами и обществами потребления. Массовое общество и гражданское общество не могут существовать одновременно. Автор приходит к выводу, что если поставить целью блокировать объективное развитие массового общества, необходимо противопоставить ему гражданское общество.

Ключевые слова: гражданская идентичность, гражданское общество, массовое общество, общество потребления.

Civil Identity of Modern Russia

N. Yu. Kravchenko

In the article the author analyzes theoretical and methodological problems of civil society constructing of identity in Russia. Classical civil society of the modern period assumes existence of such components as surroundings (environment – the national and constitutional state, the citizen – the carrier of civil identity showing the civic stand in public space and its actualizing it in the corresponding civil practices. During a postmodern period national societies are changed into mass and consumer societies. Mass society and civil society can't exist at the same time. The author comes to conclusions that if to set as the purpose to block objective development of mass society, it is necessary to oppose it civil society.

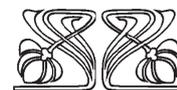
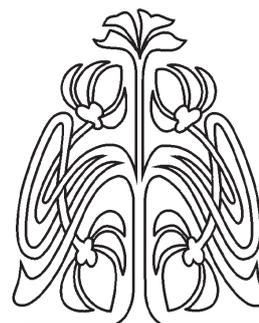
Key words: civil identity, civil society, mass society, consumer society.

DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-1-5-8

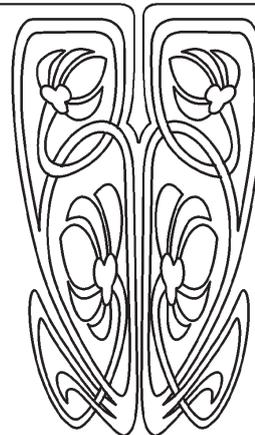
В начале 90-х гг. прошлого века наша страна в качестве ориентира дальнейшего развития выбрала концепцию правового государства и гражданского общества. С этого момента бывшие граждане СССР были вынуждены искать новые основания для идентификаций, для замещения конструкта «советский человек». Одновременно с этим начался процесс конструирования гражданского общества и гражданской идентичности «сверху». В настоящее время этот процесс продолжается, руководство страны выделяет ресурсы на построение гражданского общества. Научный дискурс гражданской идентичности становится все более популярен, растет количество публикаций, посвященных проблемам формирования и конструирования гражданской идентичности.

Как российские ученые определяют гражданскую идентичность?

А. Г. Асмолов определяет гражданскую идентичность как осознание личностью своей принадлежности к сообществу граждан определенного государства на общекультурной основе. В этом определении выдвигаются на первый план сообщество граждан и культурологические основания для интеграции¹.



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





Т. В. Водолажская предлагает два определения гражданской идентичности: 1) осознание принадлежности к сообществу граждан того или иного государства, имеющую для индивида значимый смысл; 2) феномен надындивидуального сознания, признак (качество) гражданской общности, характеризующий ее как коллективного субъекта. Первое определение созвучно с приведенным выше, но акцент делается на рациональном выборе, а не на общекультурной основе. Второе определение указывает на двойственную природу гражданской идентичности – это и субъективное самоопределение, и характеристика общности².

Трактовка понятия, предложенная Е. А. Гришиной, учитывает культурологическую и аксиологическую природу феномена. Она говорит о гражданской идентичности с позиции тождественности индивида обществу, в основу которой положены «типические социокультурные измерения» (язык, ментальность, картина мира, социокультурные ценности, норма-типическое поведение), и указывает на то, что гражданская идентичность основана на потребности общества в интеграции через приобщение к общим для данного социума социальным ценностям и целям, выражаемым через такие ценностные символы и атрибуты, как Родина, страна, государство, и которые наполняются конкретным содержанием через социокультурный контекст³.

А. Б. Гофман обращает внимание на то, что в современных российских дискурсивных практиках гражданская идентичность подменена подданнической. Слово «гражданин» понимается как «подданный государства», а слова «гражданский», «гражданство» и «гражданственность» – как близкие по значению словам «государственный» и «государственность». Значения слова «гражданин» и его однокоренные производные используются значительно реже для обозначения прав индивида, его ответственности, достоинства, благородства⁴.

Итак, можно сделать вывод, что у приведенных выше определений различные основания: аксиологические, институциональные, структурные и культурологические, дискурсивные. Исходя из этих определений, трудно сформулировать для себя ответ на вопрос: что есть гражданская идентичность по своей сути? Это и осознание принадлежности, и тождественность, и процесс, и феномен надындивидуального сознания.

С чем может быть связано такое расхождение мнений? В первую очередь, хотелось бы обратить внимание на то, что, осмысливая феномен гражданской идентичности, российские ученые принимают за идеал гражданское общество и гражданскую идентичность классического европейского образца эпохи Модерна. Реальная гражданская идентичность всегда аутентична культурологической и социально-политической матрице эпохи. Гражданское общество актуаль-

но для эпохи классического Модерна, носителем гражданской идентичности предстает гражданин-созидатель. Общество эпохи Модерна претерпело существенные изменения, современное общество потребления вызвало к жизни иного субъекта – это уже не созидатель, а гражданин-потребитель. В сложившейся ситуации типические социокультурные измерения могут не служить основанием для прочувствования индивидом тождественности с другими гражданами.

Также проблема множественности определений может быть связана не только с изменениями глобального характера, но и с российской спецификой проблемного поля гражданской идентичности.

Наши исследователи обеспокоены судьбой формирования гражданской идентичности в условиях отсутствия гражданского общества. С. В. Рыжова справедливо отмечает, что гражданская идентичность как вид социальной идентичности возникает только в гражданском обществе⁵. Гражданское общество европейского типа – часть национального государства. По мнению Ю. М. Резника, в России есть национальная культура, но нет нации – общности людей, объединенных не только общими идеями и культурными узами, но выступающей как один-единственный субъект общества-страны⁶. Данная позиция разделяется К. Касьяновой: «...мы большой народ и ярко выраженный этнос с древней и оригинальной культурой, но мы пока что не нация»⁷.

Исследователи четко осознают, что носителем гражданской идентичности должен быть полноправный гражданин, как это и было в эпоху Модерна в европейском обществе. Философ Ю. А. Семенова отмечает специфику гражданского общества в России – оно инициируется государством сверху, при этом «гражданин de jure так и не превращается в гражданина de facto»⁸.

И. Е. Кознова полагает, что подобное превращение дело времени: «Цивилизационное развитие России напрямую связано с формированием нации в качестве гражданского сообщества, и процесс становления россиян как граждан в прошлом и настоящем является предметом пристального исследования»⁹.

Для того чтобы процесс становления гражданина прошел успешно, необходим ряд предпосылок: сформированная общегражданская нация и устойчивые мировоззренческие стереотипы (в плане оценки исторического пути нации, ее места в мире). Также необходимы индивиды, идентифицирующие себя как граждане, обладающие развитым самосознанием. Скажем, людей, обладающих достаточным для гражданской (творческой) самореализации интеллектуальным потенциалом и критическим (освобожденным от догм) мышлением, в любом обществе не много. Проблема обостряется тем, что у современных людей нет



потребности в рефлексии. Общество потребления диктует ему как жить, что носить, уводя из сферы общественной в сферу потребления.

Согласно образцу гражданского общества эпохи Модерна, гражданин – носитель положительной гражданской идентичности, должен актуализовать идентичность, принимая участие в работе разных партий и гражданских организаций. В современной России массовые партии и некоммерческие организации существуют только потому, что поддерживаются дотациями из бюджета, грантами, получаемыми на конкурсной основе от государственных и частных фондов, пожертвованиями от крупного бизнеса¹⁰. Иными словами, если оставить за скобками желание граждан реализовывать свою гражданственность, возможности такой реализации сильно ограничены.

Итак, по мнению ученых, в настоящее время в российских условиях нет оснований для формирования гражданской идентичности. В отличие от гражданского общества эпохи Модерна, в нашей стране нет сформированной нации, нет граждан – носителей активной гражданской позиции, практикующих гражданское поведение. Отметим слабый уровень доверия к политическим институтам (это, безусловно, тема других исследований, но сложившиеся представления об ангажированности политических сил влияют на общественное сознание и модели поведения населения).

Несмотря на это, исследователи говорят и о гражданском обществе в нашей стране, и о гражданской идентичности, но определяют эти явления как специфические или парадоксальные. Ю. М. Резник выделяет парадоксы гражданского общества в России:

– «в России нет коллективных субъектов гражданской активности». Мы наблюдаем лишь формальное присутствие большинства общественных и некоммерческих организаций (субъектов гражданского общества);

– правящие круги России пытаются искусственно построить гражданское общество, «словно речь идет о покупке и установке новой мебели»;

– «У нас нет гражданского общества, но есть гражданственность и гражданская мораль»¹¹;

– в России есть национальная культура, но нет нации¹².

Некоторые ученые видят точки роста гражданского общества и гражданской идентичности. Е. В. Лесниковская полагает, что таким основанием могут быть социальные интегративные практики, которые должны оформиться и развиваться, а затем выстроить гражданское общество. Исследователь рассматривает модели гражданского общества с позиции интегративности; субъектом интегративного взаимодействия в гражданском обществе, по ее мнению, является гражданин¹³.

Любопытна работа И. Фархи «Как возродить Россию и продлевать жизнь человечества».

Автор убежден, что власть обязана дать народу новую общенациональную идею. Это должна быть «осознаваемая созидательная идея, всеобщая цель-мечта – построение нового общественного строя, который добьется справедливого распределения материальных ресурсов между всеми участниками созидания в обществе»¹⁴. Это должен быть демократический социализм, занимающийся построением истинной демократии (народовластия).

На наш взгляд, прежде чем разрабатывать и применять методики конструирования гражданской идентичности, необходимо ответить на основной вопрос: существует ли необходимость в формировании гражданской идентичности западного европейского образца в России?

Актуальность формирования гражданской идентичности объясняется желательным выполнением функций:

– сплачивать граждан нашей страны, быть «цементирующей основой социальной интерграции»¹⁵;

– гарантировать лояльность граждан по отношению к государству;

– выступать гарантом стабильности в обществе;

– гражданская идентичность необходима для «борьбы с проявлениями терроризма, с ростом ксенофобий и экстремизма»¹⁶.

Как показали последние события, население нашей страны, не обладающее сформированной гражданской идентичностью, способно интегрироваться, сплачиваться, поддерживать политику правительства¹⁷. Иными словами, в российском обществе функции гражданской идентичности замещены другими механизмами. Объединению против «внешнего врага» может способствовать манихейское сознание, остатки имперской идентичности, ощущение собственной личности.

Российская нация, по мнению ученых, находится на стадии формирования, вместе с тем российское общество – это массовое общество. Сумеет ли сформироваться нация в рамках массового общества?

В России гражданское общество и гражданская идентичность специфичны и парадоксальны. Это может привести к симулякральной демократии и гражданской идентичности, а массовое общество без демократии и прав человека – тоталитарное общество.

Если мы зададимся целью освобождения от манихейского сознания, научиться сплачиваться для созидания без помощи «внешнего врага», сдерживать негативные моменты массового общества, то гражданская идентичность и гражданское общество необходимы. Для этого нужны экономические, политические, социокультурные преобразования по укреплению движущих сил гражданского общества. Такой силой могут стать представители малого и среднего бизнеса, заинтересованные в отстаивании своих прав и свобод.



Примечания

- 1 См.: Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли : пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. М. : Просвещение, 2011.
- 2 См.: *Водолажская Т. В.* Идентичность гражданская // Социология : энциклопедия / сост. А. А. Грицанов, В. А. Абушенко, Г. М. Евелькин, Г. Н. Соколова, О. В. Терещенко. Минск : Книжный Дом, 2003.
- 3 См.: *Гришина Е. А.* Гражданская идентичность российской молодежи : опыт мониторинговых исследований 90-х гг. : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. М., 2000.
- 4 См.: *Гофман А. Б.* В поисках утраченной идентичности : традиции, традиционализм и национальная идентичность // Вопросы социальной теории : науч. альманах. 2010. Т. IV. С. 253–254.
- 5 См.: *Рыжова С. В.* Этническая и гражданская идентичность в контексте межэтнической толерантности : дис. ... канд. социол. наук. М., 2008.
- 6 См.: *Резник Ю. М.* Человек в российском обществе : проблема гражданственности и гражданской идентичности // Философская и правовая мысль : альманах. Вып. 5. СПб. ; Саратов : Научная книга, 2003.
- 7 *Касьянова К.* О русском национальном характере. М. : Академический Проект ; Екатеринбург : Деловая книга, 2003. С. 560.
- 8 *Семенова Ю. А.* Философское исследование проблемы гражданской идентичности личности как направление современной гуманитаристики // Философия/2. Социальная философия. URL: http://www.rusnauka.com/4_SND_2013/Philosophia/2_126893.doc.htm (дата обращения: 22.12.2013).
- 9 *Кознова И. Е.* К вопросу о гражданственности в истории России // Проблемы российского самосознания : патриотизм, гражданственность и отечественная культура (к 200-летию со дня рождения Н. В. Станкевича) : материалы 10-й Междунар. науч. конф. (Москва, 3 октября 2013 г.) / под общ. ред. С. А. Никольского. М. ; Белгород : ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2013. С. 72.
- 10 См.: *Иванов Д. В.* Актуальная социология и глэм-наука // Социология науки и технологий. 2014. № 2. С. 137.
- 11 *Резник Ю. М.* Указ. соч. С. 49.
- 12 См.: *Касьянова К.* Указ. соч.
- 13 См.: *Лесниковская Е. В., Грабельных Т. И.* Интегративные взаимодействия в формировании гражданского общества в России. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2014.
- 14 *Фахри И.* Как возрождать Россию и продлевать жизнь человечества. М. : ОСГО, 2014. С. 429.
- 15 *Шикова Р. Ю.* Гражданская общероссийская идентичность (социологический аспект) // Вестн. Адыг. гос. ун-та. Сер. 1: Регионоведение : философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. Вып. 1. С. 112.
- 16 *Дробищева Л. М.* Российская идентичность в массовом сознании. URL: www.valerytishkov.ru/engine/documents/document1223.doc (дата обращения: 12.07.2015).
- 17 См.: Одобрение деятельности государственных институтов. URL: http://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov/ (дата обращения: 02.08.2015).

УДК 330

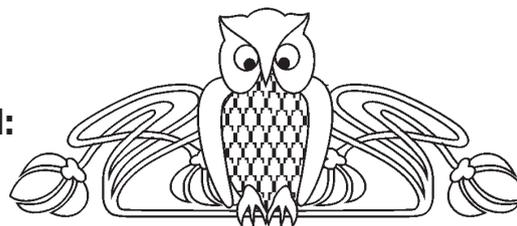
СОВЕТСКИЙ И СОВРЕМЕННЫЙ РОССИЙСКИЙ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ: СХОДСТВО И РАЗЛИЧИЯ

В. И. Малый, В. В. Гусев

Поволжский институт управления им. П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов
E-mail: sreda@email.ru, vladgus2006@yandex.ru

В статье проводится сравнительный анализ советского и современного российского инновационных проектов по различным признакам, говорится о причинах успеха стратегических, оборонных инноваций периода СССР и о скромных достижениях современных инновационных институтов РФ и разработок в них. Также затрагивается проблема утраты в последние десятилетия инновационных разработок советского периода и говорится о необходимости возрождения опыта СССР в данной области

Ключевые слова: инновационный проект, законодательство, изобретение, оборудование, коррупция, теория «тройной спирали».



Soviet and Modern Russian Innovative Projects: Similarities and Differences

V. I. Maliy, V. V. Gusev

The article presents a comparative analysis of Soviet and modern Russian innovative projects on various grounds, said the reasons for the success of the strategic defense of innovations during the Soviet period and the modest achievements of modern innovative institutions of the Russian Federation and development in them. Also it addresses the issue of the loss in recent decades innovations of the Soviet period and referred to the need to revive the Soviet experience in this area
Key words: innovative project, legislation, invention, equipment, corruption, theory of «Triple Helix».

DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-1-8-12