



УДК 316.454.54

## СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ РЕФЛЕКСИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ ДРУЖБЫ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ СОЦИАЛЬНЫХ КАЧЕСТВ

И. А. Бегинина, М. А. Шедловская

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского  
E-mail: BegininalA@info.sgu.ru, shedlovskaya.margo@yandex.ru

В статье по материалам социологического исследования анализируется отношение студентов к дружбе, выделяются социальные качества друга, которые с возрастом увеличивают свое значение для молодежи: честность, отзывчивость, понимание, умение слушать, верность, чувство юмора, искренность, доброта, лежащие в основе максималистской интерпретации дружбы, ее утилитарно-развлекательного характера и снижающие свою значимость по мере взросления студентов.

**Ключевые слова:** студенчество, дружба, социальные качества личности.

### Sociological Reflection Student Friendship Through the Prism of Social Qualities

I. A. Beginina, M. A. Shedlovskaya

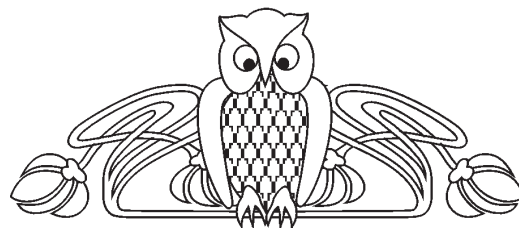
In article on materials of sociological research examines students' attitudes to friendship, emphasized the social qualities of a friend that with age increase its value for youth: honesty, compassion, understanding, listening skills, loyalty, sense of humor, sincerity, kindness underlying the maximalist interpretation of friendship, its utilitarian and entertainment, and reduce its importance as they grow older students.

**Key words:** students, friendship, social personality.

DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-2-162-165

Детская дружба покоится на непосредственной эмоциональной симпатии, общих интересах и совместной деятельности. В подростковом возрасте эти ценности дополняются и постепенно перевешиваются потребностью в эмоциональной поддержке и взаимопонимании. Потребность в alter ego достигает кульминации в ранней юности. Именно в юношеской дружбе формируются такие важные личностные черты, как альтруизм и способность поставить себя на место другого. В дальнейшем, по мере взросления, дружба утрачивает эту тотальность, частично уступая место любовным, семейным и иным привязанностям. Что же касается соотношения экспрессивных и инструментальных ценностей дружбы, то у сегодняшних подростков и юношей оно примерно такое же, как в 1970 г. Отвечая в 1995 г. на вопрос «Что для Вас самое главное в дружбе?», 16–19-летние российские юноши и девушки поставили на первое место возможность получить помощь, а на второе – верность и постоянство<sup>1</sup>.

Ряд исследователей полагают, что содержание и структура социальных представлений



мужчин и женщин о дружбе не имеют значимых различий<sup>2</sup>. Однако, как показали результаты авторского социологического исследования, проведенного в 2013 г. в Саратовской государственном университете (по квотно-стратифицированной выборке, N=200), дружеские представления и практики студентов во многом детерминированы их объективными характеристиками. Исследование выявило зависимость значения дружбы от гендерной принадлежности студентов (табл. 1). Половина опрошенных мужчин и женщин согласились с тем, что в дружбе важны доверие и понимание. Однако на второе место у мужчин выходит мнение о том, что дружба – это сексуальные отношения без обязательств (12,8%), а у женщин – одна душа в двух телах (19,0%). Среди женщин чаще встречается мнение о дружбе как о любви без сексуального подтекста (15,1%), тогда как согласных с этим мужчин всего 2,0%. Это подтверждается и опубликованными данными, из которых следует, что у женщин обычно больше близких подруг, чем у мужчин, занимающих к тому же более значимое место в их жизни<sup>3</sup>.

Женщины описывают дружбу в более тонких терминах, подчеркивая ценности доверия, эмоциональной поддержки и интимности, тогда как мужчины акцентируют солидарность и взаимопомощь<sup>4</sup>. Девушки придают больше значения чувству, что кто-то в тебе нуждается, возможность делиться сокровенными мыслями и сознанию того, что кто-то высоко ценит тебя. Для мальчиков важнее совместное проведение досуга и интеллектуальная общность (друг – человек, который разделяет твои взгляды и придерживается тех же принципов).

В полной мере противоречивые тенденции трансформации дружеских отношений проявляются и в качествах, которыми, по мнению студентов, должен обладать их друг, особенно – в сравнении с качествами, которыми обладают сами студенты и которые привлекают к ним друзей (табл. 2). Так, рейтинг друга возглавляет такое качество, как честность (18,0% положительных ответов). Однако среди **своих** самых значимых качеств эта характеристика занимает лишь третье по популярности место (14,0%), а первое место в самооценке студентов занимает чувство юмора. Практически по всем пунктам рейтинги не совпадают.

Подобным образом в характеристиках друга второе место занимают верность и чувство юмора (по 14,0% положительных ответов), третье



Таблица 1

## Гендерные различия в интерпретации дружбы, % по гендерной категории

Дружба – это...	Пол		По выборке
	мужской	женский	
Межличностные взаимоотношения, основанные на доверии, понимании, взаимопомощи	45,7	50,0	48,0
Одна душа в двух телах	16,0	19,8	18,0
Жесткие отношения сплоченности, вплоть до самопожертвования	10,6	8,5	9,5
Любовь без сексуального подтекста	2,1	15,1	9,0
Сексуальные отношения без обязательств	12,8	1,9	7,0
Деловой обмен услугами	8,5	1,9	5,0
Затрудняюсь ответить	4,3	0,9	2,5
Иное, то, что помогает выжить	0,0	1,9	1,0
Итого	100,0	100,0	100,0
По выборке	47,0	53,0	100,0

Таблица 2

## Качества личности, необходимые, по мнению студентов, для дружбы, % к положительным ответам

Качества	Свои	Друга
Честность	14,0	18,0
Верность	8,0	14,0
Доброта	13,0	10,0
Отзывчивость	15,0	12,0
Умение слушать	13,0	9,0
Понимание	11,0	12,0
Чувство юмора	17,0	14,0
Искренность	9,0	11,0
Итого	100,0	100,0

место – отзывчивость и понимание (по 12,0%), четвертое – искренность (11,0%), пятое – доброта (10,0%), шестое – умение слушать (9,0%). Именно этих качеств ждут студенты от своих друзей. Однако применительно к себе они их оценивают иначе. Второе место в рейтинге самохарактеристик занимает отзывчивость (15,0%), третье – доброта и умение слушать (по 13,0%), четвертое – понимание (11,0%), пятое – искренность (9,0%), шестое – верность (8,0%). Таким образом, налицо двойные стандарты в дружеских отношениях, которые обуславливают неравнозначность и неадекватность подобных взаимодействий, которые нередко могут провоцировать взаимные обиды, обвинения в предательстве и пр.

Это подтверждает и сравнительный анализ по каждой такой характеристике (табл. 3, 4). В частности, по критерию честности только 47,0% опрошенных не только ценят это качество друга, но и сами стараются быть таковыми. Почти 63,0% не ценят это качество ни в друге, ни в себе. Ценят в себе и в друге такое качество, как верность, 38,4%. Почти 89,0% – не придадут этому

значения ни в себе, ни применительно к своему другу. Лишь каждый четвертый студент одинаково ценит и в себе, и в друге доброту, 40,0% отрицают значимость этого качества как в себе, так и в друге. Отзывчивость ценится в друзьях и в себе примерно каждым третьим студентом, и почти столько же (30,5%) не придают этому никакого значения. Еще меньше доля тех, кто адекватно признает важность в себе и в друге такого качества, как умение слушать (21,0%). Тех, кто не видит в этом необходимости ни для себя, ни для друга, – почти в два раза больше (40%).

Примерно сходная ситуация и с таким качеством, как понимание. Его ожидают от друга и от себя 22,0% опрошенных, не придают этому значения – 33,5%. Еще больший разрыв между теми, кто придает важное значение для себя и для друга искренности (18,0%), и теми, для кого это не важно (38,5%), т. е. более чем в два раза. Прямо противоположная картина с таким качеством, как чувство юмора. Почти в два раза чаще молодые люди видят это качество в себе и ценят его в друге (40,5%), чем те, кто не придает этому значения (25,0%). Таким образом, среди боль-



Таблица 3

**Влияние возраста на представления студентов о качествах друга,  
% по положительным ответам в каждой возрастной категории**

Качества	Возрастные категории				По выборке
	17–18	19–21	22–24	25–26	
Честность	17,0	18,0	20,0	–	18,0
Верность	15,0	14,0	13,0	33,3	14,0
Чувство юмора	15,0	14,0	11,0	33,4	14,0
Отзывчивость	12,0	12,0	14,0	33,3	12,0
Понимание	11,0	13,0	13,0	–	12,0
Искренность	12,0	11,0	11,0	–	11,0
Доброта	9,0	10,0	7,0	–	10,0
Умение слушать	9,0	8,0	11,0	–	9,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 4

**Влияние возраста на самооценку студентами своих качеств друга,  
% по положительным ответам в каждой возрастной группе**

Качества	Возрастные категории				Итого
	17–18	19–21	22–24	25–26	
Чувство юмора	22,0	15,0	16,0	25,0	17,0
Отзывчивость	12,0	16,0	15,0	25,0	15,0
Честность	14,0	13,0	12,0	25,0	14,0
Доброта	16,0	14,0	5,0	25,0	13,0
Умение слушать	12,0	13,0	18,0	0,0	13,0
Понимание	9,0	11,0	15,0	0,0	11,0
Искренность	9,0	9,0	12,0	0,0	9,0
Верность	6,0	9,0	7,0	0,0	8,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

шинства студентов требования к другу не совпадают с самохарактеристиками, что способствует не оправдавшимся ожиданиям от дружеских отношений. При этом настораживает тот факт, что самые значительные доли совпадений приходятся на отрицание значимости таких качеств, как честность (которое занимает первое место в рейтинге важнейших качеств, ожидаемых от друга), верность, что, по нашему мнению, ставит под сомнение само существование студенческой дружбы в ее максималистском значении.

Проанализировав влияние возраста на представления студентов о качествах друга среди самых молодых, 17–18-летних студентов, пришли к выводу, что рейтинг ожидаемых качеств друга (как и среди всей вузовской молодежи) возглавляет честность, хотя в этой возрастной категории данный показатель самый низкий (17,0%). На втором месте – верность и чувство юмора (по 15,0%), на третьем – искренность и отзывчивость (по 12,0%), на четвертом – понимание (11,0%), на пятом – доброта и умение слушать (по 9,0%). Значит, именно в этой группе больше других в друзьях ценится верность, чувство юмора и ис-

кренность, но меньше других – отзывчивость, понимание. Среди 19–20-летних студентов больше, чем среди самой младшей категории, ценятся в друзьях честность (18,0%), понимание (13,0%), доброта (10,0%), меньше – верность и чувство юмора (по 14,0%), искренность (11,0%), умение слушать (8,0%). В возрасте 22–24 лет больше других ценятся честность (20,0%), отзывчивость (14,0%), понимание (более 13,0%), умение слушать (11,0%). Среди самой старшей возрастной группы внимание акцентировалось на таких качествах друга, как верность, чувство юмора, отзывчивость (по 33,0%).

Следовательно, можно выделить социальные качества друга, которые с возрастом увеличивают свое значение для студентов. К ним относятся честность, отзывчивость, понимание, умение слушать. Наряду с этим можно выделить такие качества друга, которые по мере взросления студентов снижают свою значимость, – верность, чувство юмора, искренность, доброта, т. е. те, которые лежат в основе максималистской интерпретации дружбы, ее утилитарно-развлекательного характера.



## Примечания

- <sup>1</sup> См.: Дружба вчера, сегодня, завтра!!! URL: <http://anveal.ucoz.ru/publ/1-1-0-1> (дата обращения: 14.12.2015).  
<sup>2</sup> См.: Юркова Е. В. Проявление социальных представлений о дружбе в межличностных отношениях.

УДК 316.354

## ГРАЖДАНСКО-ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ ПСИХИЧЕСКОГО ЗДОРОВЬЯ: ПОПЫТКА КЛАССИФИКАЦИИ

С. А. Судьин

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского  
E-mail: [sudjin@mail.ru](mailto:sudjin@mail.ru)

В статье предпринимается попытка построения классификаций гражданско-общественных организаций, работающих в сфере психического здоровья. На основании результатов глубинных интервью, проведенных автором в период 2014–2016 гг., в качестве оснований для классификации предложены целевые группы клиентов, ключевые направления деятельности, субъекты реализации программ, масштаб деятельности, специфика заболеваний целевой группы, модели финансирования. Новизной представленной работы является обращение к теме гражданского общества в контексте психического здоровья.

**Ключевые слова:** социология психического здоровья, гражданско-общественные организации, социология семьи.

### Civil Society Organizations in the Field of Mental Health: Attempt of Classification

S. A. Sudin

The attempt is made to classify civil organizations functioning in the sphere of mental health. Based on the results of in-depth interviews conducted by author of the article in the period 2014–2016 the following classify causes are suggested: client's target groups, main directions of activity, main actors, scale of activity, client's mental illness, fundraising models. The novelty of the work is the discussion of civil society in the context of mental health.

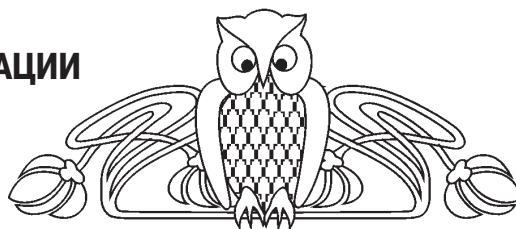
**Key words:** sociology of mental health, civil society organizations, sociology of family.

DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-2-165-169

Тезис о неразвитости гражданского общества в России является весьма популярным и базируется на традиционной привязке данной категории к политическому контексту. Однако спектр признаков гражданской активности и инициативы чрезвычайно широк и охватывает практически все сферы социальной жизни. Одной из таких сфер является психическое здоровье, включающее в себя большой круг аспектов, таких как постстационарная реабилитация психиатрических пациентов, их стигматизация, работа с родственниками психически больных и их социальным окружением.

СПб., 2004. 169 с. URL: <http://www.disserr.com/contents/124626.html> (дата обращения: 14.12.2015).

- <sup>3</sup> См.: Дружба // Социологический словарь. URL: <http://enc-dic.com/sociology/Druzhiba-2027.html> (дата обращения: 14.12.2013).  
<sup>4</sup> См.: Кон И. С. Дружба. СПб., 1980. С. 148.



ем. Начало XXI в. ознаменовалось в нашей стране необычайным подъемом гражданской активности в этой сфере, появлением общественных организаций, ныне являющихся важным звеном социально-психиатрической помощи. За прошедшие полтора десятилетия в России сформировались зрелые и активные институты гражданского общества, работающие в тематическом пространстве психического здоровья, чей опыт достоин глубокого анализа. Многообразие гражданско-общественных объединений, работающих в этой сфере, актуализирует потребность в их классификации, которая является еще одним важным элементом их изучения.

Проанализированные нами организации могут быть аналитически разделены на несколько групп. В работе В. С. Ястребова и его коллег из Научного центра психического здоровья РАМН дается один из подходов к типологизации этих общественных организаций. Так, в статье отмечается, что «возникшие к этому времени общественные движения в зарубежной психиатрии можно условно разделить на два вида:

- общественные организации, которые представлены самими пациентами, их родственниками, лицами, им сочувствующими;
- общественные профессиональные объединения, в состав которых входят психиатры, психологи, социальные работники и другие специалисты»<sup>1</sup>.

И. А. Былим и Е. Б. Любов из Московского научно-исследовательского института психиатрии также выделяют две группы членов общественных организаций пользователей и обществ взаимопомощи. Первую представляют люди из близкого окружения тяжелых хронически больных, которые полагают, что их подопечные не способны выразить свои нужды и отстаивать свои права; исходя из этого, они выступают, прежде всего, за развитие программ длительной поддержки. Вторая группа представлена выздоравливающими пациентами и членами их семей; в этом случае для пользователей помощи важен фокус на самоопределении и независимом проживании, повышении качества жизни<sup>2</sup>.