



равенство в современной России – логическое следствие наличия на момент начала реформ 1990-х гг. у разных групп населения разного объема ресурсов, во многом – накапливавшихся на протяжении поколений. В целом эмпирические данные свидетельствуют о том, что различные виды капитала концентрируются в настоящее время хотя и в разных комбинациях, но в основном у одних и тех же людей, которые представляют собой особую группу «новых капиталистов». Сегодня мы находим подтверждение тому, что, несмотря на очевидные сдвиги в направлении становления классовой структуры российского общества, данный процесс не завершен. Это является характерным для современных рыночных систем, особенно в контексте глобализации. Органичное применение различных концептуальных методологий позволяет объяснить многие реальные изменения и формирование социальной структуры России.

Примечания

- ¹ См., например: Заславская Т. И. Социоструктурный аспект трансформации российского общества // Социс. 2001. № 8. С. 3–7; *Ее же*. Современное российское общество: социальный механизм трансформации. М.: Дело, 2004. С. 39.
- ² См., например: Римашиевская Н. М. Бедность и маргинализация населения // Социс. 2004. № 4. С. 26–29; Львов Д. Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики. М.: Экономика, 1999. С. 86.
- ³ Львов Д. Указ. соч. М., 1999. С. 86.
- ⁴ См.: Тихонова Н. Социальная структура России: теории и реальность. М.: Новый хронограф; ИС РАН, 2014.
- ⁵ Там же. С. 24–25.
- ⁶ Там же. С. 21.
- ⁷ Там же. С. 363.
- ⁸ Там же. С. 26.

Образец для цитирования:

Григорьева О. А., Зайцев Д. В., Дыльнова З. М., Селиванова Ю. В. Трансформация социальной структуры России в контексте глобализации // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2016. Т. 16, вып. 4. С. 378–381. DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-4-378-381.

УДК 316.7

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПОНЯТИЯ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ В КОНЦЕПЦИЯХ КЛАССИКОВ ЗАПАДНОЙ СОЦИОЛОГИИ

Т. А. Калугина, А. А. Кошелев

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: koshelev76@mail.ru

В статье затрагиваются теоретико-методологические особенности социологической интерпретации понятия ценностей и ценностных ориентаций в русле концепций представителей различных школ западной научной мысли. В работе проанализированы фундаментальные концепции Э. Дюркгейма, М. Вебера, П. Сорокина и др. Кроме того, в статье актуализировано значение теоретических подходов западных изыскателей и их роль в разработке проблематики ценностей в контексте социологической науки.

Ключевые слова: ценности, ценностные ориентации, типология ценностей.

Theoretical and Methodological Substantiation of Value Orientations in the Concepts of Classical Western Sociology

Т. А. Kalugina, A. A. Koshelev

The article deals with theoretic and methodological features of a sociological interpretation of values and value orientations in line with the concepts of Western scientific schools representatives. This paper analyzes the fundamental concepts of E. Durkheim, M. Weber,



P. Sorokin and others. In addition, the article raises the importance of Western theoretical approaches and their role in the development of values in the context of social science.

Key words: values, value orientations, typology of values.

DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-4-381-383

Вопросы ценностных ориентаций всегда сопровождалась пристальным вниманием со стороны представителей различных школ социологической мысли. И это вполне объективно, так как процесс трансформации современных ценностей, на наш взгляд, находится еще в активном состоянии, формируя все новые принципы мироустройства социума.

Ценности – это определенные общественные явления и институты, которые представляют наибольшую социальную значимость для индивида в современном социуме. Ценности можно дифференцировать на материальные и духовные и в то же время подчеркнуть особую значимость духовных ценностей, образующих социокультурное пространство социальных взаимодействий.

Проблематика ценностей и ценностных ориентаций рассматривалась в научных трудах ис-



следователями различных эпох. В то же время в теории социологии принято считать, что одним из первых обозначил особую социальную значимость понятия «ценность» немецкий ученый М. Вебер. Наиболее значимое свойство ценности, согласно его размышлениям, заключается в генерации системы заповедей и требований, посредством которых устанавливается порядок в обществе. Ценностно-рациональная модель М. Вебера определяется степенью значимости предмета или явления, мотивирует индивида к особому типу поведения, формируя тем самым нормы, определяющие порядок в социальной системе. Мотивационное поведение, в рамках научных изысканий М. Вебера, определяют четыре основных мотиватора социального действия. Ценностно-рациональный тип поведения индивида предполагает религиозно-эстетическую основу, при этом последствия подобных действий не имеют определенного значения¹. М. Вебер отдельное внимание уделял специфике социологического анализа и различию в нем между оценкой и отнесением к ценности, а также затрагивал понятие «ценности» в своих концепциях «идеальных типов» и «интереса эпохи».

Изучаемая проблематика затронута и в работах известного социолога Э. Дюркгейма, который рассматривал ценности как совокупность общественных представлений, не зависящих от оценки отдельно взятых индивидов. Механизм восприятия ценностей индивидом определяется принуждением, в основе которого лежит общественное мнение. Э. Дюркгейм отмечал необходимость конструирования иерархической ценностной системы, основными компонентами которой являются экономические, религиозные, нравственные, эстетические и метафизические подсистемы. Полученные из этих подсистем ценностные суждения выступают как общественные ориентиры социального поведения, тем самым выполняя интегрирующую роль в становлении общественного порядка и органической солидарности в социуме².

Примерно в этот же период У. Томас и Ф. Знанецкий подчеркивали взаимосвязь категорий «социальная ценность» и «социальная установка». В их концепции можно обнаружить некое сходство с научными представлениями Э. Дюркгейма. Как и Дюркгейм, данные изыскатели рассматривали социальную ценность как некую константу, служащую ориентиром для поведения индивида в социуме. Но, в отличие от Э. Дюркгейма, они определяли категорию «социальная установка» как индивидуальный процесс сознательной деятельности индивида. Иными словами, социальная установка и социальная ценность дублируются на личностном уровне, так как имеют общее связующее звено – деятельность.

В процессе исследования авторы приходят к выявлению двух видов социальных ценностей

– предметных (внешних, объективных) и субъектных (внутренних). У. Томас и Ф. Знанецкий вкладывали в понятие ценности символический смысл, определяющий групповые стандарты поведения. К заслугам данных ученых, безусловно, можно отнести актуализацию понятия «социальная ценность» на фундаментальном уровне научного познания³.

Продолжение анализа ценностей как основополагающей социологической категории нашло отражение в работах П. Сорокина и Т. Парсонса. П. Сорокин рассматривал социальную ценность в социокультурном контексте. По его мнению, ценность – это совокупность норм и правил поведения, являющаяся фундаментом любой культуры и выступающая интегрирующим фактором построения общественной системы. Смена общественных формаций сопровождается изменением социальных ценностей и культурных установок⁴.

Т. Парсонс, анализируя общественные системы, среди всех функциональных потребностей наиболее важной считал воспроизводство образца и ситуационизированных общественных ценностей. Сама же социальная ценность представляет собой элемент, обеспечивающий взаимодействие социальной и культурной системы. В его понимании, ценностью может быть назван «элемент общепринятой символической системы», выступающий «в качестве некоторого критерия или стандарта для выбора из имеющихся альтернатив ориентации»⁵.

Следовательно, в вышеупомянутых концепциях понятие «ценность» имеет ярко выраженную связь с понятием «ценностная ориентация». В этом смысле социальная ценность становится четким выражением традиции культуры того либо иного социума⁶.

Интересным представляется мнение известного ученого М. Рокича, который выделяет терминальные и инструментальные ценности. Терминальные ценности предполагают наличие некой цели индивидуального существования, интегрирующее движение к ней с точки зрения и личного, и общественного. Инструментальные ценности основаны на мнении о присутствия образа действий, который является предпочтительным для личности и общества, независимо от ситуации. Классификация ценностей, по М. Рокичу, характеризуется следующими признаками:

- уходят корнями в культуру, общество и индивида;
- осуществляют влияние на все сферы общественной жизни;
- небольшое количество, которое может быть достоянием деятельности человека;
- обладание людьми идентичными ценностями, хотя и в разной степени⁷.

Основываясь на исследованиях М. Рокича, израильский ученый Ш. Шварц системати-



зировав различные научные подходы в единое понимание категории «социальные ценности». Используя накопившийся теоретический и практический потенциал, а также результаты собственных эмпирических исследований, он предложил концепцию круговой модели, разделенную на две конфликтные оси: «открытости изменениям – консерватизма» и «самовозвышения – самоотраженности». В основе данных осей представлены десять базовых общественных ценностей, нашедших отражения в любой культурной цивилизации и отличающиеся универсальными, а также гуманистическими признаками. Близость ценности в круговом направлении отражает положительный характер мотивационного действия, отдаленность, соответственно, имеет отрицательное значение. К примеру, ценности универсализма и доброты относятся к полюсу самоотраженности, который противоречит ценностному полюсу самовозвышения (достижение, власть) и т. д. Каждая страна, по мнению Ш. Шварца, испытала на себе конфликты между ценностями динамики и статики, индивидуализма и коллективизма⁸. Выявленные им десять ценностных признаков являются продуктом основных потребностей индивида, а именно: биологических потребностей, потребностей взаимодействия и потребностей стабильности социальных групп.

Следует отметить, что выводы Ш. Шварца стали одними из приоритетных в проблематике изучения социальных ценностей гуманитарными дисциплинами. Попытки последователей увеличить количество базовых ценностей в настоящее время не принесли ощутимых результатов.

Таким образом, классики социологической мысли подчеркивают интеграционный характер социальных ценностей, которые устанавливаются индивидами коллективно и регламентируются для принятия общественным мнением того либо иного социума. В своих концепциях ученые не затрагивают индивидуальных особенностей личности в процессе осмысления и принятия ими социальных ценностей.

Примечания

- 1 См.: Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1993.
- 2 См.: Дюркгейм Э. Ценностные и «реальные суждения» // Социс. 1991. № 2. С. 106–114.
- 3 См.: Томас У., Знанецкий Ф. Методологические заметки // Американская социологическая мысль. Тексты / под ред. В. И. Добренкова. М., 1994. С. 182–194.
- 4 См.: Сорокин П. Кризис нашего времени // Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.
- 5 Парсонс Т., Шилз Э., Олдс Д. Ценности, мотивы и системы действия. О структуре социального действия. М., 2002. С. 90.
- 6 См.: Спиридонова В. Проблема ценностей в социологии (Историко-теоретический аспект). СПб., 2004.
- 7 См.: Яницкий М. Ценностные ориентации личности как динамическая система. URL: <http://hpsy.ru/public/x2753.htm> (дата обращения: 18.05.2016).
- 8 См.: Schwartz S. H. Universals in the Content and Structure of Values : Theory and Empirical Tests in 20 Countries // Advances in Experimental Social Psychology / ed. M. Zanna. N. Y., 1992. Vol. 25. P. 74–79.

Образец для цитирования:

Калугина Т. А., Кошелев А. А. Теоретико-методологическое обоснование понятия ценностных ориентаций в концепциях классиков западной социологии // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2016. Т. 16, вып. 4. С. 381–383. DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-4-381-383.

УДК 314.18

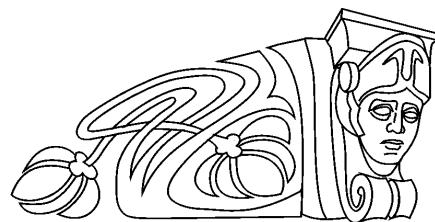
ТЕНДЕНЦИИ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ТРАНСФОРМАЦИИ ВОЗРАСТНОЙ СТРУКТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

Е. Н. Новоселова

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

E-mail: novoselova@socio.msu.ru, alena_n@mail.ru

В статье анализируются основные тенденции трансформации возрастной структуры населения России – старение населения и уменьшение численности трудоспособного населения. Представлена сравнительная характеристика процесса старе-



ния населения России со странами Западной Европы. Приведены статистические данные, характеризующие процесс старения населения России, определены основные причины, дана оценка социально-экономических последствий этого процесса.

Ключевые слова: возрастная структура населения, демографическое старение, рождаемость, смертность, демографическая нагрузка пожилыми, последствия старения населения.