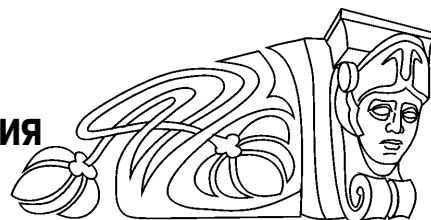




## СЛОВО МОЛОДЫМ СОЦИОЛОГАМ

УДК 316. 334.55

### ХАРАКТЕРИСТИКИ СЕЛЬСКОГО СТИЛЯ ЖИЗНИ В РОССИИ И КОЛУМБИИ: СОПОСТАВЛЕНИЕ ПО ИТОГАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ



М. М. Краснов

Краснов Михаил Михайлович, аспирант кафедры истории, теории и прикладной социологии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, superlosik@mail.ru

На основе материалов анкетирования, проведенного автором в Саратовской области РФ и департаменте Боякá Колумбии, выполнен сравнительный межстрановой анализ хозяйственно-экономических и социальных аспектов стиля жизни сельского населения обеих стран. Выявлены общие характеристики сельского стиля жизни, не зависящие от национальных особенностей.

**Ключевые слова:** стиль жизни, хозяйственно-экономическая деятельность, миграция, сельский рынок труда, занятость.

#### Characteristics of Rural Lifestyle in Russia and Colombia: Comparison Based on the Results of the Sociological Research

М. М. Krasnov

Mikhail M. Krasnov, ORCID 0000-0002-3260-287X, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya Str., Saratov, 410012, Russia, superlosik@mail.ru

Based on the results of the questionnaire survey carried out by the author in the Saratov region of the Russian Federation and in the department Boyacá of Colombia, a comparative cross-country analysis of economic and social aspects of the lifestyle of rural people in both countries was made. The general characteristics of a rural lifestyle that don't depend on national peculiarities are found.

**Key words:** lifestyle, economic activity, migration, rural labor market, employment.

DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-4-431-434

Современная социологическая концепция стиля жизни занимается исследованием устойчивых структур поведения и закономерностей их формирования. В рамках настоящей работы было проведено сопоставление стилей жизни сельского населения России и Колумбии с использованием первичных данных, собранных автором в ходе выборочных анкетных опросов 2016–2017 гг. в обеих странах. Всего было опрошено 215 респондентов из сельской местности РФ (Саратовская область) и 414 респондентов из сельской местности Колумбии (департамент Боякá (Departamento de Boyacá)). Тип выборок – стратифицированные, с учетом сложившихся в генеральных совокупностях соотношений по

показателям пола и возраста. Цель исследования состояла в выявлении характерных черт в стиле жизни, не зависящих от национальных особенностей.

Колумбия является интересной страной для сравнения, причем как из-за различий с Россией (социально-экономических, культурно-исторических, ментальных, политических и др.), так и из-за сходства. Что касается сходства, речь идет о значительной «псевдоурбанизации», при которой формальная доля городского населения выше 70%, а фактически значительная его часть живет в условиях, далеких от городских стандартов – в частном жилье с приусадебным хозяйством, без удобств или с частичными удобствами и т.п.<sup>1</sup>. Высокие темпы экономического развития в первом десятилетии XXI в. в обеих странах были неравномерными по отраслям экономики и вели к росту социально-экономического неравенства, в том числе между городом и селом. Это усиливало отток сельского населения в города, создавая иллюзию ускоренной урбанизации и модернизации. Более медленное развитие села и в России, и в Колумбии делает явным присутствие архаичных черт в стиле жизни сельского населения (натуроплата труда в сельском хозяйстве, значительная роль потребительского сельскохозяйственного производства, высокая занятость женщин в домашнем хозяйстве и др.)<sup>2</sup>.

Большинство респондентов и в России, и в Колумбии оценивают благосостояние своих семей как среднее. Уровень благосостояния семьи определяется в первую очередь доходами, формируемыми из разных источников. В табл. 1 показано распределение ответов российских и колумбийских респондентов на вопрос об источниках семейных доходов.

Анализируя источники доходов, отметим, прежде всего, позитивные для сельского населения факторы – те, которые способствуют выживанию, росту благосостояния и устойчивости положения сельских семей. Для сельского населения России это большая диверсифицированность семейных доходов и большой масштаб маятниковой трудовой миграции, за счет которой экономически активное население российского села самостоятельно расширяет рамки узкого сельского рынка труда, меньше зависит от сельского работодателя и имеет более высокие до-



Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос об основных источниках средств существования семьи респондента,  
% ответивших**

Источник	По российской выборке	По колумбийской выборке
Заработная плата	69,6	32,9
Доход от частного сельскохозяйственного производства (в РФ – от ЛПХ)	56,4	33,1
Пособия, пенсии, стипендии	62,8	4,2
Предпринимательская деятельность	15,7	27,3
Дополнительные (случайные) приработки	21,6	13,4
Работа в городе (периодическая, временная)	30,1	11,2

Примечание. Сумма превышает 100%, так как у большинства респондентов имелось по несколько источников.

ходы, обеспечиваемые занятостью в городской экономике.

Позитивными факторами для сельского населения Колумбии являются высокая активность в сфере предпринимательской деятельности (главным образом, в сфере малого бизнеса) и высокая доля частного сельскохозяйственного производства.

В России место «нормального» бизнеса часто занимают предпринимательская деятельность в ЛПХ и дополнительные приработки, являющиеся, как правило, разновидностью неформальной занятости, дающей сравнительно небольшой и нерегулярный доход. С одной стороны, хозяйственная деятельность в ЛПХ и дополнительные приработки характерны для довольно архаичной экономики. Однако в то же время в современных сложных социально-экономических условиях эти виды деятельности способствуют выживанию сельского населения в России и повышению его доходов.

В Колумбии вместо *дополнительных* приработков говорят о *случайных* приработках, что подчеркивает более низкий статус занятости, которая их обеспечивает. Однако их удельный вес сравнительно невелик и уступает большинству других источников семейных доходов.

Отметим также явно заниженный удельный вес такого источника доходов сельского населе-

ния Колумбии, как пенсии и пособия. Это, скорее всего, означает, что размер пенсий и пособий сельского населения Колумбии крайне низок и явно проигрывает другим, более значимым источникам доходов.

Важность мнения респондентов по поводу сферы проявления деловой активности и, в частности, возможностей развития малого предпринимательства в сельской местности показывает, насколько успешно проходит диверсификация сельской экономики и занятости и в каком направлении меняется стиль жизни сельского населения (табл. 2, 3).

Крайне низкий уровень таких категорий, как «промышленность», «туризм», «охота», «дикоросы» по российской выборке показывает узость возможностей для приложения сил малых предпринимателей, которые фактически сводятся к сельскому хозяйству и торговле.

Одновременно с этим одной из самых заметных сфер приложения деловой активности сельских жителей в РФ является работа за пределами села – маятниковая трудовая миграция, которая становится естественной составной частью стиля жизни сельского населения и перестает восприниматься как вынужденная.

Предпринимательская и деловая активность в сельской Колумбии, как и в сельской России, проявляется, прежде всего, в сфере сельского

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос об основных направлениях предпринимательской и деловой активности сельских жителей (по российской выборке)**

Направление	% ответивших
Сельское хозяйство	67,4
Торговля сельскохозяйственной и несельскохозяйственной продукцией (магазины, стационарные и неформальные торговые точки)	30,3
Работа за пределами села	61,7
Промышленность	5,3
Охотничий и рыбный промысел	5,3
Заготовка и сбыт дикоросов	5,3
Туризм	2,0

Примечание. Сумма превышает 100%, так как у большинства респондентов имелось по несколько источников.



Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос об основных направлениях предпринимательской и деловой активности сельских жителей (по колумбийской выборке)**

Направление	% ответивших
В сельском хозяйстве – фермерами на собственной или арендованной земле	45,7
В сельском хозяйстве – наемными работниками у фермеров	22,6
Занимаются мелкой торговлей или имеют другие небольшие, нерегулярные заработки	25,1
Владеют небольшим несельскохозяйственным бизнесом (магазин, кустарное производство, услуги и проч.)	28,9
Ездят на заработки в город	13,2
Занимаются охотничьим или рыбным промыслами	1,8

Примечание. Сумма превышает 100%, так как у большинства респондентов имелось по несколько источников.

хозяйства – соответственно в товарных ЛПХ и в фермерских хозяйствах.

Если в России под предпринимательством в сельском хозяйстве чаще всего понимается мелкотоварное неформальное сельскохозяйственное производство в ЛПХ, гораздо реже – товарное производство в фермерском хозяйстве, то в Колумбии сельскохозяйственное предпринимательство – это всегда товарное производство в рамках фермерского хозяйства. При этом имеется четкое разделение между теми, кто является самостоятельным фермером и работает в собственном хозяйстве, и теми, кто работает по найму. В последнем случае речь может идти как о более-менее успешных сельскохозяйственных рабочих, занятых на постоянной основе, так и о безземельных временных и сезонных рабочих-батраках, фактически являющихся сельской беднотой. Часто производительной мощности собственного участка недостаточно для обеспечения выживания семьи, и фермер вынужден подрабатывать у соседа или у латифундиста, особенно на таких сезонных работах, как посадка и уборка. Понимаемое таким образом батрачество в сельской местности Колумбии распространено очень широко: по данным официальной статистики, удельный вес батраков среди занятого сельского населения Колумбии в 2016 г. составлял 11,5%<sup>3</sup>. Тем не менее, можно говорить о позитивной тенденции, характеризующейся снижением уровня неквалифицированного труда в сельской местности Колумбии (в 2013 г. было 14,9%) и тем, что, по оценкам респондентов, доля работающих по найму у фермеров более чем в два раза ниже, чем доля работающих самостоятельно.

Вслед за сельским хозяйством основными сферами деловой и предпринимательской активности сельского населения колумбийские респонденты называли небольшой несельскохозяйственный бизнес и мелкую торговлю с нерегулярными заработками, которую отметил каждый четвертый опрошенный. При этом в Колумбии нет широкого распространения маятниковой трудовой миграции: согласно опросу, мелким предпринимательством сельское население Колумбии занимается гораздо чаще. В России, напротив, маятниковая трудовая миграция почти оттеснила сельское хозяйство с ведущей позиции в проявлении деловой активности.

Для более подробного анализа миграции респондентам в обеих странах были заданы вопросы о ее направленности, интенсивности и причинах<sup>4</sup>. Отвечая на вопрос о преобладающем направлении миграции, большинство российских респондентов, как и ожидалось, отметили направление из села в город. При этом они, по видимому, не только выражали свое экспертное мнение, но и демонстрировали собственные настроения. Так, известно, что миграционная активность сельской молодежи выше: гораздо больше респондентов в возрасте 20–39 лет отметили сельско-городское направление миграции, чем в целом по выборке (табл. 4).

Среди колумбийских респондентов только 5,0% отметили, что миграция сельского населения в города незначительна. Первой по значимости причиной миграции ими была названа трудность нахождения высокооплачиваемой работы: ее назвали почти 65,0% респондентов. Удельные веса остальных причин миграции сельского на-

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос о преобладающем направлении миграции (по российской выборке), % ответивших**

Преобладающее направление миграции	В целом по выборке	Группа 20–39 лет
Из села в город	58,7	71,9
В равной степени двустороннее	16,6	14,0
Из города в село	4,2	4,4
Миграция незначительна	19,5	9,6



селения в города шли с заметным отставанием: мало перспектив для карьеры назвали 44,0% респондентов; мало возможностей для ведения бизнеса – 32,5%; низкие возможности для роста доходов и для получения детьми образования отметили 30,0 и 26,5% респондентов. Очевидно, что ответы колумбийцев о причинах миграции касались возможностей трудоустройства, роста доходов и получения образования.

С вопросом о причинах миграции тесно связаны вопросы об учебной миграции, заданные колумбийским респондентам: 34,6% опрошенных ответили, что не менее половины молодых сельских жителей после окончания школы уезжают в город продолжать учебу. Одновременно с этим 63,0% опрошенных ответили, что не более 10–20% из них возвращаются в село после окончания учебы.

Распределения ответов российских и колумбийских респондентов свидетельствуют об активном продолжении процесса постоянной миграции сельского населения в города в обеих странах. Низкое качество жизни и отсутствие работы, а также «аграрное перенаселение», характерное для Колумбии<sup>5</sup>, являются главными причинами, которые выталкивают молодежь и активное сельское население в города. Ответы респондентов подтверждаются и данными официальной статистики: в демографических структурах сельского населения Колумбии и России наблюдается провал численности молодых возрастных групп<sup>6</sup>.

Таким образом, для современного стиля сельской жизни и в России, и в Колумбии характерны высокая миграционная активность по поводу переезда в город, высокие миграционные желания и ожидания. Наиболее мобильна в этом смысле, как можно было ожидать, молодежь. Село не удерживает население из-за низкого качества жизни, отсутствия работы, перспектив для карьеры, бизнеса и получения образования.

Получившаяся по результатам опроса колумбийских респондентов картина – низкая удовлетворенность качеством жизни, широкое распространение неквалифицированного труда и мелкой, фактически маргинальной торговли, дополняемая очень высоким показателем социального неравенства, высокие миграционные настроения – отражает значительный уровень бедности и характерна для патриархального, но в то же время постепенно модернизирующегося стиля жизни в сельской местности Колумбии.

Распределения ответов российских респондентов демонстрируют низкие самооценки качества жизни, проблемы в сфере занятости, высокую миграционную активность, мотивированную низким качеством жизни, ограниченными возможностями в сфере трудоустройства и роста доходов.

Итак, для стиля жизни сельского населения характерны следующие устойчиво воспроизводящиеся формы, в той или иной мере присутствующие и в России, и в Колумбии, и, по-видимому, являющиеся универсальными, не зависящими от национальных особенностей исследуемой страны:

– в хозяйственно-экономической сфере – ориентация на малое предпринимательство чаще в сельском хозяйстве и торговле. Поступательное развитие экономики способствует замещению сельского хозяйства на другие отрасли;

– в социальной сфере – неудовлетворенность качеством жизни, отражающая традиционное отставание уровня и условий жизни в селе по сравнению с городом;

– ориентация сельского населения, особенно молодого, на миграцию в город – маятниковую трудовую или постоянную.

#### Примечания

- <sup>1</sup> См.: *Нефедова Т. Г.* Сельская Россия на перепутье. М.: Новое издательство, 2003. С. 20–23.
- <sup>2</sup> См.: *Hernández O. V., Krasnov M. M., Shakhmatova N. V.* Particularidades del desarrollo socio-demográfico de la Colombia rural en la etapa moderna // *Iberoamerica*. 2017. № 2. P. 80–101.
- <sup>3</sup> См.: *Gran Encuesta Integrada de Hogares : Anexos*. 2013, 2016. URL: <http://www.dane.gov.co/index.php> (дата обращения: 01.03.2017).
- <sup>4</sup> *Нефедова Т. Г., Покровский Н. Е., Трейвиш А. И.* Урбанизация, дезурбанизация и сельско-городские сообщества в условиях роста горизонтальной мобильности // *Социс*. 2015. № 12. С. 60–69; *Рандалов Ю. Б., Хараев Б. В., Чукуреев П. А.* Миграционные настроения сельских жителей: действующие факторы и тенденции (по материалам социологического исследования в Республике Бурятия). Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2005.
- <sup>5</sup> См.: *Hernández O. V., Krasnov M. M., Shakhmatova N. V.* Op. cit.
- <sup>6</sup> Ср.: *Encuesta de Calidad de Vida : Anexos*. 2015. URL: <http://www.dane.gov.co/index.php> (дата обращения: 01.03.2017) и *Российский статистический ежегодник*. 2016: стат. сб. М.: Росстат, 2016. С. 74.

#### Образец для цитирования:

*Краснов М. М.* Характеристики сельского стиля жизни в России и Колумбии: сопоставление по итогам социологического исследования // *Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология*. 2017. Т. 17, вып. 4. С. 431–434. DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-4-431-434.

#### Cite this article as:

*Krasnov M. M.* Characteristics of Rural Lifestyle in Russia and Colombia: Comparison Based on the Results of the Sociological Research. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2017, vol. 17, iss. 4, pp. 431–434 (in Russian). DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-4-431-434.