



УДК 316.356.4

Правовая грамотность студенчества различных типов специальности (на примере г. Саратова)

А. Ж. Айменов, Н. В. Шахматова

Айменов Айдар Жамбулович, преподаватель кафедры экономики и права, Университет дружбы народов имени академика А. Куатбекова, Чимкент, Республика Казахстан, zhambul_ukgu@mail.ru

Шахматова Надежда Владимировна, доктор социологических наук, профессор кафедры истории, теории и прикладной социологии, директор Центра региональных социологических исследований, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, nadezhdashakhmatova@yandex.ru

По результатам социологического исследования методом анкетирования, проведенного в 2020 г., раскрыт неоднозначный, противоречивый характер и средний уровень правовой грамотности студентов, поскольку преобладающее большинство молодых людей лишь поверхностно ознакомлены со своими гражданскими правами и особенно обязанностями. Молодые люди в большей степени позиционируют право как нечто регламентирующее их дозволенность, а не как механизм, регулирующий их поведение посредством определенных рамок. При этом уровень самооценки правовой грамотности студентов, особенно технической специальности, выше реального среднего показателя. Перспективы развития правовой грамотности студентов напрямую зависят от интенсификации и разнообразия социально-правовых интеракций, от рационализации их жизненного мира в целом. Во многом степень правовой лояльности студентов будет зависеть от уровня их вовлеченности в правовую коммуникацию. Значительный потенциал повышения уровня правовой лояльности студентов видится в популяризации и распространении правовых знаний, повышении их востребованности реальными жизненными практиками. Следует усилить курс юриспруденции в рамках общеобразовательной образовательной подготовки, а также резко расширить круг соответствующих просветительских программ различного уровня.

Ключевые слова: студенчество, правовая грамотность, права и обязанности студентов, правовые практики.

Поступила в редакцию: 17.08.2020 / Принята: 20.08.2020 / Опубликована: 30.11.2020

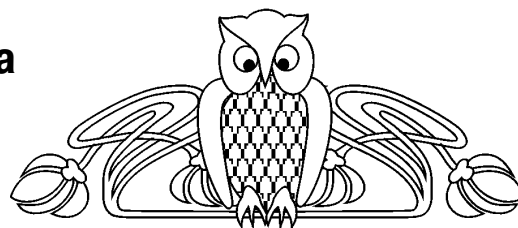
Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

The Students' of Various Types of Specialty Legal Literacy (On the Example of Saratov)

A. J. Aymenov, N. V. Shakhmatova

Aidar J. Aymenov, <https://orcid.org/0000-0002-5852-4152>, A. Kuatbekov University of Friendship of Nations, 32 Tole Bi St., Shymkent 160012, Republic of Kazakhstan, zhambul_ukgu@mail.ru

Nadejda V. Shakhmatova, <https://orcid.org/0000-0003-2413-1534>,



Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia, nadezhdashakhmatova@yandex.ru

The sociological survey conducted in 2020 revealed the ambiguous, contradictory nature and average level of legal literacy of students, since the prevailing majority of young people are only superficially acquainted with their civil rights and, especially – responsibilities. Young people more positioned the law as a mechanism for regulating their permissiveness rather than as a mechanism regulating their behavior within a certain framework. At the same time, the level of self-assessment of legal literacy of students, especially of technical specialties, is higher than the real average. The prospects for the development of legal literacy of students directly depend on the intensification and diversity of social and legal interactions and on the rationalization of their life world, as a whole. In many ways, the degree of legal loyalty of students will depend on the level of their involvement in legal communication. The significant potential to increase the level of right-wing loyalty of students is seen in the promotion and dissemination of legal knowledge and increasing their demand by real life practices. The course of jurisprudence should be strengthened within the framework of general educational training, as well as the range of relevant educational programs at various levels should be expanded.

Keywords: students, legal literacy, students' rights and responsibilities, legal practices.

Received: 17.08.2020 / Accepted: 20.08.2020 / Published: 30.11.2020

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2020-20-4-419-425>

Правовое, гражданское общество может быть жизнеспособным только тогда, когда его члены имеют высокий уровень правовой грамотности, свободны в своем выборе и могут самостоятельно отвечать за свои действия. Актуальность социологического исследования правовой грамотности студентов обусловлена тем, что именно эта передовая часть молодежи является важным фактором развития всех сфер жизни общества, определяя в значительной степени его перспективы. Более того, формирование правовых ценностей гражданина России является важной частью воспитательного процесса, становления профессиональной позиции молодой личности¹.

В настоящее время назрела проблема социализации молодых людей, адаптации к работе в рыночных условиях, умения ориентироваться на современном рынке труда и знать свои права. Если в дорыночный период молодому специалисту достаточно было иметь минимум правовых



знаний, то сегодня увеличение степеней свободы и повышение уровня личной ответственности предполагают более широкий спектр юридических компетенций. Вместе с тем наблюдается противоречивость тенденций изменения правовой культуры, выражающаяся в развитии правового нигилизма, что негативно отражается на социальной ценности права и его реализации в повседневной и профессиональной деятельности молодежи, студентов². Однако качественно новые социальные процессы, протекающие в обществе и связанные с трансформацией правовой грамотности, имеют слабую социологическую фиксацию. Именно поэтому повышение правовой грамотности студентов является актуальным требованием образовательно-воспитательного процесса в вузах и требует исследовательского внимания.

Правовая культура – это особое социальное явление, качественное правовое состояние личности, группы и общества, подлежащее структурированию по различным основаниям³. Она является условием обеспечения свободы и безопасности личности, прав человека, его правомерной деятельности, правовой защищенности⁴. Для нас важно, что степень и характер ее развития в ходе социализации молодой личности отражает уровень правовой грамотности, осознание индивидуумом правового знания, под которым понимается совокупность знания основных законов, фундаментом которых является Конституция⁵.

Правовая грамотность – это общее знакомство с правовыми основами государства, видами, правами и нормами, регулирующими отношения людей на основе закона. С позиций социологии правовая грамотность – это сформированная способность человека взаимодействовать в демократическом сообществе, проявляющаяся в наличии у него знания институциональной организации общества, принципов построения его законодательной базы, критичности мышления, осознания своих прав, умения действовать обдуманно и законопослушно, делать свой выбор и нести ответственность за его последствия, освоения языка правовой коммуникации, опыта участия в демократических процедурах.

Исходя из этого, в 2020 г. было проведено социологическое исследование методом анкетирования по вероятностной квотной выборке. Было опрошено 420 студентов Саратовского государственного технического университета им. Гагарина Ю. А. (СГТУ) (51,0%) и Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского (СГУ) (49,0%). В опросе принимали участие респонденты в возрасте от 18 до 27 лет; 96,0% – бакалавры, 4,0% – магистры; 53,3% студентов обучаются по техническим специальностям, 46,5% – по гуманитарным. Студенты в возрасте от 18 до 20 лет составили 65,0%, от 21 года и старше – 35,0%.

По половой принадлежности 50,5% – девушки, а 49,5% – юноши. Только учатся 60,5% студентов, совмещают учебу и работу – 39,5%.

В ходе исследования было важно выделить и оценить информационный компонент, который включает в себя: знания о правах и обязанностях; оценочный аспект, адекватное отношение к праву; регулирующий момент, отражающий субъективные установки на правовое поведение; когнитивный аспект, проявляющийся в чувстве незаменимости правомерного поведения; организационный ракурс, включающий структурирование деятельности и поведения студентов относительно государственных и общественных правовых институтов.

Опрос показал, что 93,5% студентов, особенно СГТУ (96,1%), полагают, что знание прав человеку необходимо. При этом «технари» это мнение разделяют несколько чаще гуманитариев (соответственно 95,3 и 91,4%). Однако 6,5% считают, что нужно ограничиться лишь правами, которые имеют значение в сфере своих интересов. Такое мнение чаще разделяют студенты СГУ (9,2%), особенно – представители гуманитарных наук (8,6% против 4,7% «технарей»). Это свидетельствует об определенной степени прагматизма и мозаичности правовых представлений студенческой молодежи.

По мнению студенчества, право выполняет важные социальные функции в обществе. Так, 85,5% опрошенных, особенно студентов СГУ (87,8%), отметили, что право регулирует повседневное поведение людей; 61,5% респондентов указали, что право упорядочивает экономические отношения. Особенно на этом настаивали студенты СГТУ (66,7% против 61,5% по выборке). Они чаще других указывали на такую функцию права, как расширение кругозора индивидов (43,1%). Студенты СГУ чаще отмечали формирование общечеловеческих ценностей (60,2% против 55% по выборке) и укрепление политического строя общества (45,9% против 42%). При этом студенты технических специальностей больше подчеркивали важность правового регулирования повседневного поведения людей, экономических отношений, укрепления политического строя и расширения кругозора (табл. 1), студенты-гуманитарии чаще отмечали важность регулирования поведения людей и формирования у них общечеловеческих ценностей.

Контрольный вопрос о том, для чего нужно знать свои права (табл. 2), показал, что 81,5% студентов полагают, что им это необходимо для уверенности в собственной безопасности. Особенно на этом настаивали студенты СГТУ (82,9%), студенты гуманитарии (83,9%). Указали на то, что это важно для развития гражданского общества в стране, 66,0% опрошенных. Об этом чаще других говорили студенты СГУ (66,3%) и представители технических специальностей (66,4%). О том, что это – в интересах общества, отмечали



Таблица 1

Мнение студентов о социальных функциях права, % по положительным ответам по каждой функции

Социальные функции права	Тип специальности		По выборке
	техническая	гуманитарная	
Регулирует поведение людей	83,2	88,2	85,5
Упорядочивает экономические отношения	66,4	55,9	61,5
Формирует общечеловеческие ценности	48,6	62,4	55,0
Расширяет кругозор	47,7	36,6	42,5
Закрепляет политический строй общества	47,7	35,5	42,0

Таблица 2

Мнение студентов о значимости права, % по положительным ответам по каждой категории

Для чего необходимо знание права	Тип специальности		По выборке
	техническая	гуманитарная	
Для уверенности в своей безопасности	79,4	83,9	81,5
Для развития гражданского общества в стране	66,4	65,6	66,0
Для выполнения запросов общества	34,6	37,6	36,0

36,0% студентов, особенно гуманитарии (37,6%). Здесь следует заметить, что большинство студентов (64,0%) не согласились с этой общественной значимостью права, видимо, не придавая большого значения данной социальной функции для всего общества. Между тем праворегулятивная функция, направленная на обеспечение устойчивого, слаженного, динамичного и эффективного функционирования всех элементов правовой системы и общества в целом, создает гарантию на стабильность функционирования всего общества. Недооценка этого момента провоцирует у молодежи правовой нигилизм, низкий уровень законопослушности.

Студентам было предложено оценить свои знания права (табл. 3). Только 11,5% опрошенных (в СГТУ – 13,7%) заявили, что отлично знают основные права и могут применить это знание на практике. Среди представителей технической специальности таких в два раза больше – 15,9%. Подавляющее большинство (63,5%) ответили, что уверенно знают свои основные права, иногда могут применить на практике. Таковых было несколько больше среди студентов-гуманитариев (64,5%), что демонстрирует средний уровень правовой грамотности. Однако каждый пятый признался в больших пробелах своих

правовых знаний и неумении их применить на практике. Таковых больше было выявлено среди студентов СГУ (27,6%) и гуманитариев (29,0%), которые, видимо, более критичны в своей самооценке правовой грамотности.

Контрольный вопрос показал, что 79,5% студентов, особенно представителей технических специальностей (84,1%), заявляют о своем знании законов, защищающих права индивидов. Однако каждый пятый (среди гуманитариев каждый четвертый) признался в отсутствии таких правовых знаний, что показывает низкий уровень правовой грамотности студентов.

Было важно узнать, насколько студенты осведомлены о своих обязанностях, гражданских правах (табл. 4). Эта конкретизация показала, что 94,5% студентов (среди представителей технических специальностей – 97,2%) знают о праве на свободу и личную неприкосновенность, 93,0% – о праве на образование (среди представителей технических специальностей – 94,4%), 92,0% – о праве на жизнь. Большинство студентов знают также о праве на частную собственность (88,5%), на тайну переписки, телефонных переговоров (87,5%), на медицинскую помощь (82,0%), на неприкосновенность жилища (70,5%), на выплату заработной платы, возмещение вреда, информа-

Таблица 3

Субъективная оценка студентами различных типов специальности своих правовых знаний, % по положительным ответам по каждой категории

Субъективная оценка знаний своих прав	Тип специальности		Итого
	техническая	гуманитарная	
Отлично знаю свои основные права и могу применить на практике	15,9	6,5	11,5
Уверенно знаю свои основные права, иногда могу применить на практике	62,6	64,5	63,5
Знаю кое-что, но не могу применить на практике	21,5	29,0	25,0
Итого	100,0	100,0	100,0



цию об условиях труда (69,0%), на социальное обеспечение (66,0%), на благоприятную окружающую среду (58,0%). Однако только 29,5% (среди гуманитариев – 32,7%) указали на право участия в отправлении правосудия. Можно предположить, что с этим правом студенты почти не встречались в своей повседневной жизни.

Основной формой реализации права является закон, который выступает как абсолютная, единая для всех и при любых обстоятельствах норма. Убеждение в необходимости, полезности, целесообразности законов и иных правовых актов, внутреннее согласие с ними являются характерными чертами правовой грамотности личности, когда закон предстает в качестве высшей ценности, что продемонстрировали ответы студентов. Среди известных студентам законов (табл. 5) чаще всего назывались Конституция РФ (94,0%), Гражданский кодекс (84,9%), Закон о защите прав потребителей (81,3%), Трудовой

кодекс (78,9%), Семейный кодекс (66,3%). Несколько реже упоминался Закон о свободном передвижении (56,0%), Закон об основных гарантиях прав ребенка в РФ (56,0%), Кодекс об административных нарушениях (51,8%). Менее другим студентам известны Закон РФ об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан (47,6%), Закон о порядке выезда из РФ и въезда в РФ (42,8%) и Жилищный кодекс (39,8%). Видимо, это связано с тем, что студенты реже сталкиваются с данными законами в повседневной обыденности. При этом самооценка знаний представителей технических специальностей почти по всем законам выше, чем у студентов-гуманитариев.

Для определения степени сформированности правовой грамотности необходимо было определить уровень правосознания через призму обязанностей. Практически все студенты считают, что знают все (51,5%) или некоторые

Таблица 4

Права, известные студентам различных типов специальности, % по положительным ответам по каждой категории

Конкретные права	Тип специальности		Итого
	техническая	гуманитарная	
На свободу и личную неприкосновенность	97,2	91,4	94,5
На образование	94,4	91,4	93,0
На жизнь	91,6	92,5	92,0
На частную собственность	91,6	84,9	88,5
На тайну переписки, телефонных переговоров	90,7	83,9	87,5
На медицинскую помощь	86,9	76,3	82,0
На неприкосновенность жилища	71,0	69,9	70,5
На выплату заработной платы, возмещение вреда, информацию об условиях труда	70,1	67,7	69,0
На социальное обеспечение	67,3	64,5	66,0
На благоприятную окружающую среду	57,9	58,1	58,0
На участие в отправлении правосудия	32,7	25,8	29,5

Таблица 5

Законы, известные студентам различных типов специальности, % по положительным ответам по каждой категории

Известные студентам законы	Тип специальности		Итого
	техническая	гуманитарная	
Конституция РФ	95,7	92,0	94,0
Гражданский кодекс	87,0	82,4	84,9
Закон о защите прав потребителей	84,8	77,0	81,3
Трудовой кодекс	84,8	71,6	78,9
Семейный кодекс	65,2	67,6	66,3
Закон о свободном передвижении	62,0	48,6	56,0
Закон об основных гарантиях прав ребенка	51,1	62,2	56,0
Кодекс об административных нарушениях	54,3	48,6	51,8
Закон об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан	53,3	40,5	47,6
Закон о порядке выезда из РФ и въезда в РФ	44,6	40,5	42,8
Жилищный кодекс	39,1	40,5	39,8



(47,5%) свои обязанности. К ним они относят необходимость соблюдать Конституцию РФ и законы (94,9%), уважать права и свободы других лиц (92,9%), обязанность родителей заботиться о детях (86,8%), платить законно установленные налоги (86,3%), получать основное общее образование (84,8%), сохранять природу (81,7%), заботиться о сохранении исторического и культурного наследия (79,2%), защищать отечество (72,6%). Однако сравнительный анализ показал, что студенты в большей степени осведомлены о своих гражданских правах, нежели об обязанностях. Это может свидетельствовать о том, что молодые люди чаще всего ассоциируют право именно со своими правами и свободами, т. е. личными целями, интересами, возможностями. При этом осведомленность молодых людей о своих обязанностях имеет заметно более низкие показатели.

Основными источниками информации о правовых аспектах повседневной деятельности для студентов выступает Интернет. На это указали 68,0% студентов, чуть больше – студентов СГТУ (68,6%). При этом «технари» прибегают к интернет-информации чаще (73,8%). Видимо, поиск нужной информации существенно облегчают специализированные компьютерные правовые базы, которые дают возможность в короткие сроки найти необходимую документацию, а также ознакомиться с судебной практикой по интересующему вопросу, комментариями экспертов к законам.

На втором месте то, что они помнят со школы (58,5%). Это особенно свойственно гуманитариям (65,6%). Постигают право по учебникам и учебным пособиям 53,0% студентов, особенно гуманитарии (55,9%). Только 34,0% студентов читали тексты законов (среди «технарей» – 34,6%), что показывает невысокий уровень качества получаемой правовой информации. Другими источниками правовой информации для студентов являются родители (32,0%), сверстники (24,0%), телевидение (13,0%), мероприятия в вузе (13,0%), газеты, журналы (8,5%), радио (3,5%). Причем среди представителей технических специальностей больше тех, кто ориентирован на родителей, телевидение и различные мероприятия, среди гуманитариев больше тех, кто ориентирован на прессу. Таким образом, далеко не все источники правовой информации, используемые студентами, способны предоставить профессиональную полную правовую информацию, что провоцирует отрывочность и фрагментарность правовых знаний.

Полагают, что чаще всего права человека нарушаются в повседневной жизни, 84,0% студентов, особенно представители технических специальностей (86,0%), 11% считают, что это чаще происходит на работе. Только 5,0% (среди гуманитариев 7,5%) склонны обнаруживать нарушения прав человека в учебных процессах. Однако

в реальности большинство студентов (66,0%) с этим не имели дела. С ситуациями нарушения прав личности сталкивались лишь 34,0%, студенты технических специальностей – несколько чаще – 36,4%.

Правовая грамотность студентов предполагает не только ценностно-правовые ориентации и установки, она является детерминантом поведения личности, отражает их готовность использовать правовые нормы на основе убежденности в их полезности и целесообразности. Конкретизация показала, что каждый третий студент (в СГТУ – 46,9%) сталкивался с нарушениями права на личную неприкосновенность; 23,4% – встречались с проблемой нарушения прав потребителей; 16,2% студентов, особенно СГТУ (18,8%), имели ситуации с нарушением трудового права, 14,7% – с ограничением передвижения; 14,1% студентов (в СГТУ – 16,7%) не могли реализовать свое право на обращение в государственные и муниципальные органы; 13,2% опрошенных полагают, что имели дело с нарушением их прав на окружающую среду; 12,5% студентов (в СГУ – 17,6%, в СГТУ – почти в 3 раза меньше) отметили случаи нарушения их права на получение медицинской помощи. Кроме того, респонденты припомнили ситуации с нарушениями их прав на тайну переписки, на образование (по 9,4%) и на социальные выплаты (3,3%, в СГУ – 8,8%). При этом студенты технических специальностей чаще упоминали нарушения их прав на личную неприкосновенность, нарушения в трудовой сфере, в сфере передвижений, обращения к органам власти, тайны переписки и образования. Студенты-гуманитарии чаще жаловались на нарушения прав потребителей, а также в сферах окружающей среды, медицинской помощи и социальных выплат.

Говоря о правовых практиках, только каждый второй студент (среди гуманитариев – 58,1%) знает, куда можно обратиться в ситуации нарушения их прав: 51,4% (среди гуманитариев – 54,7%) обратились бы в полицию, 28,2% – в другие организации (министерство образования, комитеты по защите прав человека, потребителей и проч.). Среди гуманитариев таковых больше – 32,7%. За защитой обратились бы в суд 27,2% (среди «технарей» таковых 29,4%), 26,0% – в прокуратуру, 17,5% – к адвокатам, 9,7% (среди «технарей» – 11,8%) – в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

Однако в реальности случаи обращения в правозащитные органы происходили лишь у 16,5% опрошенных. Таким образом, можно констатировать, что правозащитная активность студентов находится на низком уровне. Из них 12,1% (преимущественно гуманитарии – 13,3%) получили необходимую помощь и полностью удовлетворены работой правозащитных органов; 30,3% студентов этой категории (преимущественно представители технических



специальностей – 38,9%) получили помощь, но лишь частично удовлетворены работой правозащитных институтов, увидели много недочетов. Большинство участников опроса (57,6%) не получили помощи и потому не удовлетворены работой правозащитных органов. Особенно часто об этом говорили гуманитарии (66,7%). Очевидная для студентов взаимосвязь правовой грамотности и повседневной жизнедеятельности обуславливает социологическую проблематизацию характера интеракции граждан и юридических институтов на уровне обыденности. В частности, речь идет о непосредственных контактах с представителями правопорядка, доступности юридических услуг, объективности судов, обязательности исполнения судебных решений, профессионализме юристов, их приверженности профессиональной этике и проч. Студентством отрицается легитимность правоприменительной практики, которая не ориентирована на достижение социальной справедливости в интересах личности, социальной группы, большинства населения.

Контрольный вопрос показал, что 69,5% студентов (среди представителей технических специальностей – 75,7%) полагают, что защита прав граждан в нашей стране работает плохо, права граждан нарушаются, необходимо все менять. В то же время 29,0% опрошенных (среди гуманитариев – 36,6%) считают, что защита прав наших сограждан работает стабильно, но нужно внести некоторые изменения в работу правозащитников. Только 1,5% студентов уверены, что с защитой прав все работает стабильно, не нужно ничего менять. Таким образом, выявился высокий уровень максимализма и нигилистичности студентов в отношении к правозащитным институтам в нашей стране.

В ходе опроса была смоделирована ситуация с нарушением прав человека (табл. 6). Выяснилось, что 27,0% студентов, преимущественно из СГТУ (28,0%), пройдут мимо такой ситуации и промолчат, что свидетельствует о низком уровне правовой активности и недоверии к правоохранительным органам. Низкий уровень доверия к правоохранительным органам, что отражено в низких показателях обращения к ним за помощью, объясняется во многом тем, что для респондентов характерен сегодня преобладающий страх и ощущение беззащитности перед

ними, неверие в законность, в возможности суда и прокуратуры наказать виновных в произволе. Прибегнут к помощи правоохранительных органов 35,0% студентов, преимущественно – гуманитарии (38,7%), вступятся и попытаются объяснить неправомерность и недопустимость такой ситуации 37,5%, среди последних больше представителей технических специальностей (40,2%).

Среди мер по повышению правовой грамотности, по мнению студентов, на первом месте находится необходимость более подробного изучения права в школах и вузах (57,1%), на втором – более активное информирование молодежи на различных бесплатных курсах, вузовских мероприятиях, с помощью СМИ (45,5%), на третьем месте – изменения в законодательстве в контексте более четкого прописывания прав человека (26,0%).

Таким образом, выявлен неоднозначный, противоречивый характер и средний уровень правовой грамотности студентов, поскольку большинство молодых людей лишь поверхностно ознакомлены со своими гражданскими правами и особенно обязанностями. Молодые люди в большей степени позиционируют право как нечто, регламентирующее их дозволенность, а не как механизм, регулирующий их поведение посредством определенных рамок. При этом уровень самооценки правовой грамотности студентов, особенно технической специальности, выше реального среднего показателя. При этом предполагаемые и реальные правовые практики студентов находятся на низком уровне.

Перспективы развития правовой грамотности студентов напрямую зависят от интенсификации и разнообразия социально-правовых интеракций, от рационализации их жизненного мира в целом. Во многом степень правовой лояльности студентов будет зависеть от уровня их вовлеченности в правовую коммуникацию. Значительный потенциал повышения уровня правовой лояльности студентов видится в популяризации и распространении правовых знаний, повышении их востребованности реальными жизненными практиками. Следует усилить курс юриспруденции в рамках общеобязательной образовательной подготовки, а также резко расширить круг соответствующих просветительских

Таблица 6

Реакция студентов различных типов специальности на правовые нарушения, % по типам специальности

Что вы предпримите, если при вас будут нарушены чьи-то права	Тип специальности		Итого
	техническая	гуманитарная	
Пройду мимо, буду молчать	28,0	26,9	27,5
Позову на помощь правоохранительные органы	31,8	38,7	35,0
Вступлюсь, объясню, что так делать нельзя	40,2	34,4	37,5
Итого	100,0	100,0	100,0



программ различного уровня. Для повышения уровня правовой грамотности недостаточно простого юридического информирования студентов. Требуется система мер по воспитанию их гражданственности, достижению ими состояния социальной зрелости, приданию юридическим нормам статуса императива.

Примечания

- ¹ См.: *Шамьенова Г. Р.* Принципы формирования правовой культуры в рамках реализации воспитательной работы со студентами в современном вузе // *Правовая культура*. 2020. № 1 (40). С. 95–106.
- ² См.: *Грандоня К. А.* Тенденции развития правовой

культуры в условиях глобализации // *Правовая культура*. 2018. № 2 (33). С. 34–35.

- ³ См.: *Куликова А. В.* Проблемы формирования правовой культуры населения России : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Н. Новгород, 2005.
- ⁴ См.: *Рогатых Д. А., Бекишев Ю. А.* Правовая грамотность молодежи как основа формирования правовой культуры // *СКИФ. Вопросы студенческой науки*. 2016. № 1. С. 31–35.
- ⁵ См.: *Кольжанов И. В., Харламов С. О.* Правовая грамотность молодежи и ее воспитание на современном этапе // *Комсомол в судьбах разных поколений страны : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Орел, 20 мая 2018 г.)*. Курск : ЗАО «Университетская книга», 2018. С. 57–59.

Образец для цитирования:

Айменов А. Ж., Шахматова Н. В. Правовая грамотность студенчества различных типов специальности (на примере г. Саратова) // *Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология*. 2020. Т. 20, вып. 4. С. 419–425. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2020-20-4-419-425>

Cite this article as:

Ayumenov A. J., Shakhmatova N. V. The Students' of Various Types of Specialty Legal Literacy (On the Example of Saratov). *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2020, vol. 20, iss. 4, pp. 419–425 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2020-20-4-419-425>
