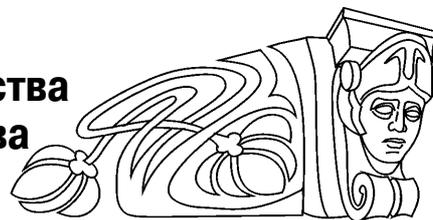




Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2021. Т. 21, вып. 2. С. 167–171  
*Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2021, vol. 21, iss. 2, pp. 167–171

Научная статья  
УДК 316.334.52  
<https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-2-167-171>

## Социологические аспекты благоустройства заовражных территорий города Саратова



М. В. Калининкова✉, И. Н. Сосина

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Калининкова Марина Викторовна, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии регионов, [kalinnikova1@rambler.ru](mailto:kalinnikova1@rambler.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4077-0221>

Сосина Ирина Николаевна, соискатель кафедры социологии регионов, [natali1973.18@mail.ru](mailto:natali1973.18@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2721-1812>

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы градостроительного освоения заовражных территорий города Саратова, возникающие в процессе благоустройства данной территории. Особое внимание уделяется обоснованию и необходимости применения в социологических исследованиях современного города такого понятия, как социально-территориальная общность, которое трактуется как форма общественной жизни, где определенное множество индивидов обладают однотипными отношениями к конкретной территории. В качестве заовражного модельного полигона был избран Глебучев овраг. На протяжении почти всей истории города заовражные территории были зоной некомфортного проживания, привлекавшие беднейшие слои горожан. Градостроительное освоение этих территорий связано с целым рядом социально-экологических проблем, например, с необходимостью массового расселения, сноса незаконных построек, урегулирования земельных споров и т. д. В ходе анализа материалов авторского социологического исследования авторы выяснили, что основная часть жителей (65%) отмечает необходимость благоустройства оврага. При этом 30% респондентов хотят улучшить условия проживания за счет строительства торгово-развлекательного центра, 35% хотят видеть только реализацию пешеходно-транспортной доступности и 35% считают необходимым создание парков и зон отдыха.

**Ключевые слова:** город, социально-территориальная общность, социально-экологические проблемы, заовражные территории, благоустройство

**Для цитирования:** Калининкова М. В., Сосина И. Н. Социологические аспекты благоустройства заовражных территорий города Саратова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2021. Т. 21, вып. 2. С. 167–171. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-2-167-171>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

Article  
<https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-2-167-171>

### Sociological aspects of improving the contaminated territories of Saratov

M. V. Kalinnikova✉, I. N. Sosina

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Marina V. Kalinnikova, [kalinnikova1@rambler.ru](mailto:kalinnikova1@rambler.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4077-0221>

Irina N. Sosina, [natali1973.18@mail.ru](mailto:natali1973.18@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-2721-1812>

**Abstract.** The article discusses the problems of urban development of the contaminated territories of Saratov aimed at improving this territory. Particular attention is paid to the substantiation and necessity of using in sociological studies of a modern city such a concept as a socio-territorial community, which is interpreted as a form of social life, where a certain set of individuals has the same type of relationship to a specific territory. Glebutchev ravine was chosen as a contagious model polygon. Throughout almost the entire history of the city, the contaminated areas have been a zone of uncomfortable living attracting the poorest segments of the city's residents. Urban development of these territories is associated with a number of social and environmental problems, for example, with the need for mass resettlement, demolition of illegal buildings, settlement of land disputes, etc. In the course of analyzing the materials of the author's sociological survey of macrophotography, the bulk of the residents (65%) note the need of improving the ravine. At the same time, 30% of respondents want to improve living conditions by building a shopping and entertainment center, 45% want to see only pedestrian and transport accessibility and 35% believe that the creation of parks and recreation areas is necessary.



**Keywords:** city, socio-territorial community, socio-ecological problems, contaminated territories, landscaping

**For citation:** Kalinnikova M. V., Sosina I. N. Sociological aspects of improving the contaminated territories of Saratov. *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2021, vol. 21, iss. 2, pp. 167–171 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-2-167-171>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

Актуальность рассматриваемой темы объединяет в себе следующие содержательные моменты.

Во-первых, любой «современный город» представляет собой единственную в своем роде уникальность, но при этом содержит в себе обобщенные свойства представителей конкретного социума, эпохи. Каждый город развивается в определенной природной и социально-культурной среде. В связи с этим процесс развития только отчасти является прогнозируемым и имеет возможный или допустимый характер. Его нельзя тщательно спрогнозировать, спланировать и реализовать. На развитие города Саратова в значительной степени повлияло его географическое расположение. На это указывают физико-географические факторы, которые определяют специфичность его формирования. Практически всю основную историю развития Саратова зависел от овражно-балочной сети, которая оказывала воздействие как на городскую планировку и инфраструктуру, так и на развитие различных социальных проблем. Саратов – это уникальный модельный полигон, который при этом, как и любой другой город, охватывает региональный комплекс средств и предметов труда, антропогенную среду обитания, устойчивое население и твердо установленные социальные нормы порядка.

Во-вторых, заовражные территории приносили жителям немалый дискомфорт с самого начала становления города и по настоящий день. В первую очередь, это были зоны некомфортного местопребывания, которые привлекали только самые бедные слои населения. При этом проблема градостроительного освоения таких земель оказалась тесно связана с определенными социальными проблемами, такими как: необходимость массовых расселений, неурегулированные земельные конфликты, снос самовольных построек, распространение холерной болезни, а также санитарное состояние территории, которое являлось одной из главных задач, требующей разрешения. Холерные эпидемии были серьезной угрозой при большой плотности населения развивающегося города. В XVIII–XX вв. большая часть Глебушева оврага была засыпана строительным и бытовым мусором. Но даже в настоящее время проблема заовражных территорий стоит не менее остро. Для их улучшения не раз предлагались различные проекты застройки и благоустройства, однако пока ни один из них не воплотился в жизнь.

В-третьих, жилые зоны, расположенные в неустойчивых природных условиях (овраги, склоны оврагов), наиболее уязвимы к различным вмешательствам в их среду. Решение городских властей

о строительстве на данной территории торгово-развлекательного центра может повлечь за собой непредсказуемые социальные и геологические последствия. Поэтому потребовалось конкретизировать первостепенные социально-экологические проблемы проживания в них людей путем проведения оперативного интервью, что позволило сделать ряд предложений по вопросам благоустройства заовражной территории.

Цель данной статьи – провести анализ социально-экологических проблем на территориальной региональной (поселенческой) общности, дислоцированной на заовражных территориях города Саратова.

В огромном тематическом поле исследований социальной инфраструктуры городов важно отметить французского социолога П. Бурдьё<sup>1</sup>, который предлагает отчетливо разграничивать социальное и физическое пространство. По его мнению, «социальное пространство» определяется комплексом благ и услуг, разделяющихся внутри общностей, что приводит к образованию местностей, которые населены индивидуумами одного социального плана. Такие территории получили название «территориальные общности». В них протекают процессы, которые происходят между индивидуумами, связанные с географической средой. Любая разноплановая деятельность людей, включающая в себя различные социальные процессы, реализовывается в рамках конкретных территориальных общностей, являющихся немаловажными формами общественной жизни<sup>2</sup>. Следует отметить, что определенное множество индивидуумов, которые обладают однотипными отношениями к конкретной территории, можно определить как социально-территориальные общности.

Я. Щепаньский трактует это как «общность, члены которой связаны узами общих отношений к территории, на которой они проживают, и узами отношений, вытекающих из факта проживания на общей территории»<sup>3</sup>. Аналогичные тезисы вводит и Д. В. Доленко<sup>4</sup> относительно территориальной и региональной общности, где главным критерием выступает вид труда: первую основывают люди сельского и городского поселения, а вторую определяют все виды общественного разделения труда. Он считает, что более обширной и глубокой является региональная общность, так как фактически это региональная модель всей общественной системы с теми или иными региональными особенностями<sup>5</sup>.

А. А. Ткаченко употребляет понятие «территориальная общность», анализируя его с точки зрения географии и социологии, т. е. как территориальную систему и социальную группу<sup>6</sup>. Он



считает, что такие общности складываются с помощью пространственных связей населения. Эти связи фокусируются на организации социального пространства, а именно: места получения социальных благ и общения, места приложения труда, органы власти<sup>7</sup>.

Т. И. Заславская и Р. В. Рывкина концептуализируют социально-территориальную общность как «относительно самостоятельную ячейку территориальной структуры общества, включающую, во-первых, соответствующую группу населения, во-вторых, используемую этой группой часть жизненного пространства с ее природными ресурсами, производственными предприятиями, жилым фондом, социально-бытовой структурой»<sup>8</sup>. Такой же точки зрения придерживаются А. М. Сегриенко и А. Я. Троцкий<sup>9</sup>.

Также важно отметить труды И. П. Рязанцева, который комплексно изложил основные теории и положения региональных исследований в социологии, соответствующих современному уровню развития социологии региона, как в России, так и в мире<sup>10</sup>.

Подводя итоги вышеизложенному, можно выделить два понимания социально-территориальной общности:

1) это эмпирически закрепленное общество людей, которые проживают на конкретной территориальной местности (населенный пункт, регион, страна), основанное на территориальной идентичности и территориальных интересах. При этом социально-территориальная общность (СТО) выступает в роли элемента региона как системы;

2) это система, включающая в себя индивидов, их среду обитания и хозяйственную инфраструктуру, сложившуюся на конкретной территориальной местности. При этом СТО выступает в роли региона и растворяет его в себе.

Рассматривая актуальную проблему на примере заовражных участков города Саратова, а именно территорию Глебучева оврага, можно данную территорию выделить как отдельную СТО, включающую в себя определенную среду обитания, устойчивое население и определенный нормативно-социальный порядок. Глебучев овраг представляет собой главный элемент центральной зоны города Саратова. Сам овраг и местность севернее его – это «старый Саратов», центральная часть города. Также Глебучев овраг является одним из составляющих элементов экологического природного каркаса.

Опрос общественного мнения, проведенный среди жителей Глебучевого оврага, позволил определить субъективные оценки людей по поводу качества проживания на данной заовражной СТО, а также выявить мнения населения о том, какой они хотят видеть местность, на которой проживают: территорию с торгово-развлекательным комплексом или зеленую зону в виде парка.

Необходимость исследования была продиктована тем, что облагораживание оврага – злободневный вопрос как для властей города, так и для горожан, проживающих на данной территории. Поэтому планируемое строительство торгово-развлекательного центра на территории Глебучева оврага актуализирует особое внимание к проблеме изменения комфортности проживания горожан, а также социальной ответственности организации, внедряющей новый проект, по отношению к местному сообществу.

Эмпирической базой исследования послужил авторский социологический опрос, проведенный в Саратове методом анкетирования в 2019 г. Объем многоступенчатой вероятностной квотной-территориальной выборки с элементом случайности составляет 380 человек. На первом этапе отбирались типичные улицы Глебучева оврага – Чернышевского, Валовая, Б. Горная и Рогожина – с частными и многоэтажными домами, между которыми и планируется строительство торгового комплекса. На втором этапе по случайно-механической выборке отобран каждый пятый частный дом (каждая пятая квартира в многоэтажных домах). На третьем этапе осуществлялся вероятностный квотный опрос. Критерии отбора – пол, возраст. Доля мужчин среди опрошенных составляет 45%, женщин – 55%. Среди возрастных категорий до 30 лет было опрошено 21%, 30–55 лет – 52%, старше 55 лет – 27%. Доля пенсионеров составляет 22%, рабочих – 29%, служащих – 25%. Прочие виды деятельности представлены в значительно меньшем объеме. В частных домах проживали 64% респондентов, в квартирах многоэтажных домов – 36%.

По полученным данным, 45% участников опроса одним из главных минусов территории Глебучева оврага отмечают наличие мест, которые не только портят внешний вид наличием залежей мусора и неприятными запахами, но и могут быть опасными для самих жителей из-за всевозможных ям, колодезев, болотистой местности, обрывов и т. д. Местные жители рассказывают, что те, кто проживают на дне оврага, не только постоянно следят за чистотой своих дворов, но и борются с теми, кто проживает на самых верхних краях оврага. «Верхние» скидывают весь мусор на «нижних». Так как стенки оврага, можно сказать, отвесные, то мусор оказывается на крышах домов и «колоритно» свисает с деревьев, которые растут по склонам оврага. В процессе опроса выяснилось, что у «верхних» жителей по краям оврага находится металлическая решетка – в целях безопасности, но при этом для выброса мусора предусмотрена специальная отрывающаяся «калиточка».

По большей части респонденты хотят улучшения и преобразования своего места проживания, при этом только 49% опрошенных отметили, что полностью не удовлетворены настоящей экологической ситуацией, 27% в полной мере удовлетворены и 24% скорее удовлетворены, чем



нет, своим районом проживания. Важно отметить, что удовлетворенность районом в большей степени определяют мужчины, чем женщины: 60% мужчин ответили, что «полностью удовлетворены» и «скорее удовлетворены», и только 38% женщин согласились в этой позиции.

Основная причина удовлетворенности респондентами местом проживания (Глебучевым оврагом) – его расположение. Данная территория является центральной частью города (этот важный фактор отметили 39% опрошенных), что влечет за собой доступность инфраструктуры города, на которую указали 21% респондентов. Для 19% людей важным оказалось наличие зеленой зоны на территории проживания: чистый воздух, отсутствие смога, пыли, шума от транспорта и открывающийся вид на Волгу. Также для некоторых жителей (13%) выбор данной территории для проживания зависел от доступных цен на жилье (за исключением частного сектора, цены довольно низкие).

Факт того, что территория Глебучева оврага обязательно нуждается в облагораживании, отмечают 65% респондентов, выражая при этом согласие на строительство торгово-развлекательного центра, однако с условием озеленения местности. Из них для 30% опрошенных важно улучшить транспортную инфраструктуру и решить проблемы с парковочными местами для автотранспорта. При этом только 37% женщин и 56% мужчин согласны терпеть всевозможные неудобства, связанные со строительством. Среди опрошенных 30% в категоричной форме выступают против масштабного строительства чего-либо на данной территории, отмечая необходимость увеличения зеленых зон для отдыха населения. Жители этой категории подчеркивают, что никакие финансовые компенсации не изменят их решения.

Проект торгово-развлекательного центра охватывает огромную территорию Глебучева оврага, на которой располагается частный сектор, мешающий застройке. Следовательно, жителей данной местности нужно переселить, с чем категорично не согласны 12% респондентов, 36% затрудняются пояснить что-либо по данному поводу, 52% готовы рассмотреть различные варианты (14% согласны только на дом в частном секторе этого же района, 8% согласны на дом в частном секторе другого района города, 15% рассмотрят вариант квартиры в своем районе, 8% рассмотрят вариант квартиры в другом районе города и 7% отметили, что это для них маловажно).

В ходе опроса также выяснилось, что 30% респондентов уверены в повышении цен на жилье, товары и услуги в некоторых магазинах при воплощении в жизнь проекта торгово-развлекательного центра. Такие выводы обусловлены трудным материальным положением данного населения, которое можно охарактеризовать как «среднее» и «ниже среднего». Так, 60%

опрошенных указывают на нехватку денежных средств на крупные покупки, с учетом возможности покупки необходимых товаров, 28% – на то, что могут позволить себе только продукты и оплату коммунальных услуг, 5% респондентов необходимо ограничивать себя во всем, и только 7% населения могут «ни в чем себе не отказывать». Несмотря на такие результаты, большинство опрошенных (67%) поддержали воплощение проекта строительства торгового центра, вопреки возможному скачку цен в будущем.

Также часть населения, а именно 20% респондентов, считают, что их материальное положение намного улучшится, вероятно, из-за возможных перспектив трудоустройства. Этот факт отмечают люди с «высоким материальным положением» (49%) и со «средним материальным положением» (51%). Вообще не видят никакой перспективы из-за строительства торгового центра 35% опрошенных, а 20%, наоборот, боятся ухудшения уровня жизни. Вероятно, это связано с возможным опасением возрастания цен на товары и услуги для жителей данной территории, так считают 23%, среди которых в основном проживающие в частных домах (79%). Рассматривая такой вариант развития событий, обратим внимание на то, что это может привести к увеличению социальной напряженности, сказываясь на качестве и уровне жизни населения.

Во всяком случае, 30% опрошенных согласны на строительство торгово-развлекательного центра, невзирая на возможное повышение цен в сфере недвижимости, земельных участков, а также товаров и услуг, считая, что это поможет улучшить эстетические условия проживания. 35% респондентов хотят видеть только реализацию пешеходно-транспортной доступности, при том что в настоящее время такие улицы, как М. Горького, Чапаева, Радищева и многие другие, уходящие в глубь «поселка» Глебучева оврага, становятся очень узкими, а до улиц Большая Садовая и Вольская ходит лишь одна маршрутка. Остальные 35% респондентов считают необходимым наличие парков и зон отдыха с увеличением зеленых насаждений, аргументируя это тем, что именно «зеленая зона» должна вторгаться в застройку, а не наоборот, а какое-либо строительство может привести к изменению экологической ситуации на данной территории в худшую сторону (среди них 49% женщин и 37% мужчин). Такое мнение жителей вероятнее всего связано с низкой актуальностью развлекательных и культурных компонентов, которые планируются по проекту. На отсутствие таких потребностей указали 14% опрошенных, 29% считают свою потребность невысокой, 57% респондентов говорят о необходимости хорошей доступности учреждений культуры, отдыха и спорта.

Итак, в результате исследования выяснилось, что основная часть опрошенных людей (65%) отмечают необходимость благоустройства



Глебучева оврага. Однако его жители высказывают в равных количествах разные, а подчас совершенно противоположные суждения относительно возведения торгово-развлекательного центра на территории их проживания. Все же большая часть респондентов, пусть и с небольшим преимуществом, находят определенные положительные моменты в осуществлении такого проекта, связывая с этим большие надежды в плане повышения уровня жизни.

Для обеспечения общественной поддержки и увеличения популярности проекта среди местного населения нужно, главным образом, попытаться улучшить разные показатели комфортности проживания в рассматриваемом районе (эстетический аспект, качество воздушного и водного бассейна территории и окружающей среды в целом, уровень шума, наличие зеленых зон, условия для прогулок детей, выгула животных и т. д.), а также брать во внимание материальное положение жителей Глебучева оврага. Особенно важно обратить внимание на следующие критерии:

- обеспечение функционирования на данной территории «экономных» магазинов наряду с торгово-развлекательным центром;

- расширение возможностей трудоустройства на рабочие места торгового центра с приоритетом для местного населения;

- улучшение пешеходно-транспортной доступности и озеленение территории, а также коммунальное обслуживание данного района, так как любое вмешательство должно усовершенствовать инфраструктуру территории во всех направлениях для повышения качества проживания населения.

В настоящее время имеется множество злободневных социальных, а также экологических проблем, которые проявляются в виде дефицита средств в целях удовлетворения различных потребностей, недополучения каких-либо социальных услуг. Рассматриваемые в данной статье меры могут повлиять на увеличение популярности проекта для жителей территории Глебучева оврага, а также содействовать нейтрализации социальной напряженности, которая может за-

родиться на контрасте невысокого уровня жизни местного населения и состоятельности клиентов торгового центра.

### Примечания

- <sup>1</sup> См.: Бурдыев П. Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993. С. 38.
- <sup>2</sup> См.: Быстряцев С. Б. К определению дефиниции территориальной социальной общности // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2015. Вып. 2 (24). С. 26.
- <sup>3</sup> Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии / общ. ред. и послесл. А. М. Румянцев, пер. с польск. М. М. Гуренко. М.: Прогресс, 1969. С. 80.
- <sup>4</sup> См.: Доленко Д. В. Политика и территория. Основы политического регионоведения. Саранск: Изд-во Морд. ун-та, 2000.
- <sup>5</sup> См.: Бернюкевич Т. В., Волков А. А., Гацунаев К. Н., Кривых Е. Г., Мезенцев С. Д., Молокова Т. А., Неганов В. В., Посвятенко Ю. В., Хасиева М. А. Философские и социокультурные проблемы развития города. М.: МИСИ-МГСУ, ЭБС АСВ, 2020. (Библиотека научных работ и проектов НИУ МГСУ). Текст электронный. Режим доступа: по подписке – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=601808> (дата обращения: 18.01.2020).
- <sup>6</sup> См.: Ткаченко А. А. Территориальная общность людей: Социально-географическая концепция: автореф. дис. ... д-ра геогр. наук. М., 1995.
- <sup>7</sup> См.: Иванова О. А. Социальное положение сельской молодежи как территориально-демографической группы населения: теоретические основы экономико-социологического анализа // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. 2013. Т. 13, вып. 3. С. 127.
- <sup>8</sup> См.: Заславская Т. И., Рывкиса Р. В. Социология экономической жизни: очерки теории. Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991.
- <sup>9</sup> См.: Троцковский А. Я. Социально-территориальная структура региона: строение и основные тенденции трансформации. Новосибирск: ИЭИОПП, 1997. С. 249.
- <sup>10</sup> См.: Рязанцев И. П. Социология региона: учеб. пособие. М.: Книжный Дом «Университет», 2009.

Поступила в редакцию 05.02.2021, после рецензирования 10.02.2021, принята к публикации 17.03.2021  
 Received 05.02.2021, revised 10.02.2021, accepted 17.03.2021