



ПОЛИТОЛОГИЯ

Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2021. Т. 21, вып. 4. С. 435–441

Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology, 2021, vol. 21, iss. 4, pp. 435–441

<https://soziopolit.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-4-435-441>

Научная статья
УДК 329(470+571)

Союзное государство в современном политическом дискурсе России

О. В. Бахлова , Е. Г. Уляшкина

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва, Россия, 430005, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68

Бахлова Ольга Владимировна, доктор политических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения, olga.bahlova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3849-8321>

Уляшкина Екатерина Григорьевна, кандидат политических наук, научный сотрудник НОЦ «Политический анализ территориальных систем», katerina.ulyashkina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4670-003X>

Аннотация. Статья посвящена анализу вопросов интеграционного взаимодействия России и Белоруссии в ракурсе восприятия существования и функционирования Союзного государства властными институтами и политическими партиями Российской Федерации. Проведено исследование контента официальных сайтов органов государственной власти, информационно-аналитического портала Союзного государства и партийной программтики на примере предвыборных документов политических партий, допущенных к участию в выборах в Государственную Думу восьмого созыва. Официальная трактовка предполагает, прежде всего, наращивание интеграционных связей с Белоруссией в различных сферах и направлениях, без создания единого государства и акцентирования вопроса об углублении политической интеграции. В партийном дискурсе интеграционная проблематика на современном этапе востребована в меньшей степени, хотя отдельными партиями предлагаются более радикальные подходы, вплоть до «реставрационного».

Ключевые слова: вызовы и угрозы, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, дискурс власти, интеграционная политика, политические партии, Союзное государство Беларуси и России, избирательная кампания

Благодарности: Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и Экспертного института социальных исследований (проект № 21-011-31086 «Вызовы и возможности для Союзного государства Беларуси и России: внутреннее и внешнее измерения»).

Для цитирования: Бахлова О. В., Уляшкина Е. Г. Союзное государство в современном политическом дискурсе России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2021. Т. 21, вып. 4. С. 435–441. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-4-435-441>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

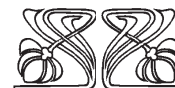
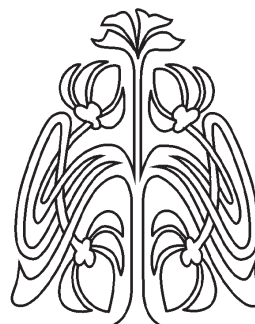
The Union State within the modern political discourse of Russia

О. В. Bakhlova , Е. Г. Uliashkina

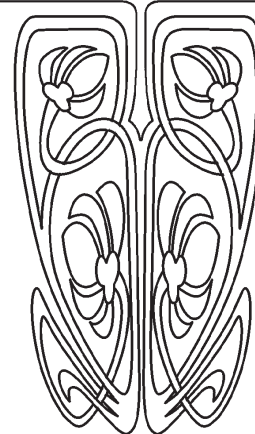
National Research Ogarev Mordovia State University, 68 Bolchevistskaja St., Saransk 430005, Russia

Olga V. Bakhlova, olga.bahlova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3849-8321>

Katerina G. Uliashkina, katerina.ulyashkina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4670-003X>



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





Abstract. The article is devoted to the analysis of the issues of integration interaction between Russia and Belarus through the lens of perception of the existence and functioning of the Union State by the power institutions and political parties of the Russian Federation. A study of the content of the official websites of state authorities, the information and analytical portal of the Union State and party programming was conducted on the example of pre-election documents of political parties admitted to participate in the elections to the State Duma of the eighth convocation. The official interpretation assumes, first of all, building up integration ties with Belarus in various spheres and directions, without creating a single state and emphasizing the issue of deepening political integration. In the party discourse, integration issues are less in demand at the present stage, although some parties offer more radical approaches, up to the "restoration" one.

Keywords: challenges and threats, State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, discourse of authority, integration policy, political parties, the Union State of Belarus and Russia, electoral campaign

Acknowledgements: The reported study was funded by the Russian Foundation for Basic Research and Expert Institute for Social Research (project No. 21-011-31086 "Challenges and Opportunities for the Union State of Belarus and Russia: Internal and External Dimensions").

For citation: Bakhlova O. V., Uliashkina E. G. The Union State in the modern political discourse of Russia. *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politics*, 2021, vol. 21, iss. 4, pp. 435–441 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-4-435-441>

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Союзное государство Беларуси и России (Союзное государство, СГБР) можно рассматривать не только как интеграционный проект, но и как политический. На протяжении более 20 лет оно находится в фокусе внимания участников разноуровневых процессов. В интерпретации ими российско-белорусской интеграции наблюдаются, с одной стороны, отсылки к объективным обстоятельствам, побуждающим к объединению двух стран и народов либо его стимулирующим, с другой – конъюнктурные тезисы, используемые для манипулирования ситуацией и провозглашенными в Договоре 1999 г. и последующих соглашениях и договорах интеграционными целями в определенных интересах. В научной литературе высказывается, например, мнение о противоречивости стратегических замыслов и тактических действий в этой плоскости, о приверженности узкогрупповой мотивации, об отсутствии согласованных позиций политических элит¹. В последние годы проблематика союзного строительства в дискурсивных практиках высшего политического руководства РФ, провластных и оппозиционных общественных объединений, включая политические партии, постепенно перемещается в разряд «обыденных», без завышенных ожиданий. Стало уже привычным торможение решений принципиальных вопросов. Вместе с тем белорусский кризис 2020 г. наглядно продемонстрировал тесную взаимосвязь внутренней и внешней политики, необходимость четкого формулирования ориентиров и применения эффективного инструментария, в том числе в области интеграционного взаимодействия.

Официально СГБР инкорпорировано в систему региональных приоритетов внешнеполитического курса России: так, в Концепции внешней политики 2016 г. заявлено о намерении «расширять стратегическое взаимодействие с Республикой Беларусь в рамках Союзного государства в целях развития интеграционных процессов во всех сферах»². Однако результа-

ты проведенного нами ранее контент-анализа содержания официального сайта Президента Российской Федерации (<http://kremlin.ru>) (период 17.02.2018–08.07.2020 г., сопрягаемый с президентскими избирательными кампаниями в России и Белоруссии) в данном ракурсе рисуют не вполне убедительную картину. В частности, для российского лидера в большей степени характерно употребление категорий, коррелируемых с полем евразийской интеграции: «ЕАЭС», «евразийская интеграция», «Евразийский экономический союз». Категория «Союзное государство» достаточно востребована, но уступает названным, как и категория «российско-белорусская интеграция»³. В то же время события в Белоруссии и вокруг нее с августа 2020 г. послужили катализатором интенсификации репрезентации темы двусторонней интеграции в президентском дискурсе. Так, в течение года с даты выборов Президента Республики Беларусь (РБ) Союзное государство упоминалось главой Российского государства 28 раз (<http://kremlin.ru/search?since=09.08.2020&till=09.08.2021&query=Союзное+государство>) – в разных контекстах. Для сравнения: за аналогичный период 2019–2020 г. – 22 раза (<http://kremlin.ru/search?since=09.08.2019&till=08.08.2020&query=Союзное+государство>). Активизировались разнообразные контакты на высшем уровне (телефонные разговоры президентов РФ и РБ, встречи, в том числе неформальные, переговоры и т. п.).

Но сохранилась и обозначившаяся в предшествующий период константа – увязка «союзной» и «евразийской» тем. Яркое ее подтверждение – поздравительная телеграмма В. В. Путина А. Г. Лукашенко от 10 августа 2020 г.⁴. Еще в одной знаковой поздравительной телеграмме к Дню единения народов Беларуси и России от 2 апреля 2021 г. Президентом России дана положительная оценка механизмов Союзного государства как обеспечивающих «высокий уровень двустороннего сотрудничества в политической, торгово-экономической, гуманитарной и многих других сферах» и выражена уверенность



в продолжении продуктивной совместной работы «по развитию всего комплекса конструктивных союзнических отношений»⁵. В данной телеграмме, что примечательно, использовано понятие «сотрудничество», а не «интеграция». Но изучение содержания других президентских текстов обнаруживает предпочтительность в них интеграционной концепции и соответствующих лексических и семантических конструкций в духе строительства «нашего общего Союзного государства»⁶. Важными сюжетами в дискурсе российского лидера в текущий период являются совместное противостояние РФ и РБ внешним вызовам и угрозам и укрепление братских связей. Заметим, что схожие установки введены и в Стратегию национальной безопасности РФ 2021 г.⁷

В целом, Союзное государство, российско-белорусские многоплановые отношения в дискурсе власти помещаются в довольно обширную систему координат и коммуникаций, формирующуюся под влиянием совокупности вызовов и угроз, разнообразных импульсов, поступающих из внутренней и внешней среды. В нем также отражаются осознание деструктивности воздействия на РФ и РБ как участниц Союзного государства и сам процесс двусторонней и евразийской интеграции определенных событий и инициатив внешних акторов. Официальными представителями РФ, особенно по линии Министерства иностранных дел, негативно трактуются попытки вмешательства во внутривнутриполитическую ситуацию в Белоруссии и последующее наращивание санкционной политики Евросоюзом и некоторыми иными субъектами. Характерно, например, в этом смысле интервью заместителя директора Департамента информации и печати МИД России Н. Т. Лахонина, в котором говорится о попытках внешних сил реализовать в республике очередной сценарий «цветной революции» в целях свержения действующего руководства, прихода к власти подконтрольных Западу политических сил, «отрыва» Белоруссии от России. Подчеркивается, что на официальный Минск «продолжается массивное политическое и санкционное давление со стороны Запада. Белорусская эмигрантская оппозиция, призывающая к раскачиванию политической ситуации и ужесточению экономических ограничений, напротив, получает от западных стран беспрецедентную финансовую и информационную поддержку». При этом допускается, что «в белорусском обществе на момент проведения выборов имелся запрос на определенные политические изменения»⁸. Константа российской позиции – заверения о следовании Россией в сложившейся ситуации «своим союзническим обязательствам и целям построения Союзного государства», о тесной координации с Бело-

русией мер, необходимых «для устойчивого и суверенного развития братской нам страны»⁹, обеспечения национальной безопасности двух стран совместными усилиями¹⁰.

Своего рода ответом на внутрибелорусский кризис стал «ренессанс» обсуждения перспективы углубления интеграции в рамках СГБР (прежде всего фактически заблокированных в конце 2019 г. «дорожных карт», согласование порядка 30 новых отраслевых союзных программ и прочих вошедших в пакет интеграционных документов, охватывающих многие направления взаимодействия). Самое пристальное внимание уделяется вопросам налогового и таможенного регулирования, условиям сотрудничества в энергетике и доступа белорусской стороны на российский рынок¹¹. В данном измерении все более весома роль Председателя Правительства РФ. Если Президент России в силу своей должности более склонен к интерпретации союзного строительства в стратегическом ключе, то М. В. Мишустин – в прагматичном, к конкретизации существующих задач интеграционного взаимодействия по сферам, отраслям и пр.¹². Это касается и ряда иных федеральных органов исполнительной власти, их руководителей и членов.

Разумеется, в реальности в российско-белорусских отношениях продолжают присутствовать сложности взаимного понимания и порой расходящиеся представления о возможных путях, моделях, механизмах интеграции. Однако в официальном дискурсе РФ преимущественно прослеживается тенденция к умеренности даже в случае острых либо резонансных заявлений с белорусской стороны. В частности, это касается сдержанной реакции российских официальных лиц по поводу отдельных высказываний Президента РБ А. Г. Лукашенко в ходе его пресс-конференции 9 августа 2021 г.¹³. Идея политической интеграции по-прежнему не приветствуется белорусской властной элитой; российская в своих дискурсивных практиках проявляет умеренность, осторожность в суждениях и пока не склонна торпедировать ситуацию.

Главный ориентир российской официальной позиции – дальнейшее поступательное развитие Союзного государства с учетом относительно новых и, по сути, уже традиционных вызовов и угроз (пандемии, «цветных революций», экспансии НАТО и пр.). Механизмы реагирования на них продолжают оставаться в основном прежними, если говорить о сферах внешней политики и безопасности, сохраняя преимущественно межгосударственный, координационный характер. С другой стороны, просматривается активизация по линиям формирования контрсанкционной политики, оборонительного, научно-технологического, научно-образовательного общих пространств, что находит свое отражение в официальном дискурсе.



Существенной частью политического дискурса России выступает партийный дискурс, несмотря на недостаточность политической активности и функциональности российских партий. Любопытно сопоставить доминирующие репрезентации союзной тематики в их дискурсивных практиках в преддверии очередных выборов в Государственную Думу Федерального Собрания РФ и практиках высшего политического руководства. В решающую фазу парламентской избирательной кампании 2021 г. вышли 14 российских партий, придерживающиеся различных идеологических установок. Среди них – четыре ведущие партии, на протяжении последних электоральных циклов закрепившие за собой парламентский статус, прочно встроенные во властные структуры (Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» (ЕР), политическая партия «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» (КПРФ), политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России (ЛДПР), социалистическая политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» (СР-ПП)). Как и в 2016 г., участниками выборов стали Всероссийская политическая партия «ПАРТИЯ РОСТА» (ПР), Всероссийская политическая партия «Родина» («Родина»), политическая партия «Гражданская Платформа» (ГП), политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ (КПКР). «Новички» кампании 2021 г. по сравнению с 2016 г. – политическая партия «ЗЕЛЕНАЯ АЛЬТЕРНАТИВА» (ЗА), политическая партия «НОВЫЕ ЛЮДИ» (НЛ), Российская партия свободы и справедливости (РПСС), Партия пенсионеров, политическая партия «Российская экологическая партия «ЗЕЛЕНЫЕ» («ЗЕЛЕНЫЕ»). Состоялось «возвращение» в федеральный электоральный процесс политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» («ЯБЛОКО»).

И «старожилы», и «новички» (абсолютные, как, например, «Новые люди», и относительные, например, Партия пенсионеров), и прочие участники избирательной кампании накануне выборов прибегли к некоторым модификациям политтехнологического плана (ребрендинг «справедливороссов», разработка ЕР «Народной программы» и пр.). Определенным образом были скорректированы и их предвыборные программные позиции по интеграционной проблематике. В той или иной степени она оказалась востребованной менее половиной участников (таблица). Расположение партий указано в соответствии с утвержденным ЦИК порядком размещения партий в избирательном бюллетене¹⁴. Сохранено написание, принятое в конкретных документах.

Из данных таблицы следует, что СГБР и более широко – сюжеты развития интеграционных процессов на пространстве СНГ – не являются доминантными в предвыборных установках участников парламентской кампании 2021 г. Интерес к ним обнаружился, в первую очередь, у ведущих партий, за исключением СР-ПП, сосредоточившейся на внутренней проблематике. Вместе с тем по ее предвыборной программе сквозной нитью проходит тема патриотизма и затрагивается вопрос о соотечественниках – на Донбассе, в ближнем и дальнем зарубежье, их праве на сохранение культурных, экономических и гуманитарных связей с Россией, создание единого с Россией образовательного пространства и пр.¹⁵. Таким образом, интеграционный компонент позитивного, созидательного плана, имея в виду акцент на важности сближения, единства, присущ по большому счету и СР-ПП. С другой стороны, «яблочники» представили фактически прозападную парадигму интеграционной политики, считая приоритетными, среди прочего, Общее пространство безопасности с ЕС, безвизовый режим со странами Евросоюза, возобновление процесса вступления в Организацию экономического сотрудничества и развития. Предлагается «мир с соседями», «прекращение вмешательства во внутренние дела» Украины, Белоруссии и других государств на постсоветском пространстве, но не общая интеграционная повестка с ними. Одновременно «ЯБЛОКО» настаивает на «кооперации России и развитых стран мира в поиске ответов на глобальные вызовы и угрозы» (бедность и неравенство, защита биоразнообразия, терроризм, распространение оружия массового поражения, распространение заболеваний и др.)¹⁶.

К интеграционной проблематике обратились преимущественно «народно-патриотические силы», партии, тяготеющие к левому спектру. При этом она трактуется с позиций традиционного для них «реставрационного» подхода, с апелляцией к важности восстановления единого государственного пространства бывшего СССР либо исторического единства. Однако «образные представления об идеальнотипических моделях»¹⁷ на фоне фрагментации левого сегмента партийной системы РФ, внешнеполитического мейнстрима и геополитической ситуации вряд ли осуществимы. Притом, как показывает анализ деятельности, например, Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, где, к слову, председателем является Л. И. Калашников из фракции КПРФ, программные и предвыборные лозунги не подкрепляются реальными инициативами на законодательном уровне¹⁸. К возвращению бывших террито-



Интеграционная проблематика в предвыборных программах политических партий РФ, 2021 г.

№ п/п	Политическая партия / программа	Упоминание о важности интеграционных процессов на постсоветском пространстве, контекст		Упоминание о Союзном государстве Беларуси и России / российско-белорусской интеграции, контекст	
1	КПРФ / Десять шагов к власти народа	+	Шаг 9: Сильная Россия – безопасная страна Мы обязаны делать все для сближения братских народов СССР, для возрождения нашего исторического единства	+	Необходимо формировать полноценное Союзное государство России и Белоруссии
3	ЛДПР / Предвыборная программа ЛДПР 2021	+	Вернуть все бывшие территории СССР. Только через референдумы, мирно и без войн. Объединить торгово-экономическое пространство СНГ и ШОС	–	–
5	«Единая Россия» / Народная программа партии «Единая Россия» «За благополучие и достойную жизнь людей. За сильную и успешную Россию»	+	Развивать интеграционные структуры, основанные на равноправии и открытые к взаимодействию с окружающим миром (ЕАЭС, СНГ, ШОС, БРИКС, ОДКБ)	–	–
10	КПКР / Долой капитализм – Даешь социализм! Предвыборная программа КПКР	+	Необходимо наполнить реальным содержанием братские связи со всеми бывшими советскими республиками, всеми территориями, которые тяготеют к России исторически и политически... главная цель – восстановление Союзного государства с социалистической перспективой	+	Недопущение иностранного вмешательства в жизнь Союзного государства Россия-Белоруссия
13	«Родина» / Программа партии «Родина» на выборах депутатов Государственной Думы VIII созыва 2021 г.	+	Восстановление Русского мира как стратегического единства русских, украинцев и белорусов – безусловный геополитический приоритет российского государства. В перспективе будут созданы необходимые условия для возрождения единого государственного пространства нашей Родины в масштабах СССР	+	Отдельно тема СГБР не поднимается

Примечание. Составлено на основании положений предвыборных программ политических партий Российской Федерации, размещенных на их официальных сайтах: <https://kprf.ru/party-live/cknews/203630.html>; <https://ldpr.ru/party/>; <https://er.ru/media/documents/August2021/L4Sk4t74UXKF1MG1oFjh.pdf>; <https://komros.info/predvybornaya-programma-kprk/>; <https://rodina.ru/partiya/documentsForRead/48>.

рий СССР призывает ЛДПР, но интерпретируя его в своей логике. ЕР придерживается весьма умеренного подхода к интеграции по ее существенным характеристикам, хотя и обширной по географическим параметрам, артикулируя важность открытости и равноправия. В этом смысле ее установки в большей мере коррелируют как с константами официального дискурса РФ, так и с белорусским «взглядом» на СГБР и другие интеграционные форматы. Заметим, что в предыдущей предвыборной программе ЕР 2016 г. Союзное государство упоминалось¹⁹.

Многие политические партии РФ в своих предвыборных программах вообще не сочли нужным заявить о своем видении внешнепо-

литического курса и интеграционной политики России, что объяснимо как спецификой их идеологических платформ и социальной базы, так и тактикой предвыборной гонки, обусловленной актуальными чаяниями граждан (например, ПП, «Зеленые», ЗА). Набор и расстановка приоритетов в предвыборной программатике в целом совпадают с «общественным заказом», иллюстрируемым данными опроса ВЦИОМ, представленными 27 августа 2021 г. Согласно им, наиболее важные темы для россиян, которые должны быть отражены в программах политических партий, – это здравоохранение (59%), положение пенсионеров (53%), образование (45%), оплата труда работающих (4%) и поддержка се-



мьи и материнства (37%). Топ-5 тем, на которые россияне обращают внимание при знакомстве с программами партий, – здравоохранение (95%), образование (92%), положение пенсионеров, оплата труда работающих и поддержка семьи, материнства и детства (по 90%)²⁰. Очевидно, что вопросы внешней и интеграционной политики в предпочтительную для граждан РФ тематику не входят, несмотря на сложную международную обстановку и артикуляцию соответствующих сюжетов СМИ. Сошлемся также на неоднозначные результаты еще одного опроса ВЦИОМ (представленные 9 сентября 2020 г.). С одной стороны, они свидетельствуют, что о создании СГБР знают более половины опрошенных (57%, на 8 п.п. больше, чем в начале 2019 г.), но, с другой – что впервые слышат о нем 43% респондентов, чаще молодежь 18–24 лет (58%) и 25–34 лет (54%). Подобные результаты могут рассматриваться как подтверждение слабости информационного сопровождения союзного строительства. Увеличение количества респондентов, знающих об СГБР в 2020 г., произошло скорее из-за нагнетания информационного «шума» вокруг Белоруссии в связи с президентскими выборами в республике. Значительный процент «незнающих» среди молодежи – весьма настораживающее обстоятельство, обедняющее смысл СГБР как стратегического долгосрочного интеграционного формата. Кроме того, более 40% опрошенных россиян фактически не воспринимают Белоруссию как некоего эксклюзивного партнера России по интеграции, указав на ненужность Союзного государства как объединения двух стран и высказавшись за добрососедские отношения с Белоруссией. В то же время 22% респондентов признали необходимость объединения двух государств на равноправной основе, 17% – вхождения Белоруссии в состав России на правах одного или нескольких субъектов РФ²¹.

В целом в партийном дискурсе вопросы интеграционной политики и союзного строительства занимают гораздо меньше места, нежели в официальном. Прослеживается солидарность в понимании необходимости развития и углубления интеграционных связей, наращивания взаимодействия в политической, экономической, научной, культурной сферах и т. д. Некоторым политическим партиям-участницам избирательной кампании 2021 г., как было показано, свойственны более радикальные воззрения на содержание, характер и форму интеграции. Оговоримся, что Союзное государство трактуется ими и как, по сути, возрожденный Советский Союз, более обширное, чем СГБР, объединение, базирующееся на идее социализма. В современном официальном дискурсе СГБР воспринимается преимущественно как один из

интеграционных форматов в обширном поле евразийской интеграции, отвечающий интересам обеих стран как равноправных партнеров.

Судя по содержанию официального и партийного дискурса, белорусский кризис 2020 г. не был воспринят значимыми элитными группами в качестве экзистенциального. Хотя здесь остаются открытыми вопросы: в каком ракурсе, для кого и пр.? Для их позиций во властных отношениях, для национальной безопасности обеих стран и перспектив интеграции в регионе СНГ? Думается, в большей степени верно первое, несмотря на бытующую интерпретацию угрозы «цветной революции» как угрозы режиму. Украинский кризис 2014 г. в данном плане оказал более выраженное воздействие на концепцию и практику интеграционной политики России и партийную программатику, что подтверждается рядом предвыборных программ 2016 г. Предположим, что указанные различия вытекают не в последнюю очередь из особенностей настоящего момента, когда потребности граждан концентрируются во внутреннем, социальном измерении, когда наибольшим вызовом видится распространение коронавирусной инфекции вкупе с экономическими трудностями, а не нарастание внешней экспансии «коллективного Запада». Тем более что украинский кризис вызвал к жизни и такое явление, как «крымский консенсус», подъем патриотических настроений, в то время как сейчас подобного не происходит. В рамках предвыборной борьбы фактически лишь маргинальная КПКР затронула проблему противодействия иностранному вмешательству в дела СГБР, хотя справедливости ради стоит упомянуть, что в разгар белорусского кризиса к данной теме обращались и другие партии, особенно КПрФ.

В официальном дискурсе, как отмечалось, отчетливо проявляется осознание важности совместного реагирования РФ и РБ на возникающие опасности, предпринимаются определенные усилия и на практике, хотя многие из них требовались гораздо раньше. Отсутствие большого интереса у политических партий РФ, претендующих на место во власти в парламентской кампании 2021 г., к проблематике союзного строительства можно оценивать не только как реакцию на «общественный заказ», но и как подтверждение согласия на следование в фарватере сложившегося прежде внешнеполитического курса высшего политического руководства. Представляется также, что относительная девальвация на текущий момент в общественно-публичном дискурсе союзной тематики обусловлена и фактическим отсутствием рекламы преимуществ двусторонней интеграции, и их недоступностью для большинства граждан.



Примечания

- 1 См., например: Куракина С. И., Баршова О. А. К 20-летию создания Союзного государства России и Беларуси : итоги, проблемы и перспективы // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. Вып. 47. С. 137–159. <https://doi.org/10.17072/1995-4190-2020-47-137-159>
- 2 Концепция внешней политики Российской Федерации (утв. Президентом РФ 30 ноября 2016 г.). URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlCkV6BZ29/content/id/2542248 (дата обращения: 25.08.2021).
- 3 См.: Бахлова О. В., Бахлов И. В. Политика идентичности в контексте нациестроительства и интеграционного взаимодействия (на примере Союзного государства Беларуси и России) // Регионология. 2020. Т. 28, № 4. С. 736. <https://doi.org/10.15507/24131407.113.028.202004.723-753>
- 4 См.: Поздравление Александру Лукашенко с победой на выборах Президента Белоруссии. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/63872> (дата обращения: 25.08.2021).
- 5 Поздравление с Днем единения народов России и Белоруссии. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/65264> (дата обращения: 25.08.2021).
- 6 VIII Форум регионов России и Белоруссии. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/65982> (дата обращения: 25.08.2021).
- 7 См.: Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Утв. Указом Президента РФ от 2.07.2021 № 400. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
- 8 Ответ заместителя директора Департамента информации и печати МИД России Н.Т. Лахонина на вопрос МИА «Россия сегодня» в связи с годовщиной президентских выборов в Белоруссии. URL: https://www.mid.ru/web/guest/kommentarii_predstavatelya/-/asset_publisher/MCZ7HQmDqBY/content/id/4836258 (дата обращения: 25.08.2021).
- 9 Ответ официального представителя МИД России М. В. Захаровой на вопрос СМИ об экономических санкциях ЕС против Белоруссии. URL: https://www.mid.ru/web/guest/maps/by/-/asset_publisher/Uwp6wJEbzrL0/content/id/4800188 (дата обращения: 25.08.2021).
- 10 См.: Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции с Министром иностранных дел Белоруссии В. В. Макеем по итогам переговоров, Москва, 18 июня 2021 года. URL: https://www.mid.ru/web/guest/meropriyatiya_s_uchastiem_ministra/-/asset_publisher/xK1BhB2bUjd3/content/id/4790760 (дата обращения: 25.08.2021).
- 11 См.: Беларусь и Россия практически полностью согласовали пакет интеграционных документов. URL: <https://news-front.info/2021/08/18/moskva-i-minsk-v-shage-ot-obedineniya-ekonomik> (дата обращения: 23.08.2021).
- 12 См.: Премьер-министр Беларуси Роман Головченко провел телефонный разговор с Председателем Правительства России Михаилом Мишустиним, сообщили в пресс-службе Правительства РФ. URL: <https://soyuz.by/novosti-soyuznogo-gosudarstva/golovchenko-i-mishustin-obsudili-integraciyu-i-torgovo-ekonomicheskoe-sotrudnichestvo> (дата обращения: 23.08.2021).
- 13 См.: Встреча с журналистами, представителями общественности, экспертного и медийного сообщества «Большой разговор с Президентом». URL: <https://president.gov.by/ru/events/vstrecha-s-zhurnalistami-predstavatelyami-obshchestvennosti-ekspertnogo-i-mediynogo-soobshchestva-bolshoy-razgovor-s-prezidentom> (дата обращения: 25.08.2021).
- 14 См.: О Порядке размещения наименований и эмблем политических партий в избирательном бюллетене для голосования по федеральному избирательному округу на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва : постановление ЦИК России от 16.08.2021 № 42/337-8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 15 См.: Предвыборная программа Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ». URL: <https://obj.spravedlivo.ru/sr73/113269b.pdf> (дата обращения: 28.08.2021).
- 16 См.: «Свобода и закон. Надежда на будущее». Программа партии «ЯБЛОКО» на выборах Государственной Думы VIII созыва (2021). URL: <https://www.yabloko.ru/program2021> (дата обращения: 28.08.2021).
- 17 Вилков А. А. Ведущие «левые» партии России в канун выборов в Государственную Думу 2021 года // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия : Социология. Политология. 2021. Т. 21, вып. 2. С. 208. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-2-203-210>
- 18 См.: Бахлова О. В. Парламентские механизмы обеспечения интеграционной политики в рамках Союзного государства // Совершенствование механизма государственного управления в условиях правовой интеграции государств : материалы международного круглого стола / под ред. Т. А. Червяковой. Минск : БГУ, 2018. С. 35–38.
- 19 См.: Программа партии «Единая Россия». URL: <https://er.ru/party/program> (дата обращения: 28.08.2021).
- 20 См.: Повестка–2021 : общественный заказ на партийную программу. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/povestka-2021-obshchestvennyi-zakaz-na-partiinuju-programmu> (дата обращения: 28.08.2021).
- 21 См.: Белоруссия, Россия, Союзное государство. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/belorusiya-rossiya-soyuznoe-gosudarstvo> (дата обращения: 28.08.2021).

Поступила в редакцию 01.09.2021, после рецензирования 06.09.2021, принята к публикации 10.09.2021
 Received 01.09.2021 revised 06.09.2021, accepted 10.09.2021