



СОЦИОЛОГИЯ

Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2022. Т. 22, вып. 1. С. 6–16

Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology, 2022, vol. 22, iss. 1, pp. 6–16

<https://soziopolit.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1818-9601-2022-22-1-6-16>

Научная статья

УДК 316.7

Социальная регуляция рисков пандемии в оценках молодежи

Ю. А. Зубок✉, Н. А. Селиверстова

Институт социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ИСПИ ФНИСЦ РАН), Россия, 119333, г. Москва, ул. Фотиевой, д. 6, корп. 1

Зубок Юлия Альбертовна, доктор социологических наук, профессор, руководитель Центра социологии молодежи, uzubok@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3108-2614>

Селиверстова Нина Анатольевна, доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра социологии молодежи, nas0311@ya.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9691-3020>

Аннотация. В статье анализируется отношение молодежи к действиям Правительства РФ по снижению рисков пандемии новой коронавирусной инфекции. Отношение содержит разноразличные представления о должном и сущем в деятельности правительственных структур и отражается в оценочных суждениях. Они рассматриваются в русле традиционного анализа: в связи с возрастом, уровнем образования, видами деятельности; в рамках концепции саморегуляции жизнедеятельности молодежи: в связи с архетипами, отдельными чертами менталитета, габитуальными установками. При том, что однозначную поддержку Правительство РФ получило менее, чем у трети опрошенной молодежи, наиболее критичными оказались группы молодежи в возрасте от 18 до 29 лет, совмещающей работу и учебу, не доверяющей исполнительной власти, наименее критичными – учащаяся и безработная молодежь, доверяющая исполнительной власти. В статье обосновывается вывод, что у власти есть устойчивая опора среди молодежи, разделяющей архетипы вины и добра, ментальную установку «любовь к отечеству» и габитуальную установку на «надежность и постоянство». Но самым значимым остается фактор доверия молодежи к Правительству РФ в обусловленности мнений об институциональной регуляции рисков пандемии.

Ключевые слова: молодежь, социальная регуляция, пандемия, риски пандемии, доверие к власти, саморегуляция жизнедеятельности, архетипы, менталитет, габитуальные установки, мнение

Для цитирования: Зубок Ю. А., Селиверстова Н. А. Социальная регуляция рисков пандемии в оценках молодежи // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2022. Т. 22, вып. 1. С. 6–16. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2022-22-1-6-16>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Social regulation of pandemic risks in youth assessments

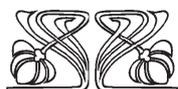
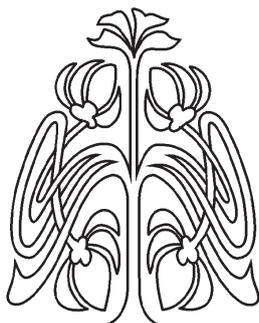
Yu. A. Zubok✉, N. A. Seliverstova

Institute of Socio-Political Research – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (ISPR FCTAS RAS), 6 build. 1 Fotievoi St., Moscow 119333, Russia

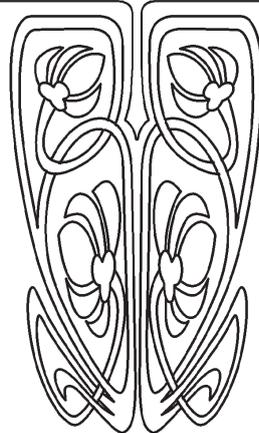
Yulia A. Zubok, uzubok@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3108-2614>

Nina A. Seliverstova, nas0311@ya.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9691-3020>

© Зубок Ю. А., Селиверстова Н. А., 2022



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





Abstract. The article analyzes the attitude of young people to the actions of the Government of the Russian Federation to reduce the risks of a pandemic. The attitude contains multilevel ideas about what should be and what exists in the activities of government structures and is reflected in value judgments. They are considered in the mainstream of traditional analysis: in relation to age, educational level, types of activity; within the framework of the concept of self-regulation of youth life: in connection with archetypes, individual features of mentality, habitual attitudes. Despite the fact that the Government of the Russian Federation received unequivocal support from less than a third of the young people surveyed, the most critical were the groups of young people aged 18 to 29, who combine work and study and do not trust the executive power. The least critical are students and unemployed youth who trust the executive power authorities. The article substantiates the conclusion that the authorities have a stable support among young people, who share the archetypes of "guilt" and "good", the value attitude "love for the motherland" and the high habitual attitude toward "reliability and constancy." But the most significant factor that increases positive attitude to the institutional regulation of the risks of the pandemic is youth trust to the Government of the Russian Federation.

Keywords: youth, social regulation, pandemic, pandemic risks, trust in power, self-regulation of life, archetypes, mentality, habitual attitudes, opinion

For citation: Zubok Yu. A., Seliverstova N. A. Social regulation of pandemic risks in youth assessments. *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2022, vol. 22, iss. 1, pp. 6–16 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2022-22-1-6-16>

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Пандемия новой коронавирусной инфекции (от факта ее признания до принятия мер по преодолению) одновременно стала основанием как дифференциации, так и солидаризации россиян. Социальная регуляция рисков пандемии также имеет своих сторонников и противников. Для молодежи в условиях пандемии Covid-19 возникли дополнительные риски, совпадающие в основном с рисками для других активных социально-демографических групп. Диапазон рисков чрезвычайно широк: от вероятности инфицирования новым коронавирусом, утраты социальной активности и/или временной нетрудоспособности, перехода на неполную рабочую неделю, потери работы/дохода, роста расходов семей на обеспечение дистанционного обучения до увеличения рисков семейного насилия и ухудшения психического состояния. Молодежь в силу возрастной специфики, с одной стороны, склонна острее воспринимать происходящее, с другой – игнорировать или недооценивать риски. К тому же информация о пандемии коронавирусной инфекции крайне противоречива, различные фейки, неоднозначность позиций в отношении противопандемических мероприятий, оценок действий власти и острые столкновения в социальных сетях по поводу вакцинации имеют большое влияние на молодежь¹.

Институциональная регуляция рисков коронавирусной инфекции в первую волну пандемии осуществлялась преимущественно в формах социального контроля, развития цифровизации, прямых инвестиций в экономику и налоговых льгот, социальной поддержки отдельных групп населения². В этот напряженный период увеличившейся социальной неопределенности и рисков, сопровождаемый высочайшим уровнем информационного шума, результаты измерения реакций молодежи на действия Правительства РФ по регулированию положения дел в различных общественных сферах, связанных с последствиями пандемии, важны и сами по себе, но еще большую ценность они приобретают в связи с выявлением факторов, определяющих эти ре-

акции. Ещё Б. Грушин³, исследуя общественное мнение, установил, что оно зависит от возраста и образования. Обусловленность мнений возрастом значима и для изучения суждений молодежи, учитывая, что группа включает одновременно поколение «детей» (15 лет) и поколение «родителей» (35 лет). Что касается связи с уровнем образования, то она не столь однозначна. Подробнее вопрос будет рассмотрен ниже.

Аргументированность исследовательских практик анализа мнений граждан в связи с их социальным самочувствием, настроениями подтверждена временем. Безусловно, ситуационные факторы в значительной мере определяют мнения. Однако оценочный характер суждений допускает предположение о том, что они определяются не только текущей ситуацией, конкретными изменившимися условиями бытия, но и устойчивыми структурами сознания и даже бессознательного, лежащими в основе процесса саморегуляции молодежи. Анализ сопряженности мнений молодежи о социальной регуляции рисков пандемии с устойчивыми состояниями сознания (менталитетом, габитуальными установками) и бессознательного (архетипами) даст некоторую возможность понять глубинные основания оценочных суждений. Методологической базой данного подхода является концепция саморегуляции жизнедеятельности молодежи⁴. Саморегуляция представляет собой процесс множественных выборов целей жизнедеятельности молодежи и средств их достижения. Данный процесс отражает субъектность молодежи в социальной реальности.

В контексте заявленной темы важным представляется положение концепции о том, что «значимая часть саморегуляции реализуется в коллективном и индивидуальном бессознательном в форме архетипов, менталитета, габитусов, которые не рефлексированы в повседневном жизненном выборе, но которые активно на него влияют»⁵. Мы также исходим из того, что в основе мнений молодежи об институциональной



регуляции рисков пандемии находится отношение к власти как объекту социальной реальности, проявляющееся ситуационно в доверии / недоверии.

В проведенном в октябре 2020 г. исследовании⁶ были использованы следующие измерительные инструменты отношения молодежи к действиям исполнительной власти: вопрос «Считаете ли Вы достаточными меры, предпринятые Правительством РФ, по преодолению распространения коронавируса?» и просьба «Оцените меры Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику страны».

Итак, распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы достаточными меры, предпринятые Правительством РФ, по преодолению распространения коронавируса?» свидетельствует о том, что однозначную поддержку власть нашла у меньшей части молодежи: 27,4% опрошенных считают, что «правительство сделало все возможное по преодолению распространения коронавируса». По мнению трети респондентов (33,7%), «можно было сделать больше», а 14,5% считают предпринимаемые меры правительства излишними, рассматривая их лишь как проявление социального контроля. Примерно столько же респондентов (15,5%) считают, что «правительство не справилось с предотвращением распространения коронавируса». Почти каждый десятый (11%) затруднился с ответом.

В оценке мер Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий пандемии

на экономику страны молодежь несколько критичнее, чем в высказывании мнения о достаточности мер по преодолению распространения коронавируса. В этом случае поддержку мер правительства высказали 23,3% молодых людей. По мнению значительной части опрошенных (39,8%), «можно было сделать больше», а четверть респондентов (25,9%) считают, что «правительство не справилось с негативными последствиями пандемии для экономики страны». Как и в предыдущем случае, каждый десятый (11%) затруднился с ответом. Ни в первом, ни во втором случае гендерных различий в оценках действий правительства не зафиксировано.

Возраст определяет мнение о достаточности мер Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса следующим образом (табл. 1). Наиболее значительна доля выражающих позитивное мнение среди 15–17-летних (40,0%). Среди них также и самая малая доля высказавших однозначно негативное суждение (8,3%). Среди 25–29-летних каждый пятый (20,3%) считает предпринятые действия правительства недостаточными. Среди 18–24-летних 36,9% респондентов считают, что «можно было сделать больше», а в самой старшей группе, 30–35-летних, такое мнение присуще 30,9%. Остальные результаты менее отличаются от средних значений. Здесь и далее в большинстве корреляций выраженные отличия фиксируются в основном в полярных мнениях: однозначно позитивном («справилось...») и однозначно негативном («не справилось...»).

Таблица 1

Связь между возрастом и мнением о мерах Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса, %

Возрастные группы	Мнение о мерах Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса					
	Правительство сделало все возможное по преодолению распространения коронавируса	Можно было сделать больше	Считаю излишними меры, принимаемые по преодолению распространения коронавируса	Правительство не справилось с предотвращением распространения коронавируса	Затрудняюсь с ответом	Итого
15–17	40,0	33,8	11,7	8,3	6,2	100,0
18–24	24,7	36,7	15,2	17,1	6,4	100,0
25–29	24,3	32,3	12,7	20,3	10,3	100,0
30–35	28,2	30,9	16,6	12,0	12,3	100,0
Итого	27,4	33,7	14,5	15,5	8,9	100,0

Что касается одобрения мер Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий коронавируса на экономику страны, то, как и в предыдущем случае, в подгруппе 15–17-летних больше доля (38,6%) одобряющих их (табл. 2). Между ними и социальной реальностью – родители, выполняющие функцию буфера, оберегающего от неопределенности и ри-

сков. Это, скорее всего, и позволяет подросткам проявлять меньшую критичность в отношении действий исполнительной власти. Подгруппы 18–24-летних и 25–29-летних близки в оценках мер правительства по поддержке экономики в период пандемии, что объясняется сходством потребностей и социального опыта. Среди них меньше одобряющих правительственные дей-



ствия. Наиболее выраженная часть молодежи в обеих подгруппах считает, что «можно было сделать больше» (по 43,0%), и близок к средним значениям уровень негативной оценки (28,1 и 27,6% соответственно). Отношение 30–35-летних к

предпринятым мерам близко к средним значениям, за исключением позиции, выраженной суждением «считаю, что можно было сделать больше» (она ниже, чем в целом по выборке, соответственно 33,9 и 39,8%).

Таблица 2

Связь между возрастом и мнением о мерах Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику страны, %

Возрастные группы	Мнение о мерах Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику страны				
	Правительство сделало все возможное, чтобы снизить влияние негативных последствий пандемии на экономику страны	Можно было сделать больше	Правительство не справилось с влиянием негативных последствий пандемии на экономику страны	Затрудняюсь с ответом	Итого
15–17	38,6	36,6	13,8	11,0	100,0
18–24	20,5	43,0	28,1	8,3	100,0
25–29	18,0	43,0	27,0	12,0	100,0
30–35	24,9	33,9	27,6	13,6	100,0
Итого	23,3	39,8	25,9	11,0	100,0

Дифференциация молодежи по уровню образования в результате дает неоднозначные корреляции с мнениями о действиях Правительства РФ по регулированию ситуации с распространением коронавируса и снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику страны. Прежде заметим, в данной группе уровень начального основного образования на 97,8% совпадает с юным возрастом учащихся 9-х классов, поэтому утверждать, что образование, а не юные годы, определяет мнение 15-летних, затруднительно, как и мнение молодежи, достигшей уровней основного общего или среднего профессионального образования. Что касается уровня высшего образования, то молодежь, имеющая диплом бакалавров, более критична, нежели, завершившая обучение в магистратуре и аспирантуре. Так, соотношение положительных и отрицательных оценок действий Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса среди закончивших бакалавриат – 19,9 и 21,4%, магистратуру – 26,0 и 16,0%, аспирантуру – 20,0 и 0% соответственно. Имеющие диплом об окончании аспирантуры выделяются тем, что 60,0% считают предпринимаемые меры «излишними». Соотношение положительных и отрицательных оценок действий Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику страны таково: среди закончивших бакалавриат – 14,3 и 34,7%, магистратуру – 23,8 и 24,3%, аспирантуру – 20 и 40% соответственно. Считающих, что для экономики страны «можно было сделать больше», среди выпускников бакалавриата – 43,4%,

магистратуры – 37,6% и аспирантуры – 20,0%.

Корреляции между видами занятости и оценочным мнением о достаточности мер Правительства РФ показывают, что наиболее критична подгруппа молодежи, совмещающая работу и обучение (табл. 3). В этой подгруппе самая малая доля (16,8%) считающих, что правительство сделало все возможное по преодолению распространения коронавируса, и самая большая – высказывающих мнение о том, что руководство страны не справилось с предотвращением распространения коронавируса (23,0%). При этом нет значимых объективных различий между молодежью, совмещающей работу и учебу, и работающей. Например, в этих подгруппах несущественно отличаются доли тех, у кого есть реальная возможность сменить работу (соответственно 55,8 и 52,6%) и равны шансы повысить свою заработную плату (соответственно 45,3 и 45,1%). Высокая включенность молодых людей в систему разноуровневых социальных связей, их множественность, которые влечет за собой сочетание работы и учебы, обеспечивают их большую критичность. Больше благожелательных оценок Правительство РФ получило от безработной молодежи. В этой подгруппе самая высокая доля положительно оценивающих меры, предпринимаемые правительством (38,8%), и самые низкие показатели негативных оценок (12,2%), а также позиции «правительство могло сделать больше» (22,4%). Ответы работающей и учащейся молодежи отклоняются от распределения по выборке в ту или иную сторону в пределах статистической погрешности.



Таблица 3

Связь между видами занятий и мнением о мерах Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса, %

Виды занятий	Мнение о мерах Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса					
	Правительство сделало все возможное по преодолению распространения коронавируса	Можно было сделать больше	Считаю излишними меры, принимаемые по преодолению распространения коронавируса	Правительство не справилось с предотвращением распространения коронавируса	Затрудняюсь с ответом	Итого
Работаю	24,7	33,3	15,7	16,2	10,1	100,0
Учусь	33,2	36,6	11,4	12,1	6,7	100,0
Работаю и учусь	16,8	37,2	16,8	23,0	6,2	100,0
Временно не работаю и не учусь	31,3	29,7	14,1	14,8	10,2	100,0
Безработный (зарегистрирован на бирже труда)	38,8	22,4	14,3	12,2	12,2	100,0
Итого	27,4	33,7	14,5	15,5	8,9	100,0

Действия Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику, как уже подчеркивалось, оценены молодежью более строго (табл. 4). В подгруппе молодежи, совмещающей работу с учебой, самая малая доля считающих, что «правительство сделало все возможное...» (15,9%), и самая значительная доля тех, кто считает, что «правительство не справилось...» (37,2%). В ответах на данный вопрос и работающая молодежь проявила большую критичность: 20,6% дают действиям Правительства РФ положительную оценку (20,6%) и 28,0% – отрицательную («не справилось»).

Самые высокие доли положительно высказывающихся о мерах Правительства РФ – среди учащейся молодежи (30,2%) и безработных (30,6%). Значительная доля учащейся молодежи (42,6%) считает, что «можно было сделать больше». Среди безработных меньшая доля затруднившихся с ответом (6,1%). Оценки действий правительства временно не занятой молодежью – на уровне средних значений.

Анализ обусловленности оценок, даваемых молодежью мерам Правительства РФ по снижению рисков пандемии, показал значимость фактора доверия к этому органу исполнительной власти.

Таблица 4

Связь между видами занятий и мнением о мерах Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику страны, %

Виды занятий	Мнение о мерах правительства РФ по снижению негативных последствий пандемии на экономику страны				
	Правительство сделало все возможное, чтобы снизить влияние негативных последствий пандемии на экономику страны	Можно было сделать больше	Правительство не справилось с влиянием негативных последствий пандемии на экономику страны	Затрудняюсь с ответом	Итого
Работаю	20,6	39,7	28,0	11,6	100,0
Учусь	30,2	42,6	17,1	10,1	100,0
Работаю и учусь	15,9	36,3	37,2	10,6	100,0
Временно не работаю и не учусь	22,7	39,1	25,8	12,5	100,0
Безработный (зарегистрирован на бирже труда)	30,6	34,7	28,6	6,1	100,0
Итого	23,3	39,8	25,9	11,0	100,0



Среди молодежи, доверяющей Правительству РФ, почти половина тех, кто положительно оценивает его действия (49,8%), и лишь 4,3% высказывает однозначно негативное мнение по этому вопросу (табл. 5). Треть молодежи (29,7%) считает, что можно было сделать больше, излишними мерами предпринимаемые действия определяют

12,3%. Среди тех, кто не доверяет правительству, самые высокие доли (26,7%) негативно оценивающих и считающих предпринимаемые им меры излишними (19,4%) и самая низкая (12,2%) – оценивающих положительно. Среди тех, кто не определился с доверием к правительству, оценки ближе к распределению в целом по выборке.

Таблица 5

Связь между отношением молодежи к Правительству РФ и мнением о его мерах по преодолению распространения коронавируса, %

Отношение к Правительству РФ	Мнение о мерах Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса					
	Правительство сделало все возможное по преодолению распространения коронавируса	Можно было сделать больше	Считаю излишними меры, принимаемые по преодолению распространения коронавируса	Правительство не справилось с предотвращением распространения коронавируса	Затрудняюсь с ответом	Итого
Не доверяю	12,2	33,1	19,4	26,7	8,6	100,0
Трудно сказать, доверяю или нет	27,1	36,2	12,2	13,3	11,3	100,0
Доверяю	49,8	29,2	12,3	4,3	4,3	100,0
Итого	27,4	33,7	14,5	15,5	8,9	100,0

Характер сопряженности в основном сохраняется между отношением молодежи к Правительству РФ и мнением о его действиях по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику страны (табл. 6). Однако сам по себе уровень доверия к правительству в молодежной среде снизился в 2020 г. по сравнению с 2014 г.⁷ вдвое (21,9 и 47,8%), соответственно уровень недоверия вырос вдвое (31,2

и 15,2%), увеличилась и доля неопределенности: «трудно сказать, доверяю или нет» (46,9 и 36,9%). Доверие к институциональным структурам – отношение, одновременно крайне зависимое от текущей ситуации в важнейших сферах жизнедеятельности общества и укоренившееся не только в коллективном и индивидуальном сознании (менталитете, габитуальных установках), но и в бессознательном (архетипах).

Таблица 6

Связь между отношением к Правительству РФ и мнением о его мерах по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику страны, %

Отношение к Правительству РФ	Мнение о мерах Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику страны				
	Правительство сделало все возможное, чтобы снизить влияние негативных последствий пандемии на экономику страны	Можно было сделать больше	Правительство не справилось с влиянием негативных последствий пандемии на экономику страны	Затрудняюсь с ответом	Итого
Не доверяю	9,2	36,9	44,7	9,2	100,0
Трудно сказать, доверяю или нет	21,8	43,7	20,5	14,0	100,0
Доверяю	46,6	35,6	10,7	7,1	100,0
Итого	23,3	39,8	25,9	11,0	100,0

Проведенный анализ корреляций между архетипами и отношением к действиям Правительства РФ показал, что наиболее выраженные сопряженности с архетипами вины и добра (табл. 7, 8). Архетип вины измерялся через со-

гласие/несогласие с пословицей «Послушание – добродетель, непослушание – грех». В традициях русской культуры обращаться к совести как мерилу своих действий или бездействий, что базируется на православии. «В христианстве совесть



трактуются как показатель нравственной обязанности, соответственно, вина возникает в связи с ее нарушением и осознанием греха. В русской культуре вина связывается с отходом от добродетели послушания и покорности»⁸. Анализ связей архетипа вины и ментальных структур выявил следующую специфику корреляций: «...в формировании национального менталитета перво-степенную роль играют ... совесть, связанная с озабоченной оценкой себя окружающими, со способностью испытывать чувство стыда за проявление несправедливости по отношению к другим, ... чувство вины как озабоченность собственной правотой и, как следствие, послушание, рассматриваемое в качестве долга»⁹. Одним из ос-

нований законопослушности и лояльности к власти российской молодежи является архетип вины. В ходе анализа выявлены примерно равные доли носителей архетипа вины и его не разделяющих (соответственно 43,8 и 41,0%); 15,2% затруднились ответить. Более трети носителей архетипа вины (36,8%) высказали положительное мнение о действиях Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса и вдвое меньше (18,4%) среди тех, кто данный архетип не разделяет. Носители архетипа менее критичны по сравнению с не разделяющими его и в оценках «можно было сделать больше», «считаю меры излишними». Различия в однозначно негативном мнении «не справилось...» незначительны.

Таблица 7

Связь архетипов и мнения молодежи о действиях Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса, %

Архетипы		Мнение о действиях Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса					
		Правительство сделало все возможное по преодолению распространения коронавируса	Можно было сделать больше	Считаю излишними меры, принимаемые по преодолению распространения коронавируса	Правительство не справилось с предотвращением распространения коронавируса	Затрудняюсь с ответом	Итого
Вины	разделяют	36,8	31,6	11,9	13,4	6,3	100,0
	не разделяют	18,4	38,2	17,1	17,1	9,3	100,0
	не определились	25,1	27,4	14,9	17,1	15,4	100,0
Добра	разделяют	32,4	33,0	14,0	13,3	7,4	100,0
	не разделяют	17,2	36,4	16,9	20,4	9,1	100,0
	не определились	25,6	31,0	10,9	15,5	17,1	100,0
Правоты власти	разделяют	33,3	30,9	14,5	13,3	8,0	100,0
	не разделяют	25,0	35,6	15,1	16,4	7,9	100,0
	не определились	25,6	31,4	11,5	16,0	15,4	100,0
Итого		27,4	33,7	14,5	15,5	8,9	100,0

Архетип добра измерялся через согласие/несогласие с пословицей «Добро не умрет, а смерть пропадет». Исход извечной борьбы двух начал, добра и зла, в основании оптимизма и долготерпения. Данный архетип разделяет большинство молодежи – 61,2%, не разделяет – 27,6%. Характер сопряженности данного архетипа и мнения молодежи о действиях Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса близок к рассмотренной связи архетипа вины и указанного мнения, но различия в однозначно негативном мнении «не справилось...» более выражены: среди разделяющих архетип – 13,3%, не разделяющих – 20,4%.

Архетип правоты власти, соотношенный с пословицей «Где царь, тут и правда», включает в себя безусловное принятие власти, избегание

ответственности за собственную жизнь. Кроме того, «в нем содержится отсылка к базовому способу легитимации подчинения, смысловых параметров взаимодействия между подчиняющим и подчиненным»¹⁰. Названный архетип разделяют 28,1% респондентов, не разделяют 58,4%, затруднились ответить 13,5%. Различия в положительных оценках действий Правительства РФ менее значимы по критерию разделяют/не разделяют архетип, чем в предыдущих случаях (соответственно 33,3 и 25,0%). Во всех рассмотренных корреляциях равные доли однозначно поддерживающих меры Правительства РФ среди не определившихся с архетипами (25,0–25,6%), что близко к распределению по выборке в целом.

Связь архетипов и мнения о действиях Правительства РФ по снижению влияния не-



гативных последствий пандемии на экономику страны либо на уровне корреляций с мнением о мерах Правительства РФ по преодолению рас-

пространения коронавируса, либо критичнее, в основном за счет оценки «можно было сделать больше» (см. табл. 8).

Таблица 8

Связь архетипов и мнения о действиях Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику страны, %

Архетипы		Мнение о мерах Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику страны				
		Правительство сделало все возможное, чтобы снизить влияние негативных последствий пандемии на экономику страны	Можно было сделать больше	Правительство не справилось с негативными последствиями пандемии на экономику страны	Затрудняюсь с ответом	Итого
Вины	разделяют	34,8	37,9	20,0	7,3	100,0
	не разделяют	14,1	42,8	31,6	11,4	100,0
	не определились	14,9	37,1	27,4	20,6	100,0
Добра	разделяют	28,0	39,2	21,9	10,9	100,0
	не разделяют	14,1	42,3	34,5	9,1	100,0
	не определились	20,2	37,2	26,4	16,3	100,0
Правоты власти	разделяют	32,1	35,8	22,5	9,6	100,0
	не разделяют	19,6	41,8	28,4	10,2	100,0
	не определились	21,2	39,7	21,8	17,3	100,0
Итого		23,3	39,8	25,9	11,0	100,0

Анализ корреляций между компонентами менталитета и отношением к противопандемическим мерам Правительства показал, что относительно выраженные значения сопряженностей зафиксированы с такими традиционными установками, как любовь к своему отечеству, любовь к ближнему, и современной чертой – стремлением отстаивать права человека. Любовь к своему отечеству полностью разделяет более половины опрошенной молодежи – 55,6%, «частично» – 37,1%, «практически» не разделяют – 7,3%. Среди тех, кому в полной мере свойственна любовь к отечеству, треть (33,3%) положительно оценивают меры Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса и 13,1% – отрицательно. Среди тех, кому эта традиционная установка не присуща, положительную оценку дают 16,7%, отрицательную – 21,6%, в данной подгруппе самая высокая доля считающих действия исполнительной власти «излишними» (22,6%). Меры Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику страны в этой подгруппе молодежи однозначно негативно оценили 35,7%, позитивную оценку дали 19,0%. Среди тех, кто полностью разделяет любовь к отечеству, 28,0% поддержали положительную оценку, 22,8% – отрицательную. Мнения, что «можно было сделать больше», придерживаются практически равные доли опрошенных, независимо от того, присуща ли им любовь к отечеству, в

какой степени, или не присуща вовсе (от 38,9 до 40,5%). Самая малая доля затруднившихся ответить в подгруппе не разделяющих традиционное качество – 4,8%, среди разделяющих – 8,7%, разделяющих «частично» – 15,6%.

Любовь к ближнему «полностью» разделяет большинство опрошенной молодежи (73,6%), «частично» – 22,9%, «практически» не разделяют – лишь 3,5%. Корреляции между любовью к ближним и оценочным суждениям о достаточности мер Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса неоднозначны. Мнения разделяющих «полностью» любовь к ближнему близки к средним значениям распределения ответов. Положительная оценка дана 29,7% молодыми респондентами, отрицательная – 14,1%. Среди разделяющих названное свойство «частично» самая малая доля положительно оценивших меры Правительства (20,0%), однозначно отрицательное мнение «не справилось...» высказали 17,1%. Среди «практически» не разделяющих любовь к ближнему 25,0% положительно оценили действия Правительства РФ и 30,0% – однозначно отрицательно, что вдвое больше, чем в подгруппе «полностью» разделяющих (14,1%). Положительные оценки мер Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий на экономику страны совпали в подгруппах «полностью» разделяющих и «практически» не разделяющих (25,6 и 25,0%



соответственно). Более критичными оказались «частично» разделяющие любовь к ближнему, среди которых положительную оценку правительственным действиям дали 16,6% опрошенных. Однозначно отрицательное отношение практически совпало в подгруппах «полностью» и «частично» разделяющих названное свойство, оно выражено на уровне, близком к средним значениям (24,9 и 26,4% соответственно). В подгруппе «практически» не разделяющих такое мнение выразили 42,5%. Традиционная установка «любовь к отечеству» более явно маркирует различия в оценках молодежи действий Правительства РФ, нежели «любовь к ближнему».

Современную установку «стремление отстаивать свои права» «полностью» разделяют 68,9% респондентов, «частично» – 26,7%, «практически» не разделяют лишь 4,4%. Положительное мнение о мерах Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса в подгруппе «полностью» разделяющих современную установку более выражено, нежели среди «практически» не разделяющих ее (29,5 и 19,6% соответственно). В подгруппе «практически» не разделяющих стремление к отстаиванию своих прав выше доля (25,5%) высказавших негативное мнение «не справилось ...», чем среди «полностью» разделяющих (14,3%). В численно незначительной подгруппе «практически» не разделяющих выше доля считающих меры правительства «излишними» (21,6%). Что касается оценки действий руководства страны по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику, то они совпали среди «полностью» разделяющих и «практически» не разделяющих (25,0 и 25,5% соответственно), несколько более критичными в этом случае оказались «частично» разделяющие (18,5%). В однозначно негативных оценках совпали доли среди «полностью» и «частично» разделяющих (25,5 и 24,7%), что на уровне средних значений распределения ответов. Среди «практически» не разделяющих доля негативно оценивших составила

39,2%. В подгруппах «полностью» разделяющих и «практически» не разделяющих рассмотренные традиционные и современные установки положительные мнения могут совпадать или отличаться примерно на 10,0%, но среди «практически» не разделяющих всегда в полтора–два раза выше доля однозначно негативных мнений «не справилось ...». Подгруппа «практически» не разделяющих установки на любовь к отечеству, любовь к ближнему, стремление отстаивать свои права – численно незначительна, на средние значения распределения ответов особо не влияют, но они есть и выделяются долями однозначно негативных мнений о действиях Правительства РФ в пандемию и мнений, что меры были «излишними...». Они не вполне интегрированы в общество? Возможно. Более определенный ответ можно дать только после детального анализа.

Рассмотрение связей между габитуальными установками и мнениями о действиях Правительства РФ по снижению рисков пандемии позволило выделить корреляции с выбором таких моделей поведения, как «надежность и спокойствие» или «риск и изменение». Большинство опрошенной молодежи выбирает надежность и спокойствие в качестве жизненной установки (73,8%), соответственно, риск и изменение – немного более четверти респондентов (26,2%). Очевидно, что склонность к риску и изменениям обусловлена юным возрастом, которая, по данным исследования, с 25 лет начинает снижаться и становится характерной для пятой части опрошенных. Среди выбирающих надежность и спокойствие доля положительно оценивших меры Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса составила 30,3%, однозначно отрицательно – 14,3% (табл. 9). Молодежь, ориентированная на риск и изменения, более критична: доли высказавших позитивные мнения и однозначно негативные практически равны, соответственно 19,5 и 18,8%. Примерно столько же (19,1%) в этой подгруппе считают предпринимаемые меры «излишними».

Таблица 9

Связь между габитуальными установками и мнением о действиях Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса, %

Габитуальные установки	Мнение о действиях Правительства РФ по преодолению распространения коронавируса					
	Правительство сделало все возможное по преодолению распространения коронавируса	Можно было сделать больше	Считаю излишними меры, принимаемые по преодолению распространения коронавируса	Правительство не справилось с предотвращением распространения коронавируса	Затрудняюсь с ответом	Итого
Надежность и спокойствие	30,3	33,3	12,8	14,3	9,3	100,0
Риск и изменение	19,5	34,7	19,1	18,8	7,9	100,0
Итого	27,4	33,7	14,5	15,5	8,9	100,0



В оценке мер Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику страны молодежь, ориентированная на риск и изменения, усилила свою критичность (табл. 10). Доля респондентов, положи-

тельно оценивших действия Правительства РФ, составила 17,2%, отрицательно – 33,3%. Выраженность оценок молодежи, выбирающей надежность и спокойствие – на уровне средних значений по выборке.

Таблица 10

Связь между габитуальными установками и мнением о действиях Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий пандемии на экономику страны, %

Габитуальные установки	Мнение о мерах Правительства РФ по снижению влияния негативных последствий коронавируса на экономику страны				
	Правительство сделало все возможное, чтобы снизить влияние негативных последствий пандемии на экономику страны	Можно было сделать больше	Правительство не справилось с влиянием негативных последствий пандемии на экономику страны	Затрудняюсь с ответом	Итого
Надежность и спокойствие	25,5	40,5	23,2	10,8	100,0
Риск и изменение	17,2	38,0	33,3	11,6	100,0
Итого	23,3	39,8	25,9	11,0	100,0

Описанные различия сохраняются и для выбирающих в качестве жизненных стратегий постоянство или изменения, соотношение которых составляет 62,6 и 37,4%. Различия в оценочных суждениях положительного и отрицательного характера по критерию выбора жизненной стратегии варьируют в диапазоне от 6,0 до 13,0%. Среди молодежи, предпочитающей постоянство как жизненную стратегию, больше доля поддерживающих действия Правительства РФ, чем среди выбирающей изменения. Данный ракурс анализа, как и предыдущие варианты, основанные на социокультурном механизме саморегуляции жизнедеятельности молодежи, показывает, что при отличиях в положительных и отрицательных оценках в большинстве случаев мнение молодежи совпадает в оценке «можно было сделать больше». Данный результат позволяет предположить, что это устойчивое состояние сознания молодежи, и связано оно не только с пандемией новой коронавирусной инфекции. Это состояние сознания из ряда неоправданных ожиданий по отношению к власти. Но пока это только гипотеза.

Связь отношения молодежи к действиям Правительства РФ по регуляции рисков пандемии с элементами механизма социокультурной саморегуляции жизнедеятельности свидетельствует о том, что у власти есть устойчивая опора в большей степени среди тех, кто разделяет архетипы вины и добра, а также тех, кому присуща ментальная черта «любовь к отечеству». Но наиболее значимым остается фактор доверия молодежи к Правительству РФ.

Примечания

- 1 См.: Зубок Ю. А., Проказина Н. В. Отношение молодежи к новой коронавирусной инфекции : динамика представлений и практики здоровьесберегающего поведения // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2021. Т. 29, № S1. С. 752–757. <https://doi.org/10.32687/0869-866X-2021-29-s1-752-757>
- 2 См.: Уроки эпидемии с точки зрения соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Доклад Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. URL: http://www.president-совет.ru/presscenter/news/spch_predstavil_doklad_po teme_uroki_epidemii_s_tochki_zreniya_soblyudeniya_prav_i_svodob_cheloveka/ (дата обращения: 02.09.2021) ; Синавская О., Пишняк А. Социальная поддержка в России в период пандемии : действия правительства и реакция населения. URL: https://www.hse.ru/data/2020/12/17/1358585376/02%20Sinyavskaya_HSE%20ISP-WB-NCMU_17-10-2020_RU.pdf (дата обращения: 02.09.2021).
- 3 См.: Грушин Б. А. Мнения о мире и мир мнений. М. : Праксис, 2011.
- 4 См.: Саморегуляция жизнедеятельности молодежи : методология и социальные практики / Ю. А. Зубок, О. Н. Безрукова, Ю. Р. Вишневецкий [и др.] ; науч. ред. Ю. А. Зубок. Белгород : ООО «Эпицентр», 2021. С. 10–54.
- 5 Там же. С. 35.
- 6 Исследование проведено Центром социологии молодежи ИСПИ ФНИСЦ РАН в октябре 2020 г. под руководством Ю. А. Зубок и В. И. Чупрова. Опрошена молодежь в возрасте от 15 до 35 лет включительно методом личного интервью (face-to-face) по месту жительства респондентов. Опрос проведен по репрезентативной для населения России выборке в 42 населенных пунктах



10 субъектов Российской Федерации, всего опрошено 1155 человек. Для обеспечения репрезентативности опроса была использована *случайная маршрутная выборка* для поиска домохозяйств (квартира, дом), в которых отбирался для последующего опроса конкретный респондент, согласно *квотному* заданию, частично был применен метод «снежный ком» для опроса требуемых респондентов. Для отбора респондентов были рассчитаны половозрастные квоты, репрезентирующие российскую молодежь с учетом региональных особенностей (регионы: Санкт-Петербург и Ленинградская область, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Красноярский край, Воронежская область,

Калининградская область, Саратовская область, Курская область, Вологодская область, Республика Крым).

- ⁷ Данные Центра социологии молодежи ИСПИ ФНИСЦ РАН.
- ⁸ Зубок Ю. А., Чупров В. И. Саморегуляция смыслозначимых ценностей в культурном пространстве молодежи // Вестник Института социологии. 2019. Т. 10, № 4. С. 170. <https://doi.org/10.19181/vis.2019.31.4.614>
- ⁹ Чупров В. И., Зубок Ю. А., Романович Н. А. Отношение к социальной реальности в российском обществе : социокультурный механизм формирования и воспроизводства. М. : Норма ; ИНФРА-М, 2014. С. 212.
- ¹⁰ Зубок Ю. А., Чупров В. И. Указ. соч. С. 171.

Поступила в редакцию 29.11.2021; одобрена после рецензирования 02.12.2021; принята к публикации 10.12.2021
The article was submitted 29.11.2021; approved after reviewing 02.12.2021; accepted for publication 10.12.2021