



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2024. Т. 24, вып. 1. С. 69–73

*Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2024, vol. 24, iss. 1, pp. 69–73

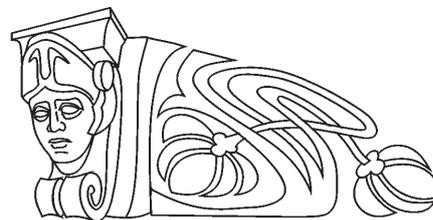
<https://soziopolit.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1818-9601-2024-24-1-69-73>, EDN: ZYPZGV

Научная статья

УДК 32.019.51

## Политика в отношении рождаемости и здорового образа жизни в России: особенности стимулирования граждан



В. В. Суворов

Национальный медицинский исследовательский центр терапии и профилактической медицины, Россия, 101990, г. Москва, Петроверигский пер., д. 10, стр. 3

Суворов Валерий Владимирович, кандидат исторических наук, научный сотрудник Центра координации фундаментальной научной деятельности, [valeriy\\_s@inbox.ru](mailto:valeriy_s@inbox.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4181-9034>

**Аннотация.** Социальные и демографические проблемы, связанные с увеличением рождаемости и количества граждан, ведущих здоровый образ жизни, имеют немало точек пересечения как в сфере здоровья, так и в сфере социально-экономических отношений. Проекты по улучшению показателей по рождаемости и по здоровому образу жизни, представленные в стратегических документах и соответствующей политике, отражают разное отношение власти к стимулированию граждан. В отличие от рождения детей, ведение гражданами здорового образа жизни не предусматривает материального или нематериального поощрения со стороны государства. Вместе с этим существующее в настоящее время материальное стимулирование рождаемости показывает свою недостаточность, что ставит вопрос о дополнительных или альтернативных способах мотивирования граждан. Решение данного подхода предполагает комплексный подход. С одной стороны, использование информационного ресурса, доступного через систему образования и медиапространство, открывает перед властью возможность оказывать влияние на отношение граждан к вопросам рождаемости, ценностям и статуса семьи, и здоровья. В данном контексте изменилось бы и отношение граждан к пропаганде здорового образа жизни как одному из условий укрепления семьи и сохранения репродуктивного здоровья. С другой стороны, средствами СМИ надо популяризовать мысль, что индивидуальное неограниченное потребление тоже имеет предел в виде здоровья и продолжительности жизни. Расширить потребление можно за счет семей, если государство будет стимулировать именно семейное потребление, а не только раздавать разовые денежные поощрения.

**Ключевые слова:** социальная политика, рождаемость, здоровый образ жизни, стимулирование граждан

**Для цитирования:** Суворов В. В. Политика в отношении рождаемости и здорового образа жизни в России: особенности стимулирования граждан // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2024. Т. 24, вып. 1. С. 69–73. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2024-24-1-69-73>, EDN: ZYPZGV

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

**Policy regarding fertility and healthy lifestyles in Russia: Features of incentives for citizens**

V. V. Suvorov

National Medical Research Center for Therapy and Preventive Medicine, 10, bldg. 3 Petroverigsky per., Moscow 101990, Russia

Valeriy V. Suvorov, [valeriy\\_s@inbox.ru](mailto:valeriy_s@inbox.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4181-9034>

**Abstract.** Social and demographic problems associated with an increase in the birth rate and the number of citizens leading a healthy lifestyle have many intersection points both in the field of health and in the field of socio-economic relations. Projects to improve fertility indicators and healthy lifestyles, presented in strategic documents and relevant policies, reflect different attitudes of the authorities towards stimulating citizens. Unlike having children, maintaining a healthy lifestyle by citizens does not provide for material or non-material incentives from the state. At the same time, the currently existing material incentives for the birth rate show their insufficiency, which raises the question of additional or alternative ways to motivate citizens. The solution to this approach requires an integrated approach. On the one hand, the use of an information resource available through the education system and the media space opens up the opportunity for the authorities to influence the attitude of citizens towards issues of fertility, values and status of the family and health. In this context, the attitude of citizens towards the promotion of a healthy lifestyle, as one of the conditions for strengthening the family and maintaining reproductive health, would also change. On the other hand, the media must popularize the idea that individual unlimited consumption also has a limit in the form of health and life expectancy. Consumption can be expanded at the expense of families if the state stimulates family consumption, and not just distributes one-time cash incentives.

**Keywords:** social policy, fertility, healthy lifestyle, stimulation of citizens

**For citation:** Suvorov V. V. Policy regarding fertility and healthy lifestyles in Russia: Features of incentives for citizens. *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2024, vol. 24, iss. 1, pp. 69–73 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2024-24-1-69-73>, EDN: ZYPZGV

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)



Современное Российское государство сталкивается с комплексом демографических угроз и угроз здоровью граждан, затрагивающим вопросы национальной безопасности. Рождаемость играет особую роль среди остальных социально-демографических факторов, влияющих на рост численности населения. Регуляция демографических процессов осуществляется посредством семейной и миграционной политики, управление показателями здоровья осуществляется посредством совершенствования системы здравоохранения, оказания медицинской помощи и стимулирования ведения гражданами здорового образа жизни. Важнейшей функцией государственного управления социальной сферой выступают создание условий для воспроизводства населения страны и сохранение его здоровья и работоспособности. Вместе с этим политика в отношении рождаемости и формирования приверженности граждан здоровому образу жизни предполагает определенную степень регуляции и вмешательства государства в сферу их личной жизни.

Государство поставило перед собой задачу по увеличению рождаемости и расширению приверженности здоровому образу жизни, однако общие принципы проведения политики в отношении этих вопросов имеют различия, что находит отражение в коммуникациях с гражданами и их поощрении, а в итоге сказывается на результатах и отношении граждан к самой власти. Непоследовательность в проведении политики, касающейся той сферы, которая воспринимается гражданами как исключительно личная, несет в себе риски недопонимания ими целей государства и, соответственно, вызывает нежелание следовать его рекомендациям. Отсюда возникает вопрос: как сделать эти цели более понятными, а проводимую политику более результативной?

### **Динамика показателей рождаемости и здорового образа жизни**

Несмотря на прилагаемые государством усилия, итоговые показатели, предусмотренные «Концепцией демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» [1; 2, с. 15] от 2007 г., национальным проектом «Демография» [3], утвержденным в 2018 г., и соответствующими федеральными проектами «Финансовая поддержка семей при рождении детей» и «Укрепление общественного здоровья», снижаются и в отношении рождаемости, и в отношении здорового образа жизни. Так, со-

гласно данным Федеральной службы государственной статистики, суммарный коэффициент рождаемости сохраняет тенденцию к снижению с 1,62 в 2017 г. до 1,5 в 2019–2021 и 1,42 в 2022 г. [4]. Также в целом по России доля населения, ведущего здоровый образ жизни, по итогам 2022 г. составляла 7,2%, снизившись с 12,0% в 2019 г. [5]. Если снижение рождаемости еще можно объяснить нестабильностью ситуации в стране и в мире, то сокращение количества граждан, соответствующих критериям здорового образа жизни, может быть связано с тем, что далеко не все осознают его преимущества, а это предполагает дополнительные усилия государства по выстраиванию коммуникаций с гражданами, в том числе по изучению их мировоззренческих установок в отношении здоровья [6].

Следует отметить, что проблемы рождаемости и здорового образа жизни пересекаются на уровне репродуктивного здоровья, которое во многом зависит от наличия/отсутствия вредных привычек, а также от уровня физической активности и питания [7, 8]. Многие семьи не могут иметь детей или более одного ребенка по медицинским показателям, которые были вызваны нездоровым образом жизни и, соответственно, решаются отказом от вредных привычек. Вместе с этим отказ от вредных привычек позволяет высвободить уходящую на это часть семейного бюджета, а в долгосрочной перспективе ведение здорового образа жизни позволяет избежать прямых и косвенных издержек, связанных с лечением заболеваний, которых можно избежать.

### **Факторы рождаемости и ведения здорового образа жизни**

В целом исследователями отмечаются различные причины снижения рождаемости. Важность уровня благосостояния семьи в настоящее время выходит на первый план, что во многом определяется философией «общества потребления» и рациональным подходом к планированию семьи. Если не изменить взгляд части российских граждан на ценности, то увеличение рождаемости становится возможным только за счет постоянной финансовой поддержки, поэтому, например, увеличение разового материального стимулирования может не дать необходимого результата. Однако в условиях снижения ценности семьи и нравственных ориентиров вместе с укреплением ценностей «общества потребления», негативного воздействия медиапространства на молодежь склады-



вается ситуация, когда даже при достаточном уровне благосостояния семьи происходит отказ от рождения второго ребенка. Связано это во многом с тем, что «общество потребления» изначально не нацелено на биологическое воспроизводство. Чтобы потребление увеличивалось, нужен не столько прирост производства, который ограничен борьбой за экологию, сколько убыль в геометрической прогрессии количества потребителей. Падение рождаемости как раз дает примерно такую прогрессию убыли населения. Это естественная реакция больших масс людей на снятие ограничений по возможностям потребления. Китайские власти, например, боролись с избытком рождаемости, а проблема решилась сама собой, когда вырос уровень потребления основной массы населения. Так, даже после отмены политики рождения «одного ребенка» и официального разрешения супружеским парам иметь двух детей в 2016 г. тенденция не изменилась [9].

Современные социально-экономические процессы сказываются также на ценности материнства и роли женщин в общественных отношениях [10]. Современное общество предполагает и полную вовлеченность женщины в жизнь и воспитание ребенка. Продолжая работать, женщина не может выполнить такие социальные установки. Исследователями отмечается тенденция утраты понимания материнства как ценности [11].

Если рождение детей неизбежно влечет увеличение расходов и нагрузки на семейный бюджет, то приобщение к здоровому образу жизни, например за счет отказа от вредных привычек, может высвободить часть финансов, а занятия физической культурой вполне могут выполняться гражданами самостоятельно и не требовать дополнительных расходов. Более того, для занятий граждан физической культурой властью прилагаются усилия по созданию необходимой инфраструктуры. Тем не менее число придерживающихся здорового образа жизни, как следует из данных официальной статистики, не увеличивается [5].

### **Меры стимулирования**

Возникает вопрос о способах мотивирования граждан в повышении рождаемости, а также ведении здорового образа жизни. Исследователями обсуждаются различные варианты стимулирования рождаемости, в том числе не связанные напрямую с финансовым стимулированием семей [12, 13].

Решение вопроса предполагает комплексный подход. При этом стимулирование рождаемости следует проводить вместе с продвижением здорового образа жизни. Целесообразно использование мер, направленных на изменение отношения граждан к институту семьи и детям. Способствовать рождаемости могли бы такие меры, как повышение престижа семьи, брака, увеличение потребности в нескольких детях.

Важным представляется изменение статуса родителей в зависимости от количества детей. Так, в настоящее время статусными характеристиками, показателями достатка выступают дорогие автомобили, телефоны, брендовая одежда и т.д., в которые вкладываются значительные средства из личного или семейного бюджета. Вместе с этим приоритет мог бы быть отдан детям, а данные средства могли бы инвестироваться в здоровье и образование детей. Для изменения отношения граждан требуется как информационная и идеологическая поддержка со стороны государства [14], так и специальные меры в виде определенных льгот или преференций для родителей в зависимости от количества детей, например, при занятии руководящих должностей или должностей на государственной службе.

Повышение в общественных оценках престижности родительского труда по воспитанию нескольких детей и, соответственно, социального статуса многодетных семей без изменения их правового статуса не противоречит демократическим принципам, а сохранение материальной поддержки таких семей со стороны государства могло бы поддерживать доверие граждан к власти.

Государство вполне располагает необходимыми для этого ресурсами, прежде всего в виде системы образования, в основе которой лежат стандарты, создаваемые государственными ведомствами. Кроме этого, представляется возможным и необходимым использование медиапространства, например в формате социальной рекламы, затрагивающей как эмоциональное, так и рациональное отношение граждан к вопросам рождения детей и здоровому образу жизни. Несмотря на долгосрочность данных вариантов и дополнительные издержки, изменение мировоззренческих установок граждан в отношении вопросов семьи и здоровья может создать новый тренд на рост рождаемости и увеличение количества граждан, заботящихся о своем здоровье.

В данном контексте вызывала бы большее понимание со стороны граждан популяризация здорового образа жизни, решающая, с одной



стороны, очевидную задачу по укреплению здоровья, в том числе репродуктивного, а с другой, позволяющая за счет отказа от вредных привычек и сокращения расхода на них улучшить материальное положение семей. В контексте укрепления семейных ценностей и престижности многодетных семей призывы государства и общественных организаций к ведению здорового образа жизни выглядели бы более привлекательно для граждан.

Далее, с помощью СМИ надо популяризовать не только семейные ценности, но и мысль, что у неограниченного потребления тоже есть предел, если это индивидуальное потребление, в виде здоровья и продолжительности жизни. Связанный с культурой потребления индивидуализм вступает в противоречие с солидарностью и семейными ценностями. В связи с этим более важным представляется стимулирование государством не индивидуального удовлетворения своих потребностей, а семейного, обусловленного, прежде всего, количеством детей. Согласно исследованию ВЦИОМ, проведенному в 2021 г., большинство россиян, принимавших участие в опросе, назвали себя «семейными людьми»: так, 76% проживают в домохозяйствах из двух и более человек, ведут общий быт с теми, кого считают членами своей семьи [15]. При этом, хотя такой критерий, как уровень дохода, определяющий семейное потребление, оказался на шестой позиции, от него зависят в конечном итоге и здоровье, и жилищные условия, а косвенным образом и взаимоотношения внутри семьи. В зоне максимальных значений сводного индекса семейного благополучия оказались семьи из трех человек (68,77 п.), «полные» семьи с детьми (67,77 п.) [15]. Вместе с этим, согласно исследованиям ВЦИОМ, неудовлетворительное материальное положение и плохие жилищные условия являются основными причинами отказа от деторождения у женщин. Помочь увеличить рождаемость, по мнению 63% россиян, может улучшение материального благосостояния семей [16]. Хотя граждане остаются склонны к двухдетной семье и даже отмечался прирост тех, кто хотел бы иметь троих, на практике большинство граждан (79%), уже имеющих детей, высказали неготовность в текущих условиях к рождению еще одного ребенка [16]. Следует также отметить влияние семейного потребления на здоровье как родителей, так и детей. В частности, исследователями отмечается влияние уровня благосостояния семьи на медицинскую активность родителей [17] и, следовательно, на здоровье детей [18]. Расши-

рить потребление можно за счет семей, если государство будет стимулировать именно семейное потребление, а не только раздавать разовые денежные поощрения.

Итак, несмотря на предпринимаемые государством меры стимулирования рождаемости, показатели продолжают снижаться. При этом в отличие от сферы демографии, включающей различные формы поддержки граждан в связи с рождением детей, за сохранение и укрепления здоровья отсутствует какое-либо поощрение как на уровне государства, так и на уровне общества и бизнеса.

В рамках социальной политики рождаемость и здоровый образ жизни представлены как не связанные друг с другом сферы, существующие в отрыве от других ценностных ориентиров и не связанные с единой идеологической позицией государства. Преодоление таких противоречий, и прежде всего четкое понимание как должностными лицами, так и гражданами конечного результата проводимой политики, преимуществ, которые могли бы получить граждане, обеспечило бы выстраивание более грамотной коммуникации власти и общества и достижение более высокого результата.

Решение данной проблемы представляется возможным за счет расширения нематериального стимулирования, повышения престижности многодетных семей, граждан, придерживающихся здорового образа жизни. Последовательная политика государства, включающая информационное взаимодействие со всеми возрастными группами, ориентированная на укрепление традиционных семейных ценностей, института семьи и предполагающая использование системы образования, СМИ и, возможно, религиозных институтов, могла бы изменить отношение граждан к количеству детей в семье, а вместе с этим и оказала бы влияние на отношение к своему здоровью.

Сохраняющиеся тенденции, обусловленные ценностями «общества потребления», могут привести к вырождению и замещению населения. Вместе с этим старение населения, снижение доли трудоспособного населения сказывается на экономическом развитии страны, а снижение рождаемости в целом приводит к изменению самого общества. Неограниченное индивидуальное потребление имеет свой предел в виде здоровья и продолжительности жизни. Расширить потребление можно за счет семей, если государство будет стимулировать именно семейное потребление, а не только раздавать разовые денежные поощрения.



## Список литературы

1. Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Указом Президента РФ от 09.10.2007 № 1351). Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
2. Об утверждении плана мероприятий по реализации в 2021–2025 годах Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года : распоряжение Правительства РФ от 16.09.2021 № 2580-р (ред. от 14.03.2023). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Паспорт Национального проекта «Демография». URL: <http://government.ru/info/35559> (дата обращения: 20.10.2023).
4. Суммарный коэффициент рождаемости. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31517> (дата обращения: 20.10.2023).
5. Количество (доля) граждан, ведущих здоровый образ жизни (P4). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/59457> (дата обращения: 20.10.2023).
6. Дранкина О. М., Суворов В. В., Уметов М. А., Суслев И. В., Киселев А. Р. Социокультурный код здоровья как методологический подход // Вестник Российской академии наук. 2023. Т. 93, № 1. С. 50–57. <https://doi.org/10.31857/S0869587323010024>
7. Лукашук-Федык С. В. К вопросу значения здорового образа жизни в сохранении репродуктивного здоровья студенческой молодежи // Теория и практика общественного развития. 2013. № 1. С. 165–167.
8. Коновалова Н. В. Здоровый образ жизни как один из факторов репродуктивного здоровья женщин // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2019. № 1 (29). С. 116–119.
9. Пехтерева Е. А. Демографические проблемы экономического роста в Китае // Экономические и социальные проблемы России. 2021. № 4 (48). С. 129–146. <https://doi.org/10.31249/espr/2021.04.07>
10. Фахрудинова Э. Р., Суворов В. В. Философия материнства: от ценностей марксизма к ценностям общества потребления // Манускрипт. 2021. Т. 14, № 7. С. 1404–1408. <https://doi.org/10.30853/mns210261>
11. Субочева А. Р., Каргина Н. В. Проблемы современного ценностного отношения к материнству в России // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2017. № 1. С. 33–39. <https://doi.org/10.17805/trudy.2017.1.5>
12. Глотова В. Г. Укрепление семьи и стимулирование рождаемости как одна из основных областей установки приоритетов в демографической политике РФ // Актуальные вопросы современной экономики. 2021. № 4. С. 590–595. <https://doi.org/10.34755/IROK.2021.71.73.006>
13. Багирова А. П., Шубат О. М. Оценка перспектив рождаемости в России при условии государственного стимулирования прародительского труда // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. Гуманитарные и общественные науки. 2023. № 2 (113). С. 61–70. <https://doi.org/10.22204/2587-8956-2023-113-02-61-70>
14. Суворов В. В. Политический дискурс здоровья и мировоззренческие установки граждан России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2023. Т. 23, вып. 2. С. 196–201. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2023-23-2-196-201>, EDN: QDXFOE
15. Россияне о семейном благополучии. 2021 // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rossijane-o-semeinom-blagopoluchii> (дата обращения: 20.10.2023).
16. Рождаемость в России: меры и мнения. 2018 // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rozhdaemost-v-rossii-mery-i-mneniya> (дата обращения: 20.10.2023).
17. Юрьев В. К., Межидов К. С., Моисеева К. Е. Обрацаемость детей в медицинские организации, как критерий медицинской активности родителей // Менеджер здравоохранения. 2023. № 9. С. 71–79. <https://doi.org/10.21045/1811-0185-2023-9-71-79>, EDN: WVQCBO
18. Степаненко В. В., Шабунова А. А. Влияние материального положения семьи на здоровье детей // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2009. № 1 (45). С. 80–85.

Поступила в редакцию 26.10.2023; одобрена после рецензирования 10.11.2023; принята к публикации 16.11.2023  
The article was submitted 26.10.2023; approved after reviewing 10.11.2023; accepted for publication 16.11.2023