



УДК 338(470)

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЭКОНОМИКЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

М.В. Рычев

В статье выявлены основные проблемы преобразования экономических отношений и повышения эффективности внедрения инновационно-инвестиционных процессов в современном российском обществе.

Problems and Future of Innovative and Investment Processes in Modern Russia's Economy

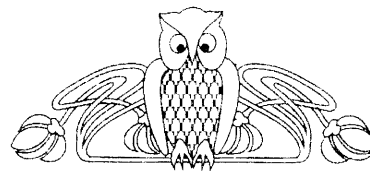
M.V. Rychev

The article identifies the main problems of transforming economic relations and increasing effectiveness of innovative and investment processes in modern Russian society.

Вопросы инновационного развития экономики современной России выходят сегодня на передний план науки и практики. Поэтому очень важно определиться с самой терминологией и уточнить, какой смысл мы вкладываем в понятие инноваций и целый ряд других категорий, непосредственно с ними связанных. Ясность терминологии – это не казуистика, от правильности использования понятий напрямую зависит, в какую из сфер будут направлены финансовые потоки.

Инновация представляет собой изменение, развитие способов и результатов деятельности людей, комплексный процесс создания, распространения и использования нового практического средства (новшества) для удовлетворения человеческих потребностей, которые меняются под воздействием развития общества. Одновременно это есть процесс изменений в той социальной и вещественной среде, в которой совершается его жизненный цикл. Различают технические (продуктивные, технологические) и социальные (экономические, организационные, культурные) инновации, а по уровню новизны и характеру осуществляемых изменений – радикальные и совершенствующие. На практике большинство инноваций включают разнообразные компоненты, носят комплексный характер.

Термин «инновация» вошел в науку в XIX в. через антропологию и этнографию, где стал использоваться при исследовании процессов изменений в культуре. Особое внимание было привлечено к проблеме культурных новообразований в соответст-



вующей среде, включая их перенос в иные культуры. В первой половине XX в. под влиянием функционализма процессы изменений оказались на периферии внимания социальных наук, а инновации интерпретировались как проявления неравновесий, напряжений в системе. Но экономическая наука уже в начале XX в. освоила понятие инновации. В содержание этого термина она включала новые комбинации из имеющихся элементов. Они выступали как источник «предпринимательской прибыли» и одно из важнейших средств преодоления циклических кризисов.

Сегодня инновацию определяют как конечный результат инновационной деятельности, воплощенный в новой или усовершенствованной продукции (услуге, технике, технологии, организации производства), либо технологического процесса¹.

Наряду с термином «инновация» широкое распространение ныне получила категория «социальные инновации». Они представляют собой явления в социальной сфере общества, которых не было на предыдущей стадии его развития и которые возникли естественным образом либо введены по инициативе субъектов управления – государства, церкви и других социальных институтов. Формализация социальных инноваций в виде регламентирующих документов обычно завершает процесс их интеграции в социальную структуру. Как правило, формальные процедуры предшествуют началу реальных инновационных процессов. Естественные социальные инновации обеспечивают развитие социальной структуры и взаимную адаптацию ее компонентов. Социальные инновации выступают необходимой предпосылкой общественного прогресса и являются ключевым элементом социального управления.

От понятия «инновация» неотделимы категории «инновационная деятельность» и «инновационный процесс». Инновационная деятельность представляет собой комплекс технологических, организационных, финансовых, маркетинговых мероприятий, направленных на создание, использование и ком-



мерциализацию новаций. Инновационный процесс – процесс создания, распространения и использования новшества. Это преобразование новых видов и способов человеческой жизнедеятельности (нововведений) в социально-культурные нормы и образцы, обеспечивающие их институциональное оформление, интеграцию и закрепление в культуре общества.

Наряду с этим при анализе инноваций большое значение имеет выявление сущности инновационного образа мышления. Он представляет собой активный способ восприятия и оценки объектов внешнего мира, связанный с необходимостью постоянной разработки и освоения новых моделей взаимодействия с ними. В условиях действия закона конкуренции инновационный образ мышления становится необходимой предпосылкой выживания и развития индивидов и социальных групп. Объективная ограниченность доступных природных ресурсов на фоне стремительно возрастающих общественных потребностей обуславливает инновационность современного мышления в качестве его неотъемлемой характеристики.

С инновациями самым естественным образом связано понятие «инновационное поведение». В условиях нормального функционирования социально-экономических законов разделения труда и закона перемены труда, а также закона конкуренции, инновационное поведение становится естественным, востребованным, стратегическим типом поведения, который обеспечивает его носителям широкий спектр возможностей для легального развития. Когда же действие объективных социально-экономических механизмов подвергается жесткому искусственному ограничению со стороны управляющих надсистем (например, государства), то в этой ситуации существует опасность трансформации инновационного поведения в псевдоинновационное.

Ведя речь об инновациях, нельзя не сказать и об инновационных социальных технологиях. Сегодня инновационные технологии определяют развитие экономики, непосредственно влияют на решение социальных проблем, играют ведущую роль практически во всех сферах жизнедеятельности общества. Без них невозможно решить задачу повышения качества жизни граждан.

Необходимо отметить также большое значение понятия и явления «инновационная

культура». Это исторически сложившаяся, устойчивая система норм, правил и способов осуществления нововведений в различных сферах жизни общества, характерная для данной социокультурной общности. Представляя собой исторически адаптированную в конкретном социуме структуру моделей и алгоритмов инновационных действий, инновационная культура играет роль социокультурного механизма регуляции инновационного поведения социальных субъектов.

Сказанное выше показывает особую роль инноваций и объясняет тот факт, что современное экономическое развитие невозможно вне инновационного процесса. В этом плане можно констатировать, что в нашей стране только начинают осознавать место и роль инноваций и предпринимать шаги по изменению характера экономической деятельности в обществе.

В самом деле, в настоящее время на долю СНГ в мировой торговле высокотехнологичными видами продукции приходится всего 2,5%, хотя на территории этих государств проживает около 5% населения планеты, сосредоточено 10% мирового промышленного потенциала и находится 25% запасов базовых видов природных ресурсов.

Россия сегодня занимает одно из последних мест в группе развитых стран по внедрению инноваций в экономическое развитие, хотя она обладает значительным инновационным потенциалом. Самым большим недостатком отечественной инновационной системы специалисты Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) называют диспропорцию между инвестируемыми средствами и получаемым результатом: в создание новых знаний Россия вкладывает гораздо больше денег, нежели большинство стран с сопоставимым уровнем ВВП на душу населения. К тому же она имеет обширную научную базу, унаследованную от Советского Союза, однако экономический результат по большинству показателей, характеризующих инновационное развитие страны, остается весьма посредственным.

В мировой практике технологии в зависимости от наукоемкости принято подразделять на несколько видов: высокие, средне-высокие, средне-низкие и низкие. С учетом данной классификации Россия на сегодняшний день обладает в основном средне-низкими технологиями, небольшую долю



также составляют средне-высокие технологии. Что касается высоких технологий, то их в стране практически нет. Для сравнения отметим, что страны-лидеры по высоким инновационным технологиям (Ирландия, Корея, США, Япония и др.) имеют долю высоких технологий порядка 50%².

Эксперты считают, что более половины расходов на новые технологии средства направляются в России на совершенствование производственного процесса, покупку (преимущественно импортного) оборудования, а не на создание инновационных продуктов. В то же время приобретение патентных прав и лицензий остается на предельно низком уровне, а на научные исследования выделяется лишь 16% производственных затрат на новые технологии, что значительно ниже показателей 1995 г., составлявших 26%. По словам научного руководителя ГУ ВШЭ Е. Ясина с инновациями в стране ситуация очень сложная. Россия занимает одно из первых мест в мире по числу научных работников и при этом имеет менее 3% высокотехнологичной продукции в составе ВВП. С патентами еще хуже, так как авторы патентов не умеют доводить дело до конечного продукта.

Для реализации имеющегося потенциала России, по мнению экспертов ОЭСР, потребуются дополнительные шаги по созданию разумных условий предпринимательства, а также меры по стимулированию большего участия частного сектора в сфере НИОКР по совершенствованию охраны прав интеллектуальной собственности. Однако правительству не следует заставлять ученых заниматься коммерциализацией научных результатов, а лучше сосредоточить усилия на создании специальных бизнес-структур при научных центрах. При этом схемы содействия инновациям, такие как особые зоны или технопарки, должны быть четко ориентированы и подвергаться тщательной оценке для того, чтобы избежать невосполнимых потерь и искажения рынка.

В конце января 2006 г. Минэкономразвития России заключило соглашения о создании особых экономических зон (ОЭЗ) с соответствующими субъектами Российской Федерации. В 2005 г. было отобрано шесть кандидатов: четыре (Дубна, Зеленоград, Томск и Санкт-Петербург) – для ОЭЗ технико-внедренческого типа и два (Липецкая область и Республика Татарстан) – для промышленно-производственных зон³.

Исторически за инновации в правительстве в меру своих возможностей отвечало Министерство образования и науки. Ситуация эта отражала неверие экономического блока правительства в возможность превратить инновационный ручеек в финансово значимый поток, заметный на макроэкономическом уровне. Правительство РФ решило начать свой выход на инновационную сцену с создания технико-внедренческих ОЭЗ, и было сформировано Федеральное агентство по управлению особыми экономическими зонами, в которое были приглашены специалисты по инновационным проблемам. Создание национальной инновационной системы началось с 1990-х гг. XX столетия. В эту систему входили технопарки, при многих вузах и исследовательских институтах возникали те или иные инновационные технологические площадки, некое единое пространство, где малые компании продолжали исследовательско-внедренческую деятельность. Затем был создан фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, появилась программа, связанная с созданием инновационно-технологических центров⁴.

В то же время для того чтобы вести речь о реальном присутствии в экономике страны представителей высокотехнологического сектора, надо переходить к совершенно иному масштабу деятельности. И в этом смысле естественным является то, что именно Министерство экономического развития и торговли стало инициатором создания и содействовало принятию федерального закона об особых экономических зонах. Данный закон впервые дает инновационному сообществу возможность рассчитывать на действительно серьезную помощь государства.

Государство принимает участие в создании центров коллективного пользования на территории технико-внедренческих зон. Есть одна проблема, с которой сталкиваются малые высокотехнологичные компании, особенно те, кто выходит на внешние рынки – это проблема сертификации продукции, которую они производят. Необходимо дальнейшее развитие центров трансфера технологий, функции которых – работа с еще сырыми фундаментальными разработками, требующими доводки для того, чтобы перейти в режим коммерческого использования. Вот почему без консолидации усилий всех



заинтересованных сторон (Правительства, Минобрнауки, РАН РФ) реального движения к масштабным проектам не получится.

Если говорить о перспективах России на инновационном мировом рынке, то можно считать, что наши успехи здесь пока очень скромны, но все-таки это движение вперед и, главное, это только начало большого процесса.

При анализе перспектив развития инновационной системы важно учитывать мировой опыт. Страны, которые достигли успеха в реализации инновационной политики, как правило, сосредоточивали очень большие ресурсы на очень четко отобранных приоритетных направлениях. Там, прежде чем приступить к формированию соответствующих программ, проводились исследования в виде форсайта или с использованием близких методов технологического прогнозирования и предвидения.

На основе проведенного анализа формировался сценарный план развития экономики, опирающийся на имевшиеся сильные заделы в конкретных отраслях, и под это выстраивались все меры государственной поддержки, активность бизнеса, общественная политика. Нам с нашими ограниченными ресурсами еще в большей степени необходимо концентрироваться на конкретных направлениях и заниматься ими в первую очередь.

Именно последовательная работа по определению приоритетов нашего движения и позиции, на которых мы сейчас находимся, могут стать толчком для осуществления предельно осознанных шагов по созданию того, что мы называем национальной инновационной системой. Ее нельзя создать просто как некий набор особых зон, технопарков или венчурных фондов, ее нужно создавать как инструмент для реализации выработанной стратегии. Во главе всего должна быть стратегия, и именно ею надо заниматься в первую очередь.

В целом наша инновационная политика и стратегия не развивались так динамично, как могли бы, еще и потому, что на протяжении значительного времени считалось, что отвечать за них могут организации и ведомства из сферы науки и образования.

Сегодня опасно замалчивать темы об инновационной экономике без реальных шагов в этом направлении. Усилия нужно все больше и больше заострять, концентрировать, доводить до прагматического результата.

Примечания

- ¹ См.: Горюнов И. Крымский портфель. Страны СНГ создают единое инновационное пространство // Поиск. 2006. №32–33. С.16.
- ² См.: Беляева С. Результатов мажорато. Экспертов ОЭСР вновь разочаровала российская инновационная система // Поиск. 2006. №49. С.4.
- ³ См.: Эксперт. 2006. №6. С.52.
- ⁴ См., напр.: Вишинов А.М. Управление социальными системами на основе творчества. М., 2001.

УДК 316.334.52(470+471)

РЕГИОНЫ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ФЕДЕРАЛИЗМА И МИРОВОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В.В. Близнюк

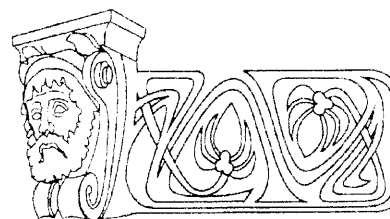
Саратовский государственный университет,
кафедра социологии регионов
E-mail: bliznyukvv@sgu.ru

Статья посвящена анализу весьма актуальной и сложной проблемы, связанной с международными отношениями регионов современной России в сфере образования.

Regions of Russia in Conditions Domestic Federalism and Globalization

V.V. Bliznyuk

The article analyzes important and complex problem of international relation in education area of regions modern Russia.



Становление инновационных политических систем, импорт институтов и форм хозяйствования, появление глобальных информационных систем заставили человеческое общество и, прежде всего, политиков и экспертов, совершенно по-новому посмотреть на роль культурных факторов в жизни общества и во взаимодействии между государ-