



УДК 323.22/28(470+571)

ПРОБЛЕМА ТРАНСПАРЕНТНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Н.В. Власова

Государственное учреждение
«Областная телерадиокомпания "Тамбовская губерния"»

Статья посвящена проблеме открытости органов власти, взаимодействия государства с институтами гражданского общества в современной России.

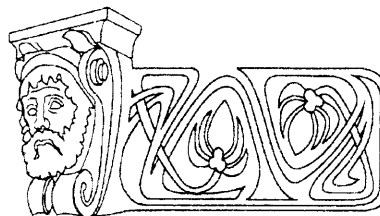
State Power Transparency Problem in Modern Russia

N.V. Vlasova

The paper is devoted to the problem of government body transparency and interaction between the state and civil society institutes in the modern Russian Federation.

На сегодняшний день механизмы взаимодействия государства и гражданского общества в России до конца не определены. Уход с политической сцены социалистического государства не снял проблему «государство и гражданское общество», но придал ей принципиально иное звучание. Под вопросом осталась совместимость государственных и социальных институтов при условии, что последние являются основными заказчиками и потребителями политической информации. До конца не исследован и другой важный вопрос – прозрачность деятельности власти в современной России.

В Послании Федеральному Собранию 2003 г. Президент РФ констатировал, что в стране созданы условия для развития полноценного гражданского общества. Вместе с тем государство остается институцией гражданского общества, то есть подчиняется его интересам, в частности, реагирует на сигналы обратной связи, исходящие от общества как регулируемой системы, в конечном счете, стремится к огосударствлению общественных отношений настолько, насколько это допускает общество (государственный интервенционизм «регулируется» обществом). Как гражданское общество проникает в сферу деятельности государства, участвуя в его формировании и контроле за его деятельностью, так и государство воздействует на от-



ношения в сфере гражданского общества, прежде всего, осуществляя их правовое регулирование.

Суть этих отношений состоит в том, что государство как бы выстраивает правовую модель гражданского общества, которая затем наполняется конкретным содержанием.

В качестве фактора, который может обеспечить реальное начало реформы государственной службы и ее успешное проведение, чаще всего отмечают давление со стороны гражданского общества.

Для государств с устоявшейся системой демократических институтов это вполне естественно. Однако рассчитывать на такое давление в России, как на данном витке общественного развития, так и в обозримой перспективе, едва ли приходится.

То состояние гражданского общества, которое существует в постсоветской России, имея в виду развитость его структур, пока не может оказывать сколько-нибудь реального давления на политическое руководство страны.

Задача государства состоит в том, чтобы выделить и частично формализовать в нормах права, предпочтительно в законе, либо, в крайнем случае, в регламентах государственных органов, наиболее перспективные, с точки зрения их эффективности, формы взаимодействия государства, его органов и структур гражданского общества.

Что касается общественного контроля над государственным механизмом, то он должен представлять собой слаженную систему, функционирование которой обеспечено правовыми гарантиями. В эту систему должен быть включен контроль, осуществляемый отдельными гражданами и их объединениями. Важнейшую роль в ней должны играть политические партии, профсоюзы, тру-



довые коллективы, разветвленная система независимых от государственного аппарата средств массовой информации. И, хотя структуры гражданского общества не наделены властными полномочиями, в условиях демократии они имеют реальную возможность оказывать влияние на выработку и принятие управленческих решений в сфере государственной службы.

К сожалению, в современной науке административного права наблюдается явная недооценка того позитивного потенциала, который в условиях демократического государства несут в себе формы общественного контроля в сфере государственной службы, тем более применительно к постсоветской России, где происходит достаточно интенсивное развитие структур гражданского общества, ощущается рост их влияния на общественные процессы, происходящие в стране.

Анализ законодательства, специальной литературы и периодики позволяет выделить основные формы контроля гражданского общества в сфере государственной службы¹.

Во-первых, привлечение представителей структур гражданского общества к работе коллегиальных образований в сфере государственной службы (конкурсные, квалификационные, аттестационные и другие комиссии, советы по этике).

Во-вторых, вовлечение представителей структур гражданского общества в экспертно-консультативную деятельность в сфере государственной службы.

В-третьих, согласование со структурами гражданского общества решений по кадровым вопросам в системе государственной службы.

Успешно использовать мировой опыт сочетания принципа транспарентности (прозрачности) с эффективной работой экспертных сообществ позволяет общественная палата, по примеру работы Экспертно-консультативного совета Счетной палаты Российской Федерации, который объединяет более 100 ведущих специалистов России в экономике, юриспруденции, политологии, представителей СМИ, негосударственных общественных и коммерческих структур.

К основным функциям Общественной палаты, наряду с функцией дискуссионной площадки, можно отнести обеспечение:

– транспарентности в деятельности самих институтов гражданского общества, участия в управлении делами государства;

– гражданского контроля за деятельностью государственных органов, силовых министерств и ведомств, спецслужб;

– эффективности общественной и научной экспертизы принимаемых законопроектов.

Вполне реальными полномочиями контроля в настоящее время в соответствии с федеральным законодательством обладают лишь политические партии через деятельность своих фракций и депутатов в законодательных собраниях. И не случайно в своем выступлении Президент Российской Федерации В.В. Путин обращается к ним: «Одним из механизмов, обеспечивающих реальный диалог и взаимодействие общества и власти в борьбе с террором, должны стать общенациональные партии».

В этих условиях важным является развитие политико-правовой культуры граждан, определяющей и стимулирующей их активность, заинтересованность в реализации своих прав и защите интересов.

Современные СМИ должны уделять особое внимание проблеме защиты прав и свобод человека, являющихся высшей ценностью в демократическом правовом государстве, которое так необходимо современному гражданскому обществу. Разумеется, читателя, телевизионного зрителя и радиослушателя не нужно воспитывать, опекать, поучать, оберегать от «вредной информации». Им нужна объективная, нетенденциозная информация, ее четкий анализ и интерпретация с разных позиций. СМИ в современных условиях должны уйти от пропаганды и манипулирования, которые превращали их в инструмент политических технологий, в средство лоббирования чьих-либо частных и групповых интересов².

В этой связи необходимо отметить, что сами средства массовой информации не должны быть вне критики общества. Только информационная ответственность перед кон-



курентами и обществом способна заставить СМИ самосовершенствоваться. Роль Общественной палаты и СМИ во взаимоотношениях с государственной властью сегодня состоит в установлении общественного контроля над ее деятельностью с помощью информационной прозрачности.

Обеспечение открытости в деятельности государственной власти и увеличение степени ее «прозрачности» представляет собой трудный и многоступенчатый процесс, который нередко требует осторожного, тщательного и взвешенного подхода с учетом противоположных интересов. В пользу открытости государственной власти говорят такие ценности демократии, как подотчетность и совместное участие в принятии решений. Обеспечение «прозрачности» деятельности органов власти можно сконцентрировать по трем принципиальным направлениям:

1) доступ к государственным материалам и документам, в которых находят отражение так называемые «дела народа»;

2) доступ в совещательные органы власти, например, на заседания и конференции, в ходе которых обсуждаются и решаются государственные вопросы;

3) доступ в учреждения, осуществляющие повседневную деятельность, не связан-

ную с совещательным процессом, такие как тюрьмы, государственные больницы и учебные заведения.

Представляется необходимым законодательное регулирование вопроса доступа к официальной информации граждан и их объединений, который должен установить обширные требования, в соответствии с которыми официальная информация должна быть доступна для общества и для общественного контроля.

Примечания

¹ См.: Гражданское общество в России: проблемы самоопределения и развития: Материалы науч. конф. Москва, 7 дек. 2000 г. / Под ред. Б.И. Коваль. М., 2001. 144 с.; Качанов Ю.Л. Истина и политический контекст в научных практиках социологов // Социс. 2005. № 9. С.14–21; Музалев В.А., Незнамов В.П. Средства массовой информации как орудие политики // Власть. 1997. №42. С.73–79; Бутенко П.А. О создании российской политической сети в Интернете // Социс. 2000. №6. С.140–142; Становление мировоззрения 21 в. как фундаментальная проблема общественных наук: Материалы к докладу на заседании «круглого стола» // Безопасность Евразии. 2005. №2. С.207–217; Лондон Д. Смирительная рубашка: Страницы по звездам / Пер. с англ. М., 1992. 303 с.

² См.: Бастунец А.Г. СМИ в период выборов: Политико-правовой комментарий. Минск, 2001. 30 с.; Назаров М.М. СМИ и массовое политическое сознание: взаимовлияние и взаимозависимость // Российское общество: становление демократических ценностей. 1999. №5. С.11–21.