

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.334.3(470+571)

СПЕЦИФИКА СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

З.М. Дыльнова

Саратовский государственный университет,
кафедра регионоведения
E-mail: DylnovGV@info.sgu.ru

В статье рассмотрены условия, динамика и противоречия становления гражданского общества современной России, показаны роль и значение государственной и общественной поддержки данного процесса.

The Specifics of Forming of Civil Society in Modern Russia

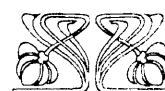
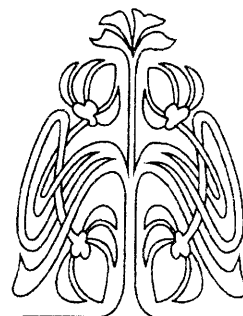
Z.M. Dylnova

The article examines the conditions, dynamics and contradictions of forming of civil society in modern Russia, it shows the role and meaning of state and social support of this process.

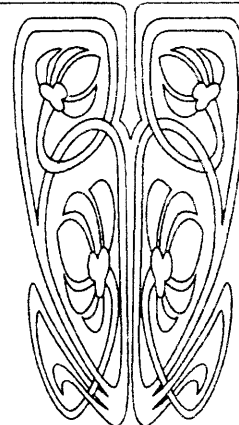
Гражданское общество, по мнению ученых, – это совокупность всех негосударственных общественных отношений и институтов, выражающая разнообразные ценности, интересы и потребности людей. В качестве структурных элементов в гражданское общество обычно включают добровольно сформировавшиеся первичные самоуправляемые общности людей (семьи, ассоциации, хозяйствующие субъекты, общественные организации, профессиональные, творческие, конфессиональные и другие неформальные объединения), взаимодействующие на основе согласия и партнерства; совокупность негосударственных и неполитических отношений (экономических, духовных, нравственных); частную жизнь людей, их обычаи, традиции, нравы, семейные отношения; сферу самоуправления свободных индивидов и их организаций, огражденную законом от прямого вмешательства в нее со стороны государства и политической власти.

Гражданское общество включает, с одной стороны, общественную сферу – различные общественные ассоциации и движения, формирующие общественное мнение и вырабатывающие альтернативный стиль поведения, а с другой – частную сферу – семью и другие организации, связанные с воспитанием подрастающего поколения, коллективным потреблением и удовлетворением потребностей¹. Гражданское общество понимается как форма самоорганизации жизненного мира, конституирующая разнообразные институты и объединения в процессе взаимодействия с экономикой и государством.

Гражданское общество представляется как совокупность различных неправительственных институтов и самоорганизующихся посреднических групп, не зависящих как от государственной власти, так и от отдельных частных структур производ-



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





ства и воспроизводства, и способных к организованным и ответственным коллективным действиям в защиту общественно значимых интересов в рамках заранее установленных правил гражданского или правового характера.

Иначе говоря, гражданское общество формируется многообразием не опосредованных государством свободных и равноправных взаимоотношений индивидов, самоорганизующихся в независимые ассоциации, действующие в условиях рынка и демократической правовой государственности и выполняющие роль арбитра и посредника между основными группами интересов. Оно представляет собой консолидирующую общество сетевую структуру, препятствующую социальной разобщенности. Условиями качественного соответствия формирующих гражданское общество ассоциаций являются гражданственность, приверженность принципам свободы и социальной ответственности, умение считаться с интересами общества и действовать строго в существующих правовых рамках.

В настоящее время используются различные критерии отнесения тех или иных общественных организаций к структурам гражданского общества. С определенными оговорками к ним относятся организации, отстаивающие законные права социальных меньшинств (в том числе этнонациональных и конфессиональных) и профессиональных групп, общественно-политические объединения и добровольческие организации.

К структурам гражданского общества можно отнести также политические партии (они предстают как массовые организации, не претендующие на управление государственной политикой в целом), корпорации и крупные фирмы (они выполняют социальные и социально-политические функции), средства массовой информации в той мере, в которой они предстают выразителем общественного мнения, органы местного самоуправления (исходя из позиции, что они являются олицетворением общественной самоорганизации, а не низовым звеном в пирамиде государственной власти). Отсутствие единого мнения позволяет говорить об этих структурах как о пограничных между гражданским обществом и государством.

Важнейшей предпосылкой формирования гражданского общества и основой составляющих его институтов является социально-психологический контекст, предполагающий определенный уровень политической культуры, системы ценностей и этических норм, в основе которой лежит сочетание ценности индивидуальной свободы и неотчуждаемых прав самоценной личности, а также культуры гражданственности, социальной ответственности личности, особый тип межличностных отношений, формирующих чувство солидарности и межличностного доверия.

В таком плане идея гражданского общества была воспринята в нашей стране на рубеже 90-х гг. прошлого столетия, когда в России начался процесс перехода от одного типа общества к другому типу, основу которого должны составлять свободная личность, эффективная собственность, демократические и правовые институты власти, обеспечивающие защиту прав человека.

В этот период гражданская деятельность заметно активизировалась. Руководство страны на рубеже столетий объявило развитие гражданского общества одной из приоритетных задач при проведении реформ. Усилия властей по созданию формальной структуры для осуществления гражданской деятельности привели сначала к созыву в 2001 г. Гражданского форума², а в 2005 г. – к созданию Общественной палаты в качестве дополнительной возможности для развития гражданского общества в стране. В ноябре 2004 г. был создан Совет по содействию развития институтов гражданского общества и правам человека, а в марте 2005 г. – Экологический форум на федеральном уровне. Ныне находит поддержку развитие гражданского молодежного движения.

В регионах, в частности в Саратовской области, существуют отделения практически всех политических партий и общественных объединений России, а также целый ряд организаций молодежи, предпринимателей, женщин и пенсионеров, которые в известной мере являются институтами гражданского общества на региональном уровне. Но их слабая институционализация заслуживает большего внимания исследователей.



Одной из особенностей российской гражданской сферы является то, что здесь по-прежнему важны различные формы неофициальных личных связей. Самый яркий пример – традиция блата, который включает в себя унаследованные от советских времен разнообразие формы протекционизма, использование выгодных связей и незаконные сделки. С учетом этого, но на серьезной теоретической базе О. Хархордин трактует дружеские связи в современной России как сложный комплекс трансформированных элементов советского общества и новых социальных связей, который, с одной стороны, представляет собой средство достижения базового социального благополучия, не отягощенное стремлением к богатству и власти, а с другой – при наличии хороших связей в административных органах или в сфере бизнеса может рассматриваться как «клановая политика».

Среди исследователей процессов, происходящих в современной России, нет единства мнений. Однако можно выделить подходы к анализу тенденций в развитии негосударственных и свободных форм сотрудничества граждан России в интересах демократии и благосостояния: постепенное преодоление традиций бессознательного пассивного конформизма и страха перед властями; рост созидательного новаторства в противовес стихии деструктивных популистских настроений; расширение поля воздействия общества на государство и политику; укрепление гуманистических этических и духовных ценностей в борьбе с насаждаемым «сверху» и «сбоку» прагматизмом.

Вместе с тем в современном российском обществе многие уже заявившие о себе в том или ином виде структуры и элементы гражданского общества существуют лишь формально и не наполнены реальным содержанием.

Формирование гражданского общества в стране, согласно традициям которой все социальные преобразования производятся сверху, находится в прямой зависимости от тех противоречий и слабостей, которыми характеризуется политический режим современной России с его сочетанием авторитарных и демократических тенденций, с бессилием государства в одних отношениях и с всемоутием

его, точнее тех или иных бюрократических или силовых институтов, в других.

Но дело не только в этом. Дело в не меньшей степени и в психологической, культурной, профессиональной неготовности широких слоев населения к принятию новых принципов и форм жизни при одновременном сохранении традиционных этических норм. Отсюда массовая подмена ценностей подлинного гражданского общества примитивно-хапужническими представлениями о рыночной экономике, безразлично, оценивается ли она со знаком плюс или минус, и понимание свободы как беспредела. Между тем возрождение или создание гражданского общества невозможно без питательного слоя. у нас он тонок и в отличие от технологий не может быть завезен из-за границы.

Не менее важно и другое обстоятельство. Россия сегодня одним скачком пытается одолеть путь, который Запад проходил постепенно, в течение по крайней мере трех веков, стремится в одночасье решить задачи, которые решались исторически на разных этапах развития гражданского общества. Неразумно поэтому возлагать всю вину за неудачи, отступления и шатания на этом пути на чей-то злой умысел или простую глупость, хотя стечение исторических обстоятельств предоставляет последним широкий оперативный простор.

Так или иначе, но процесс, принимаемый у нас за формирование гражданского общества, является таковым лишь отчасти, осуществляясь не как логическое продолжение предшествующего развития, не на основе накопленного исторического опыта и на устойчивом фундаменте упрочившихся островков гражданской жизни, но как возвращение вспять путем ломки монопольных в недавнем прошлом экономических, политических, социальных структур. Он протекает не просто стихийно, что само по себе достаточно естественно, но еще и хаотически, через спады, отступления и катаклизмы. Его внутренняя противоречивость постоянно становится источником конфликтных и тупиковых ситуаций, почвой для возникновения лжегражданских институтов, перерождения или самоликвидации действительно гражданских по их первоначальному объективным целям общественных объединений.



При несовпадении интересов различных сил из числа поделивших власть и собственность, при неготовности многих слоев населения к свободе хозяйствования на современном уровне и к ассоциативной жизни, при общем падении нравов, несовершенстве законодательства, беспомощности юстиции и колебаниях государственной политики в России тенденции развития гражданских институтов сегодня противостоит тенденция блокирования этого естественного процесса.

В итоге в качестве формирующегося гражданского общества выступает странный конгломерат, состоящий из подлинно гражданских структур, далеко не охватывающих основные сферы социальной жизни, однако уже довольно глубоко проникших в поры общественного организма: из полугосударственных экономических структур, возникших вследствие номенклатурной приватизации: из организаций, размещающихся на пограничной полосе между законностью и незаконностью, и, наконец, из псевдогражданских образований, на деле преследующих чисто политические или криминальные цели.

Таким образом, гражданское общество в России лишь начинает формироваться, ему предстоит долгий и очень нелегкий путь к зрелости. Продвижение по этому пути составляет часть более широкого процесса постсоветской трансформации российского общества.

По мнению ряда ученых, Россия ныне претерпевает запаздывающую модернизацию, для которой необходимы определенные условия, включающие экономические ресурсы, удержание социального контроля в обществе, развитие среднего класса, наличие солидаризирующей и мобилизующей идеологии³.

Многие социологические центры страны, например «Левада-Центр», «ИСПИ РАН» и другие, в течение нескольких лет изучают отношение граждан к тем переменам, которые происходят в нашем обществе. Эти исследования показывают, что граждане России с сомнением относятся к той политике, которая проводится в обществе, о чем свидетельствуют факты, полученные в результате многочисленных социологических исследований. Об отношении населения к результа-

там провозглашенных и проводимых реформ можно, в первую очередь, судить, как считают некоторые социологи, по индикатору характера социальной тревожности населения.

Главной причиной этой тревожности из года в год остается дороговизна жизни. Подобная «устойчивость» показателя свидетельствует, в первую очередь, о неэффективности социально-экономической политики, проводимой Правительством РФ. Граждан нашей страны тревожат и такие проблемы, как уровень материального благосостояния, безопасность жизни, произвол чиновников, экологическая ситуация, наркомания, терроризм, падение нравов, культуры. Весьма скептическое отношение населения и к политической системе общества, и к политическим партиям.

Реальностью политической жизни современного российского общества является отсутствие развитой партийно-политической системы. Граждане Российской Федерации в своем большинстве не хотят ассоциировать себя с какой-либо одной политической партией. Включенность граждан в политическую жизнь страны весьма низка, граждане считают, что они не могут реально повлиять на политический процесс в стране. Все это свидетельствует о развитии кризиса демократических институтов управления Российского государства. Государство не сумело представить обществу реалистический и убедительный образ будущего. Сегодня осуществлять эффективное управление государством невозможно без опоры на науку с ее современными тонкими и точными методами социальных измерений. Можно констатировать и тот факт, что в нашем обществе замедлился, если не сказать прекратился, процесс становления и укрепления среднего класса – главной опоры гражданского общества⁴.

Для успешного развития гражданского общества необходим ряд условий, важнейшими из которых являются следующие: достижение и сохранение гражданского согласия; консенсус по основополагающим вопросам модернизации российского общества; длительный период общественного экономического роста; создание экономических и политических условий для формирования мощ-



ного среднего класса: доминирование в обществе индивида, не уповающего на государство в удовлетворении своих интересов; духовное, нравственное, религиозное обновление общества, поскольку лишь в атмосфере норм человеколюбия, сдержанности и ответственности либерально-демократические ценности, присущие гражданскому обществу, стимулируют действительно здоровые начала. Причем государство должно в этом случае взять на себя лишь функции регулирования, обеспечивающие безопасность граждан и содействующие конструктивным процессам в гражданском обществе, т.е. главным становится соотношение рационального государственного управления и саморегулирования гражданского общества⁵.

На наш взгляд, более адекватное понимание происходящих процессов дает позиция, суть которой в том, что на рубеже веков важнейшую роль в обеспечении эффективности рыночного развития и социальной стабильности в обществе играет именно государство, то есть важным атрибутом рыночной системы и своеобразным гарантом ее существования стало государство, его экономическая и социальная политика. Иными словами, с одной стороны, государство всегда было гарантом рыночных устоев экономики и общества, а с другой – оно превратилось в основной элемент рыночной системы со всеми вытекающими отсюда последствиями⁶.

Сошлемся, к примеру, на результаты шести масштабных всероссийских опросов, проведенных по заказу Фонда им. Ф. Эберта с 1995 по 2000 г. учеными РНИСиНП. В этих исследованиях отмечается, что переходное российское общество – это весьма специфическое общество: нежелание жить по-старому сочетается в нем с глубоким разочарованием в новых идеалах и ценностях. Массовое сознание современной России – это сознание, порожденное болезненным, полуудавшимся (если не совершенно неудавшимся)

переходом от социализма к рынку, от коллективизма к индивидуализму, от идеи социального равенства и справедливости к принципам свободы и демократии, это сознание, сформированное неудачными реформами в России.

Агрессивный, принудительный характер модернизации последних десяти лет вызвал стойкое отторжение у подавляющего числа наших соотечественников, а насильственное внедрение либерализма в России в конце XX столетия высветило его основные национальные недостатки: неспособность формулировать четкие правила регулирования политических конфликтов, стремление к быстрому и простому решению сложных проблем, устойчивое тяготение к использованию крайних средств политических действий, правовой нигилизм, пренебрежительное отношение к традициям народа и т.д. Общество весьма негативно оценивает резкое снижение уровня жизни, развал передовых отраслей промышленности, падение морали, снижение авторитета России в мире, утрату стабильности, безопасности и порядка в стране⁷.

Примечания

¹ См.: Резник Ю.М. Введение в социальную теорию. Социальная онтология. М., 1999. С.333–334.

² См., напр.: Гражданский форум: Год спустя / Под ред. Н.М. Дорошевой. М., 2003.

³ См.: Ядов В.А. Некоторые социологические основания для предвидения будущего российского общества // Россия реформирующаяся. М., 2002. С.350.

⁴ См. об этом подробнее: Левашиов В.К. Гражданское общество и демократическое государство в России // Соисл. 2006. №1. С.6; Мониторинг Левада-Центра. 2005 год в общественном мнении // Там же. №6. С.127–128.

⁵ См.: Проблемы модернизации российского общества (Новомосковские чтения 1997 года) // Социально-политический журнал. 1998. №1. С.236–237.

⁶ См.: Пороховский А.А. Рыночное развитие и государство (взгляд из России на американский опыт) // США: экономика, политика, идеология. 1997. №7. С.5,7.

⁷ См. об этом подробнее: Федотов А.Э. Гражданское общество: проблемы развития и современные формы // Федотов. 2004. С.149.