

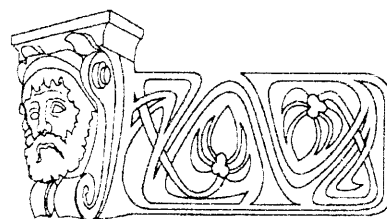


УДК 32.01 – 053.81 (470+571)

ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ ТРАНЗИТИВНОСТИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА (региональный аспект)

В.И. Дорофеев, Э.В. Чекмарев

Саратовский государственный университет,
кафедра политических наук
E-mail: chekmarev@nm.ru



В статье обоснована необходимость дальнейшего исследования проблемы политического участия молодежи как на федеральном, так и на региональном уровне; вскрыта сложность, противоречивость и неоднозначность процессов, происходящих в молодежной среде России и Саратовской области, в частности. Особое внимание уделено методологии исследования названной проблемы. Критически переосмыслив многие труды отечественных исследователей, авторы вывели собственное определение понятия «политическое участие молодежи». На основе анализа репрезентативного эмпирического материала выявлены особенности политического участия молодежи в условиях транзитивности российского общества.

Political Participation of Youth in Transitive Period of Russian Society Development (Regional Aspect)

V.I. Dorofeev, E.V. Chekmarev

The article substantiates the necessity of the further research of political participation of youth problem both at the Federal and Regional levels. It also reveals the contradiction and inequality of the processes in the youth environment that have shaped in Russia as a whole and in the Saratov Region in particular.

Special attention is paid to the methodological research of the above mentioned problem. Critical interpretation of many Russian scientists works helped the authors of this article to draw their own definition of the notion "political participation of youth". Basing their research on the empiric material representativity the authors define the peculiarities of political participation of youth in transitive period of Russian society development.

Решение сложных задач по дальнейшему преобразованию российского общества на демократических началах немислимо без активного сознательного участия всех слоев населения и особенно молодежи¹.

Это обусловлено целым рядом факторов², и прежде всего тем, что молодежь имеет достаточно высокий удельный вес в совокупном населении общества. В нынешней России проживают свыше 34 млн молодых людей³. Значителен удельный вес молодежи в отдельных регионах страны. Так, на конец 2006 г. в Саратовской области проживали около 608 тыс. молодых людей, что составляло почти четверть от общего числа жителей области⁴.

Современная молодежь – фактически первое поколение, родившееся и выросшее в новой, постсоветской России. Это поколение росло в сложной обстановке разрушения стереотипов поведения, стремительной и не всегда гладко проходившей социально-экономической и общественной трансформации. Поэтому для сегодняшней России вопросы о том, что представляет собой наша молодежь, каков ее потенциал, какова степень ее политического участия – являются весьма актуальными. Как заявил в Новомодном поздравлении Президент Российской Федерации В.В. Путин, сегодня на смену исчерпавшей себя политике стабилизации «должна прийти политика, устремленная в будущее»⁵. Вполне очевидно, что такая политика без внимательного и заинтересованного отношения общества к молодежи, без глубокого научного анализа всех сторон жизни и деятельности молодых людей невозможна.

Необходимость исследования проблем политического участия молодежи диктуется не только их актуальностью с точки зрения выявления сложившихся тенденций политизации молодых людей, участия молодежи в становлении реального правового государства и реального гражданского общества, но и с точки зрения важности разработки методологических подходов к выяснению названных явлений и процессов.

В настоящей статье предпринята попытка изложить основные, в нашем видении, наиболее важные методологические подходы к исследованию политического участия молодежи на современном этапе, показать реальное участие юношей и девушек Саратовской области в политической жизни общества, выявить обусловленность этого участия. При этом мы исходим из того, что методоло-



гия играет ключевую роль в познании любой науки, а в политической науке является важнейшим каналом, обеспечивающим взаимосвязь науки, общества и индивидуума. К тому же, своеобразие современного периода состоит в том, что существовавшие длительное время в советском обществоведении марксистско-ленинские партийно-классовые методологические ориентиры во многом потеряли свою значимость и нуждаются в переоценке, дополнении новыми методами. Отсюда важнейшим методологическим подходом и методологическим принципом в исследовании политического участия молодежи должен быть деполитизированный и идеологизированный подход, исключаящий любую конъюнктуру, влияние любых политических сил⁶.

Говоря о методологии исследования названной проблемы, было бы неправомерно не учитывать соответствующие суждения западных авторов. Как показывает сама история, с середины XX в. в мировой цивилизации формировался плюрализм мнений по вопросу политического участия молодежи, в то время как в советской науке продолжал доминировать классовый подход. Концепции и идеи Ф. Адлера, Г. Лассуэла, Г. Маркузе, М. Дюверже, Р. Даля, Г. Алмонда, С. Вербы и других являются явной противоположностью марксистского понимания политического классового участия молодежи. Социально-политические детерминанты политического участия в работах этих авторов рассматриваются сквозь призму «демократии и технократии» (Дюверже), «социальной мобильности» (Липсет), «психологического восприятия политики индивидом» (Лассуэл). Добавим, что в работах зарубежных исследователей постиндустриальной цивилизации преобладает личностный момент политического участия, поведенческие мотивы страт, общества и толпы.

Не умаляя достоинств положений, высказанных западными авторами, полагаем, что с точки зрения методологии политического участия молодежи необходимо в первую очередь учитывать специфику, отличительные особенности молодежи как социального слоя (страты) социальной структуры любого общества, места и роли молодых людей в том или ином социально-экономическом и

политическом процессах. Нельзя недооценивать того факта, что молодежь представляет собой самый подвижный, самый динамичный социальный слой общества, является самым активным двигателем перемен, и на нее же обрушивается основная тяжесть изменений во всех сферах жизни. Вряд ли кто осмелится отрицать, что за годы реформ российская молодежь пережила целую серию разочарований. Во многом это связано с резким обострением конфликта между ожиданиями и реальностью.

Особое значение для научного, а следовательно, объективного выявления политического участия молодежи в современных условиях имеет уточнение в понимании самого термина «*политическое участие*», и прежде всего с точки зрения его сути, содержания и составных частей. К сожалению, ныне в толковании названного термина в политологической литературе и диссертациях встречаются слишком большие разночтения. Так, дав ряд определений отечественных и зарубежных авторов, солидаризируясь с А. Маршем и М. Каазе, саратовский исследователь Д.В. Коннычев делает вывод о том, что наиболее полно отражающим суть понятия является оценка политического участия как «свободной активности граждан, прямо или опосредованно влияющего на принятие тех или иных вариантов или альтернативно различных уровней политической системы»⁷. Нам представляется, что автор несколько сужает суть явления, поскольку активность граждан может и не быть свободной, скажем, запрограммированной, кодификационной, стихийной и тем не менее влиять на политическую ситуацию. Уязвимой, на наш взгляд, является также привязка политического участия к «принятию тех или иных вариантов или альтернатив». В данном случае политическое участие рассматривается лишь в русле каких-либо новаций в устройстве политической системы. Очевидно, что политическое участие может быть направлено на консервирование сложившейся политической системы, на сохранение традиционных ценностей, основ политической системы (например, СССР 1970-х – первой половины 1980-х гг.), а не только на ее становление.

Рассуждая о теории и истории развития политического участия Д.В. Макаров дает



три трактовки этого феномена⁸. Однако, следуя за наработками зарубежных авторов, он упустил из виду такие консолидирующие слои политического участия, как классы, нации, крупные социальные группы. Кроме того, в каждом подходе Д.В. Макаров особо подчеркивает «изменяющую» функцию политического участия, что не всегда наблюдается в реальной действительности.

Для многих исследователей политического участия характерно заимствование библиографического подхода таких зарубежных политологов, как Дж. Нагель, Х. Макклоски. Последователи Дж. Нагеля обращают внимание, прежде всего, на действия рядовых членов политической системы, направленные на ее совершенствование. Странники Х. Макклоски сосредотачивают свое видение проблемы на психологических аспектах вовлеченных в процессы политической жизни⁹. Некоторые авторы привязывают проблему политического участия к демократизации, становлению гражданского общества¹⁰.

На наш взгляд, наиболее проработанные понятия политического участия даны Д. Гончаровым и И. Гоптаревой. Под политическим участием они понимают инструментальную активность, посредством которой граждане пытаются влиять на правительство таким образом, чтобы оно предпринимало желаемые для них действия¹¹. Политическое участие рассматривается как влияние на процесс принятия политических решений, с одной стороны, а с другой – как воздействие на характер и ход реализации тех практических программ, которые принимаются органами государственной власти. При этом Д. Гончаров разделяет понятия «политическое» и «инструментальное» участие, понимая под первым проявление более или менее стихийной активности, а под вторым – участие, опирающееся на процедуры социально-политической активности, имеющие инструментальный характер¹².

Заметный вклад в трактовку термина «политическое участие» внесли работы авторов, проследивших его взаимосвязь с политической культурой общества¹³. В частности, С.Н. Захаров рассматривает политическое участие как «элемент и проявление политической культуры соответствующего об-

щества, как детерминанту ценностных ориентаций, как фактор определенного взаимодействия интересов в обществе, как явление, обусловленное уровнем экономического развития и состоянием (стабильность, переходность, кризис) общества»¹⁴. При исследовании проблем политического участия вообще и политического участия молодежи конкретно с методологической точки зрения очень важно, на наш взгляд, выделить ключевое звено, субстанцию рассматриваемого феномена. Знаковым смыслом при определении сути политического участия, как нам представляется, необходимо признать *политический интерес*. Именно он является побудительным мотивом любого политического участия. Представляя собой внутренний источник политического поведения, политический интерес толкает человека к активным действиям в поддержку или к отрицанию власти. Такой подход позволяет глубже понять не только спонтанность политического участия молодежи, но и ее пассивность.

Исходя из вышесказанного, считаем, что политическое участие молодежи представляет собой проявление молодыми людьми политической активности, воли, интереса, организаторских способностей в разрешении политических задач, конфликтов, в поддержании политической системы или ее совершенствовании, преобразовании (или даже и в разрушении).

В совокупности методологических подходов особую роль в изучении проблемы современного политического участия молодежи приобретает социокультурный подход, позволяющий рассматривать молодежную аудиторию с точки зрения аккумуляции социальных отношений прошлого, настоящего и будущего, как передаточный механизм социокультурных ценностей. Будучи основными субъектами культуры и социальных отношений, молодые люди способны создать основы новых цивилизационных отношений. В этой связи значимость приобретает формирование политической культуры молодежи. Новые методологические подходы в изучении проблемы политического участия требуют нормативного и нормативно-ценностного подхода. С точки зрения названного подхода необходимо учитывать весь спектр молодежных настроений – от ожидания пе-



ремен и существенных преобразований до активного участия в политической деятельности.

Таковы в целом методологические подходы исследования политического участия молодежи, использование которых, как нам представляется, могло бы способствовать более глубокому анализу названной проблемы, а следовательно, и выработке соответствующих научно обоснованных практических рекомендаций по повышению активности юношей и девушек в преобразовании современной России, превращению ее в великую могущественную державу.

Процессы, происходящие в молодежной среде России и Саратовской области, в частности, весьма противоречивы, неоднозначны, подчас разнонаправленны. Кризис наиболее остро отразился на молодом поколении: резко обострились проблемы занятости молодежи, получения высшего образования, материально-бытового состояния. Не в лучшую сторону претерпели изменения духовные и нравственные ее ценности. В то же время при всей тяжести нынешнего положения молодежи нельзя не отметить, что молодые люди обрели большую меру свободы как необходимое условие для плодотворной деятельности, самоопределения и самоутверждения, экономическую свободу, свободу политических убеждений, гражданские свободы, свободу вероисповедания¹⁵.

Молодежная политика в Саратовской области осуществляется в соответствии с федеральными законами, законами Саратовской области «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений Саратовской области» от 24.10.2001 г. № 54-ЗСО (ред. от 21.12.2004 г.), «О молодежной политике в Саратовской области» от 09.10.2006 г. № 94-ЗСО, а также областной целевой программой «Молодежь Саратовской области на 2006–2008 годы». На уровне муниципальных районов действуют нормативные документы, которые детализируют областную программу «Молодежь Саратовской области» применительно к условиям районов.

Анализ содержания названных законов и целевой программы свидетельствует о том, что в качестве приоритетных направлений

работы с молодежью органы власти региона с учетом момента времени определили:

- участие молодых граждан области в формировании и реализации молодежной политики;

- обеспечение занятости юношей и девушек;

- поддержка талантливой молодежи;

- поддержка молодежного предпринимательства;

- воспитание молодых людей в духе гражданственности и патриотизма.

Не забыто и финансовое обеспечение молодежной политики. Достаточно подчеркнуть, что в соответствии с законом Саратовской области «Об областном бюджете на 2006 год» расходы на программу «Молодежь Саратовской области на 2006–2008 годы» утверждены были в размере 5 млн рублей¹⁶.

Имея эти и другие предпосылки, молодое поколение саратовцев все смелее вступает в практическую жизнь. Юноши и девушки демонстрируют исключительную способность создавать новые формы культурной жизни, овладевать новыми знаниями и технологиями, активно заниматься предпринимательством, интеллектуальной работой, научным и художественным творчеством.

Важной характеристикой положения молодежи является ее политическая и общественная активность. Это особенно актуально, учитывая осознанную как необходимость и названную Президентом В.В. Путиным в числе наиболее приоритетных задачу построения в России гражданского общества. Переходный период в этом отношении оказался достаточно сложным и противоречивым. Определенная апатия, характерная для середины 90-х гг. ушедшего в историю XX в., в последние годы заметно преодолена. Ныне все большее число молодых людей предпочитают не стоять на обочине демократических преобразований современного российского общества, а внести посильный вклад в улучшение жизни молодежи, и в первую очередь за счет повышения своей политической активности, участия в какой-либо общественной или политической организации. Именно на это указали 56% респондентов Балаково и 63% молодых респондентов Аркадака¹⁷. Характерно, что желание непосредственно участвовать в работе органов мест-



ного самоуправления высказали более 56% из числа опрошенных юношей и девушек¹⁸.

Одной из форм политического участия молодежи являются общественно-политические объединения. Они соединяют в себе такие черты политики, как власть, авторитет, руководство, лидерство, представительство, выражение специфических социальных интересов. От их деятельности во многом зависит легитимность политической системы. Через общественные организации передается опыт политической деятельности другим поколениям, открывается возможность выхода из региональных рамок политического участия на всероссийский. Иначе говоря, политическая социализация личности, социальной группы в общественно-политических организациях достигает высшей цели – реального влияния на принятие политикоправительственных решений. Организации молодежи играют важную роль и потому, что они помогают формировать мировоззрение, преодолевать узкоклановые интересы, отстаивать базовые ценности государства, умело сочетать их с личными.

Имеющиеся в нашем распоряжении источники дают нам основание утверждать, что в условиях транзитивности российского общества в Саратовской области шло достаточно интенсивное развитие молодежных организаций. Уже в 1995 г. здесь было зарегистрировано 35 молодежных объединений. Наиболее активно в создании таких организаций выступила студенческая молодежь. В 1996–1997 гг. на территории области действовал совет по делам студентов при Правительстве области. Возглавлял его В.В. Володин – вице-губернатор, а заместителями стали: А.В. Россошанский – министр по делам молодежи, спорту и туризму, Д.В. Попелов – главный редактор газеты «Наш мир», С.В. Четвертухин – председатель профкома студентов СГТУ. Объединив представителей администрации области с профсоюзными организациями вузов, с наиболее активными студентами, названный совет во многом способствовал активизации политического участия студенческой молодежи. В частности, 17 октября 2002 г. возле Саратовского государственного университета прошла акция студентов против капитализации образования. Ее организаторами выступили инициа-

тивная группа и региональная организация ВМГБ. На акции звучали лозунги: «Холодно в аудиториях – разжигай костры!», «Знание – не товар!» и другие. Акция продолжалась не долго – 15–20 минут. Но студенты разошлись с намерением создать организацию, радикально защищающую интересы студенчества¹⁹.

В рассматриваемый период заметную силу приобрело скаутское движение, эколого-краеведческая и военно-патриотическая работа молодых саратовцев. Девизом поискового движения в области стали пламенные слова, способствующие формированию мировоззрения молодых патриотов: «Через века, через года – помните». 4 декабря 2001 г. Министерством молодежной политики, спорта и туризма области проведен слет руководителей поисковых отрядов, посвященный 60-летию Победы Советских войск под Москвой. Ежегодно поисковики областной общественной организации «Союз поисковых отрядов «Искатель» принимают участие в поисковых экспедициях в Новгородскую, Смоленскую и Брянскую области. В экспедициях приняли участие 58 человек. Подняли останки 42 солдат²⁰. Областной совет РОСТО только в рамках празднования 40-летия полета в космос Ю.А. Гагарина провел: турнир по радиосвязи на коротких волнах, демонстрацию судомоделей, фигурное пилотирование МИ-2, показательные выступления парашютистов и авиамоделистов²¹.

Говоря о развитии молодежных организаций как важнейшей предпосылке активизации политического участия юношей и девушек, приходится констатировать, что многие молодежные организации, особенно в 90-х гг. прошлого столетия были не очень прочными, а некоторые из них впоследствии и вовсе прекращали свое существование. Причины подобного явления сложны и многообразны, но главные, на наш взгляд, заключались в отсутствии ярких лидеров, навыков работы с молодежью. С ценной инициативой в этом отношении выступил мэр города Саратова Ю.Н. Аксененко. В 1998 г. он объявил о ежегодном проведении дня дублера мэра. Однако чтобы занять «его кресло», претенденту нужно было стать победителем конкурса ответствующих программ руководства городом в течение всего рабочего дня. Эта иници-



циатива вызвала большой интерес у молодых жителей Саратова. Не единицы, а десятки юношей и девушек, и прежде всего из числа студентов и молодых специалистов, представляли конкурсной комиссии свое видение руководством города в плане развития промышленности, транспорта, охраны общественного порядка, организации спортивных соревнований, наведения чистоты в городе. Инициатива мэра Саратова получила распространение и в районах области. В частности, в Новобурасском районе проведение дня дублера стало традиционным. Помимо активизации политического участия молодежи названные дни в значительной степени способствовали решению проблем молодежного лидерства²².

Одной из форм вовлечения молодежи в общественно-политическую жизнь Саратовской области выступает молодежный парламент. Первые идеи создания молодежного парламента в нашем обществе как формы самоуправления молодежи в том или ином виде начали проявляться еще в СССР. Но только с 1995 г. молодежное движение выходит на новый качественный уровень – начинают создаваться именно собственно молодежные парламенты на уровне городов и субъектов Российской Федерации²³.

В нашей области названная форма молодежной организации была создана 31 октября 2000 г. При поддержке органов законодательной и исполнительной власти Молодежный парламент Саратовской области развернул активную деятельность по вопросам молодежной политики в регионе. Основными целями его деятельности являлись содействие в реализации законных прав и интересов молодежи при выработке решений органами государственной власти и местного самоуправления, создание механизма подготовки кадрового резерва для всех звеньев законодательной и исполнительной органов власти. Не меньшее значение придавалось формированию правовой культуры и правового сознания молодежи, внедрению лидерских программ, направленных на повышение социальной активности молодежи, выработку у молодых граждан активной гражданской позиции, участие в разработке законопроектов по вопросам молодежной политики, создание и координация деятельности клубов

молодых избирателей, пропаганду положений и выводов, содержащихся в Посланиях Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации.

К сожалению, в силу разного рода причин, и прежде всего субъективного характера, впоследствии позитивные моменты деятельности молодежного парламента (первых лет) были утрачены. Молодежный парламент в 2003–2005 гг. не стал тем органом, который аккумулировал и реализовывал бы идеи молодых и для молодых, что не могло не отразиться и на активной части молодых людей. Так, например, заметно снизилась доля юношей и девушек, принимавших участие в тех или иных политических кампаниях как регионального, так и федерального уровней. В частности, несмотря на все усилия со стороны областной избирательной комиссии²⁴, доля молодых людей, принимающих участие в выборах местного, регионального и федерального уровней составила 22,3% в общей численности избирателей²⁵.

Подобное состояние дел среди молодежных организаций области и предопределило тот факт, что в ноябре 2005 г. постановлением губернатора П.Л. Ипатова был упразднен существовавший ранее молодежный парламент и постановлением губернатора №265 от 11 ноября 2005 г. был создан Молодежный совет Саратовской области, главной целью которого, как отмечается в Положении о Молодежном совете Саратовской области, является:

- привлечение молодежи к активному участию в социально-экономическом развитии области;

- содействие решению проблем детей и молодежи области.

Как и его предшественник, Совет состоит из трех палат: палата представителей муниципальных образований области (молодежные общественные советы ныне образованы в каждом из районов области), палата представителей детских и молодежных организаций, палата учащейся и работающей молодежи. Расширился состав Совета: теперь сюда вошли делегаты от молодежных советов предприятий и средне-специальных учебных заведений²⁶. Изменилась и миссия молодежного органа – прежде всего это практическая работа по привлечению моло-



дежи к участию в социально-экономическом развитии области, а также решение существующих в молодежной среде проблем. Другими словами, главная задача Совета – представление и защита интересов молодежи области, реализация их конституционных прав на образование, труд, достойную жизнь, социальную адаптацию в обществе.

Не умаляя роли вновь созданного молодежного органа по активизации молодежи, следует все же заметить, что идеи иметь свой молодежный парламент не угасли в сердцах многих юношей и девушек области, которые обратились к председателю Саратовской областной думы П.В. Большеданову о целесообразности воссоздания именно парламентской молодежной структуры – молодежного парламента. И в год 100-летия парламентаризма в России, постановлением областной думы от 22 февраля 2006 г. №51-2022 был воссоздан Молодежный парламент при Саратовской областной Думе²⁷. Первым законопроектом областной думы, «отданным на растерзание» молодым парламентариям, стал проект закона «О молодежной политике в Саратовской области». От членов молодежного парламента поступило большое количество поправок, причем таких, над которыми депутатам областной Думы пришлось серьезно задуматься. При активной поддержке руководством парламента были успешно проведены круглые столы:

- 12 июня – в Калининске «Возвращение молодежи на малую Родину»,

- 30 июня – в СГУ совместно с молодыми журналистами и РО ВОО «Молодая гвардия Единой России» – «О свободе слова»,

- 25 июля – в студенческом лагере «Политехник» совместно с РО ВВП «Единая Россия» – «Быть политически активным – это модно!»²⁸.

Одновременная деятельность молодежного парламента и молодежного совета области, наряду с другими факторами, благоприятно отразилась на активизации политического участия молодежи региона, росте здесь молодежных общественных организаций и объединений. На конец 2006 г. лишь в областном центре функционировало 115 объединений, зарегистрированных в органах юстиции²⁹. Многие из них проводили самую

разностороннюю работу. В частности, молодежная организация «Синегория» сосредоточила свое внимание на воспитании правовой культуры молодых людей, работе с детским и молодежным активом города; организовала такие акции, как «Непоседа», «Право», «Город», «Соревнование классов, свободных от курения», проводила правовые и интеллектуальные турниры между школами³⁰.

Содержательную деятельность демонстрировали и многие другие молодежные общественные организации и объединения региона. При этом значительная часть молодых людей верила в то, что молодежные организации являются важной формой их политического участия, институтом становления в России подлинного гражданского общества, определенным рычагом влияния на власть. Подтверждением чего могут служить данные анкетированного опроса участников дискуссий, проведенных в городе Саратове и муниципальных образованиях области в 2005 г.³¹. На вопрос: «Могут ли молодежные организации стать институтом гражданской инициативы?» – «Да» ответили 90% респондентов; «Нет» – 9,2%; 0,8% анкетированных написали «Нет варианта ответа». На вопрос: «Считаете ли вы для себя необходимым политическое участие?» – «Да» ответили 73%; «Нет» – 12,5%; «Не знаю» – 14,5%.

Представляет интерес точка зрения молодых активистов региона относительно возможностей влияния нынешней молодежи на содержание деятельности властных структур различного уровня. На вопрос: «Может ли молодежь в современных условиях влиять на властные структуры?» – «Да» ответили 57%, «Нет» – 43%. Характерно, что влиять на органы власти посредством такой формы, как проведение акций протеста, выразили желание лишь 12% анкетированных. В этом видится залог ухода нашей молодежи от радикализма, ее стремление создавать подлинно гражданское общество на основе баланса социальных сил и социальных групп страны.

Наиболее четким и показательным индикатором политической активности или неактивности населения является участие в выборах. Проводившиеся в рамках дискуссий опросы показывают, что многие молодые люди понимают роль выборов в формирова-



нии институтов власти, а следовательно, и их влияние на качество жизни населения. Активизировалось участие молодых людей в избирательном процессе, причем, как удалось выяснить, не только в качестве голосующих, но и членов команд кандидатов в депутаты, наблюдателей и даже в качестве кандидатов.

В прошедших выборах в Государственную думу Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва на территории области приняли участие 21447 впервые голосующих избирателей из 30096 включенных в списки, то есть 71,3%, а также 305 151 избиратель, чей возраст не превышает 30 лет, из 551 164 человек, включенных в списки, то есть 55,4%. В выборах Президента Российской Федерации приняли участие 8589 впервые голосующих избирателей из 10777 включенных в списки, то есть 79,7%, а также 319081 избиратель в возрасте до 30 лет из 553018, включенных в списки, то есть 57,7%. Общая явка избирателей при этом соответственно составила на выборах депутатов Государственной думы – 60,45%, на выборах Президента Российской Федерации – 72,05%³². И хотя данные по участию молодых людей в выборах депутатов Государственной думы ниже, чем итоги голосования за Президента, они являются весьма показательными, прежде всего потому, что свидетельствуют о способностях молодых людей разбираться в политическом курсе не только главы государства, но и в многообразной палитре интересов политических партий.

Заметим, что согласно данным фонда «Общественное мнение» в президентских выборах 14 марта 2004 г. по стране приняло участие 57% молодых людей в возрасте 18–35 лет³³, то есть доля участия молодых саратовцев в президентских выборах весьма незначительно превышала соответствующий показатель по стране в целом. Истины ради хотелось бы подчеркнуть и другое. Приведенные выше данные касались выборов федерального уровня. Куда ниже эти показатели, когда речь идет о местных муниципальных выборах. Даже среди участников дискуссий, а мы их назвали активистами молодежи, на вопрос: «Собираетесь ли вы принимать участие в выборах органов местного самоуправления?» – «Да» ответили 58%, «нет» – 40,7%.

Характерна и мотивация нежелания принимать участие в выборах местного самоуправления. Так, 28,4% не хотели участвовать в выборах, полагая, что выборы будут нечестными, поскольку результаты все равно подтасуют. 17,4% не видели кандидата, который отражал бы их интересы. 9,8 % решили подождать пока появится другой политик, а 6,6% заявили, что вообще они не верят никому из политиков. 17,2% честно признались, что они не интересуются политикой.

Последний показатель не может не вызывать определенной озабоченности, поскольку среди молодежи в целом он еще выше. Это присуще как молодым людям Саратовской области, так и юношам и девушкам всей страны. По данным опроса фонда «Общественное мнение» (опрос проводился в январе 2004 г. в населенных пунктах 44 областей, краев и республик РФ), интересуются политикой 37% молодежи, а почти две трети наших молодых сограждан (62%) не проявляют интереса к этой сфере³⁴.

Источники, которыми мы располагаем, позволяют нам утверждать, что интерес молодежи к политике связан с социальным капиталом: более образованные, состоятельные, добившиеся некоторого положения в обществе молодые люди начинают чаще интересоваться политикой, чем те, кто просто борется за выживание, занят учебой или семьей.

Немалую роль в проявлении интереса к политике вообще и политическому участию, в частности, играет уровень политической культуры юношей и девушек. К сожалению, на наш взгляд, с учетом «момента времени» развития российского общества, вряд ли его можно назвать адекватным. Так, участники вышеназванных дискуссий на вопрос: «Как Вы сами оцениваете свой уровень политической культуры?» ответили: высокий – 6,5%; средний – 66%, низкий – 27,5%.

Таким образом, анализ приведенных и других источников, которыми располагают авторы, позволяют сделать следующие выводы. Современное политическое участие молодежи, как показывает сама деятельность, имеет ряд особенностей. Оно разворачивается в новых исторических условиях, в условиях трансформации всех сфер российского общества. Политическое участие молодежи сину-



социально, поскольку чаще всего пока еще инициируется либо политическими партиями, либо государственными или региональными властными структурами. Слабость молодежного движения, по нашему мнению, обусловлена отсутствием до сих пор конкретной сильной молодежной политики, которая стимулировала бы проявление специфических политических интересов молодых людей. Для действительно продуктивного политического участия молодежи, как нам представляется, необходима ее структурная самоорганизация, учреждение школы лидерства.

Примечания

- ¹ Под молодежью авторы понимают социально-демографическую группу, выделяемую на основе совокупности возрастных характеристик, особенности социального положения и обусловленных тем и другими социально-психологическими свойствами, которые определяются общественным строем, культурой, закономерностями социализации, воспитания данного общества: современные возрастные границы от 14 до 30 лет.
- ² Подробно факторы, обуславливающие роль молодежи в успешном реформировании всех сфер современного российского общества показаны нами в статье «Политическая активность студенческой молодежи в формировании российского гражданского общества» (см.: Актуальные проблемы современной науки: Инф.-аналит. журн. 2005. №1).
- ³ См.: Положение молодежи в России: Аналит. докл. М., 2005. С.129.
- ⁴ См.: Молодежная политика // Молодежный вестник. Саратов 2006. №1/9.
- ⁵ Новогоднее поздравление Президента РФ В.В. Путина 31 декабря 2006 года.
- ⁶ К сожалению, приходится констатировать, что появилось, и немало, исследований по тем или иным проблемам современного российского общества, в том числе и по молодежной политике, авторы которых отошли от главного методологического принципа – принципа объективности, внав, правда, теперь уже в новую, постсоветскую западологизированность, идеализацию российской современности.
- ⁷ Коннычев Д.В. Политическое участие (на примере российского регионального процесса): Дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2000. С.7–10.
- ⁸ Макаров Д.В. Проблемы политического участия: историко-теоретический анализ: Дис. ... канд. полит. наук. М., 1995. С.12.
- ⁹ См.: Холмская М.Р. Политическое участие как объект исследования. Обзор отечественной литературы // Полис. 1995. №5. С.170.

¹⁰ См.: Гражданское участие: ответственность, сообщество, власть. М., 1997.

¹¹ См.: Гончаров Д.В., Гончарова И.Б. Введение в политическую науку. М., 1997. С. 7, 146.

¹² Там же. С.146–148.

¹³ См.: Смирнов В.В. Политическое участие: проблемы анализа. Ростов н/Д, 1993; Человек, политика, культура: взгляд через призму политического участия. М., 1994.

¹⁴ Захаров С.И. Политическое участие молодежи в условиях модернизации российского общества: Дис. ... канд. полит. наук. М., 2001. С.27.

¹⁵ Конституция Российской Федерации. Ст. 17, 19, 28.

¹⁶ Текущий архив Министерства образования Саратовской области. Отдел молодежной политики. 2006 год.

¹⁷ Муштафин В.Я., Чекмарев Э.В. От дискуссий – к активной гражданской позиции // Журнал о выборах. М., 2005. №6. С.51.

¹⁸ Там же. С.50.

¹⁹ Газета Революция. 2002. №11.

²⁰ Текущий архив Министерства образования Саратовской области. Отдел молодежной политики. 2006 год.

²¹ Архив Министерства молодежной политики, спорта и туризма Саратовской области. 2001 год.

²² Саратовские вести. 2001. 15 февр.

²³ Молодежный парламент. Практический опыт регионов. М., 1999. С.5.

²⁴ См.: Программа правового просвещения избирателей и повышения профессиональной подготовки организаторов выборов и референдумов в Саратовской области на 2005–2008 гг. Саратов, 2004.

²⁵ Текущий архив Министерства образования Саратовской области. 2006 год.

²⁶ Там же.

²⁷ Там же.

²⁸ Там же.

²⁹ См.: Молодежная политика в Саратовской области. Саратов, 2006. С.2.

³⁰ Текущий архив Молодежного парламента Саратовской области. 2006 год.

³¹ Дискуссии были организованы в рамках реализации программы «Дискуссионное пространство молодежи Саратовской области». Непосредственно дискуссии проводил кандидат политических наук Э.В. Чекмарев. Всего анкетированием было опрошено 1098 человек.

³² Вестник избирательной комиссии Саратовской области. Саратов, 2005. С.19.

³³ Положение молодежи в России: Аналит. докл. М., 2005. С.94.

³⁴ Там же. С.89.