



Таким образом, вышеобозначенные тенденции позволяют заключить, что почти всегда в процессе демократизации несравнимо легче импортировать институциональные формы либеральной демократии, чем импортировать её культурные и эпистемологические значения. По-видимому, ряд стран, в том числе обладающих большим весом и влиянием на международной арене, во всяком случае в обозримой перспективе сохраняют полудемократические или даже откровенно авторитарные формы. Поэтому политическая унификация всего мирового сообщества на основе либеральной демократии в современных условиях представляется едва ли возможной.

Примечания

- ¹ См.: *Батс В.* Элементы неопределённости в переходный период // *Полис*. 1993. №1; *Карл Т., Шмиттер Ф.* Пути перехода от авторитаризма к демократии в Латинской Америке, Южной и Восточной Европе // *Международный журнал социальных наук*. 1991. №1; *Шисворский А.* Переходы к демократии // *Путь*. 1993. №3; *Растои Д.* Переходы к демократии: попытка динамической модели // *Полис*. 1996. №5; *Хантингтон С.* Будущее демократического процесса: от экзотизации к консолидации // *МДиМО*. 1995. №6 и др.
- ² См.: *Toffler A.* *The Third Wave*. N.Y., 1980; *Huntington S.* *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Norman, 1991.
- ³ В данном контексте уместно было бы вспомнить родственную концепцию «конца истории» Ф. Фукуямы и логически вытекающий из неё тезис об универсальном «императиве модернизации».
- ⁴ См.: *Митрохина Т.Н.* Сравнение как средство развития политической теории // *Полис*. 2004. №3. С.171.
- ⁵ См.: *Вейсфорт Ф.* Что такое «новая демократия»? // *Международный журнал социальных наук*. 1993. №3. С.128-129.
- ⁶ См.: *Даймонд Д.* Препшла ли «третья волна» демократизации? // *Полис*. 1999. №1. С.13-16.

- ⁷ См.: *Зудин А.Ю.* Режим В. Путина: контуры новой политической системы // *Общественные науки и современность*. 2003. №2; *Баллер А.* Управляемый плюрализм: формирующийся режим В. Путина // *Общественные науки и современность*. 2004. №2; *Шевцова Л.Ф.* Россия опять оказалась в точке бифуркации // *Власть*. 2005. №6.
- ⁸ См.: *Красин Ю. А.* Метаморфозы демократии в изменяющемся мире // *Полис*. 2006. №4. С.134.
- ⁹ См.: *Вестник общественного мнения*. 2005. №6. С.57.
- ¹⁰ См.: *Чумакова М. П.* Координаты политической модернизации // *Латинская Америка*. 2004. №4.
- ¹¹ См.: *Чумакова М. П.* Латинская Америка: власть и политика в зеркале общественного мнения // *Латинская Америка*. 2005. №8.
- ¹² См.: *Кунцов Н. И.* Парадигма транзитологии (Плюсы и минусы объяснительной концепции переходного периода) // *Общественные науки и современность*. 2000. №5. С.49.
- ¹³ Особенности структурных и процедурных аспектов демократических транзитов хорошо описаны в работе российского политолога А.Ю. Мельвилья «Демократические транзиты (теоретико-методологические и прикладные аспекты)». М., 1999.
- ¹⁴ См.: *Чепель С. Л.* Демократические переходы: закономерности и этапы // *Социально-гуманитарные знания*. 2004. №2. С.162-163.
- ¹⁵ См.: *Шисворский А.* Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. М., 1999.
- ¹⁶ См.: *О'Донелл Г.* Делегативная демократия // *Пределы власти*. 1994. № 2-3.
- ¹⁷ См.: *Захария Ф.* Подъём нелиберальной демократии // *Открытая политика*. 1998. №9-10.
- ¹⁸ См.: *Карозере Т.* Конец парадигмы транзита // *Политическая наука*. 2003. №2.
- ¹⁹ См.: *Канустин Б. Г.* Конец «транзитологии»? (О теоретическом осмыслении первого посткоммунистического десятилетия) // *Полис*. 2001. №4; *Канустин Б. Г.* Посткоммунизм как постсовременность // *Полис*. 2001. №5; Новые демократии и/или новые авторитарии? (материалы круглого стола) // *Полис*. 2004. №1.
- ²⁰ См.: *Шириков А.С.* Транзитология: затнувшееся прощание? // *Полис*. 2005. №2. С. 178.

УДК 323:34

ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА И ДЕЛОВАЯ ЖИЗНЬ: ГОРИЗОНТЫ НОРМАЛИЗАЦИИ ОТНОШЕНИЙ

Н.Ю. Борцова, И.В. Власенко*

Адвокатская контора № 11 г. Ставрополя

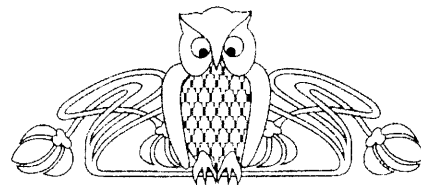
* Ставропольская государственная академия управления

В статье доказывается, что успех отечественного рыночного общества во многом связан с обеспечением альянса правовой политики и деловой жизни.

Legal Policy and Business Life: Horizons of Their Relation Normalization

N. Yu. Bortsova, I. V. Vlasenko

The article proves that the success of the native market society is related with providing for the link of legal policy and business life.



Российское рыночное общество, его основная движущая сила — предпринимательство, вступившие на путь демократического развития, испытывают острую потребность в альянсе между деловой жизнью и ясной, понятной политикой. В данном случае речь идет о правовой политике как научно обоснованной и последовательной деятельности



государственных и муниципальных органов по созданию эффективного механизма правового регулирования, направленного на достижение стратегических и тактических целей по укреплению рыночного общества¹. Правовая политика определяется как комплекс идей, мер, задач, программ, установок, реализуемых в сфере действия права и посредством права².

Правовая политика своим происхождением в значительной степени обязана праву, поскольку оно не только наделяет первую своей формой, но и наполняет соответствующим содержанием. Поэтому только через выявление определённых свойств права можно наиболее полно понять сущность правовой политики.

В то же время следует иметь в виду, что политика может стать по настоящему правовой, если право будет представлять собой искусство добра и справедливости. Заметим, что правом может быть не любой законодательный производ, а лишь такая система регулирования общественных отношений, которая опирается на уже сложившиеся и активно функционирующие в обществе механизмы упорядочения.

Итак, правовая политика основана на праве и связана с ним: осуществляется правовыми методами; охватывает правовую сферу деятельности; опирается, когда необходимо, на принуждение; является публичной отличается нормативно-организационными началами.

Подобная характеристика правовой политики позволяет вполне обоснованно считать, что это явление относится в большей мере к праву, чем к политике. С другой стороны, существование «политического аспекта» правовой политики представляется неизбежным, ибо она «состоит в особой направленности на политический эффект, как их желаемый результат»³.

Кроме того, можно подчеркнуть, что право не меньше стремится в политику, чем политика в право. Как справедливо замечают многие авторы, «право – одно из самых политизированных явлений»⁴. Так, на каждом шагу подтверждается мысль о том, что закон есть мера политическая, есть политика.

На протяжении российской истории правитель (царь или генсек) всегда стоял над законом, и законы служили просто инструментом правления. В советский период ши-

роко распространился правовой нигилизм, в рамках которого циничное пренебрежение правом и законами стало нормой политической жизни⁵.

«Прыжок в неизвестность», т.е. в рынок, о котором писал Е. Гайдар, без обоснованной правовой политики себя не оправдал⁶. Он не только не способствовал продвижению реформ, но и существенно их затормозил, поскольку механизм перехода к рыночной экономике не стал объектом внимания правовой политики⁷. Указы президента и наспех принятые законы не могли отвечать требованиям научно-обоснованной правовой политики⁸. Эти и другие правовые акты лишь формально обслуживали во многом конъюнктурные интересы проводимой в тот период политики⁹.

В итоге проводившаяся в 90-е гг. прошлого века политика без надлежащего правового обеспечения потерпела ряд неудач. В большей мере это объясняется тем, что политико-правовая жизнь и в целом обстановка в обществе были в тот период непредсказуемы¹⁰.

Несмотря на это, в новейшей политической истории России наблюдаются два критических момента, когда именно бизнес взвалил на свои плечи судьбу страны и спас её (конец 1991 – начало 1992 г.). Второй подобный момент – после дефолта 1998 г. Тогда власть, девальвируя рубль, вольно или невольно создала благоприятные условия для развития отечественного бизнеса. В результате за короткое время потребительский рынок был насыщен товарами отечественного производства. Деловые люди научились производить то, что нужно потребителям, а наши соотечественники уже привыкли к тому, что российские товары покупать выгоднее. Теперь это был уже другой бизнес – производящий, выстраивающий долгосрочные стратегии развития, заботящийся о своей репутации¹¹.

После избрания В.В. Путина президентом впервые в постсоветский период появилась возможность объективно оценить ситуацию и определить состояние и пути развития правовой политики. В связи с этим прежней политике предстояло сделать крутой поворот и изменить содержание. Место «указного права» должна была занять правовая политика государства. Такой вывод основывается на понимании того, что в россий-



ском обществе, несмотря на все сложности его развития в новых условиях, стали давать о себе знать две тенденции:

1) рыночные отношения требовали повышения роли права, всех его институтов и ценностей как в зоне его общего действия по регулированию общественных (прежде всего, рыночных) отношений, т.е. на всём юридическом поле, так и в зоне непосредственного правового регулирования, обеспечиваемого правовой политикой, в сфере самого права:

2) коренные изменения политической системы привели к повышению роли политики в обществе, усилению политизации общественных отношений.

Эти две составляющие, во-первых, легли в основу осмысления роли и необходимости правовой политики в современных условиях, а во-вторых, это создавало благоприятные условия для того, чтобы политика стала по-настоящему правовой и заслуженно заняла своё место в обществе как общенациональная правовая политика, с тем чтобы она одновременно была и стратегией не только правового регулирования, но и правового развития страны в XXI веке.

Итак, в условиях профессиональной правовой политики стратегические цели государства и бизнес-сообщества совпадают, они становятся естественными союзниками, и задачи дальнейшего развития России могут быть решены только в тесном взаимодействии между ними. Причём оно должно осуществляться при естественном разделении функций: политика создаёт условия для работы и развития бизнеса; бизнес развивается и обеспечивает экономический рост в стране.

Деловому миру нужно политическое партнерство с государством во имя общей цели – процветания экономики. На смену равноудаленности бизнеса от власти должна прийти равноприближенность правовой политики к нуждам всего бизнес-сообщества, а не отдельных его представителей.

Рыночные реформы доказали, что деловые люди способны успешно вести свой бизнес, не прилипая к отдельным чиновникам, не вступая с ними в так называемые «договорные отношения». Они убеждаются, что на основе единства вопреки всему спо-

собны в российских условиях производить качественную конкурентоспособную продукцию.

Сегодня деловые люди объединяются, чтобы в полный голос заявить и доказать, что в постсоветской России возможно ведение честного и эффективного бизнеса; есть предприниматели, которые заставляют свои капиталы работать в стране, а не хранить их в зарубежных банках. Можно вести нормальный, без ультиматумов, диалог с властью, политикой, обществом. Теперь в стране есть сила, на которую может опереться президент в своем стремлении преобразовать страну, преодолеть то отставание, которое было вызвано катаклизмами XX века. Задачей минимума они считают укрепление и дальнейшее развитие среднего класса¹²; правовая политика – это перевод на юридический язык объективных потребностей развития рыночного общества.

Примечания

¹ Малько А.В., Шундилов К.В. Правовая политика современной России: цели и средства // Государство и право. 2001. №7. С.15.

² Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М., 2002. С.495.

³ См.: Приоритеты правовой политики в современной России (круглый стол) // Правоведение. 1998. №1. С.148–149.

⁴ Матузов Н.И., Малько А.В. Правовая политика // Теория государства и права: Учебник. М., 2000. С.503.

⁵ Solomon P.H., Jr. Soviet Criminal Justice Under Stalin. Cambridge, 1996. P.77–89.

⁶ Гайдар Е. Прыжок к рынку // Правда. 1990. 16 апр.

⁷ Демидов А.И. Учение о политике: философские обоснования. М., 2001. С.18.

⁸ Алексеев С.С. Основы правовой политики России: Курс лекций. М., 1995. С.64.

⁹ <http://law.edu.ru/magazine/document.asp?magID=13&magnum=2&magYear=2003&...05.02.2007>

¹⁰ Такого мнения придерживаются многие учёные-правоведы и политологи: В.И. Кудрявцев, И.Ю. Козлихин, Ю.А. Тихомиров, С.А. Комаров, Н.И. Матузов, А.В. Малько, В.М. Сырых, Н.В. Исаков, а также ряд западных специалистов.

¹¹ Богданов А. Бизнес и власть... // Проблемы теории и практики управления. 2006. №12. С.24–31.

¹² Михайлюк О.М. Понятие «среднего класса» в современной социально-политической науке // Социально-гуманитарные знания. 2007. №1. С.106–120.