



УДК 316.334.3(470+571)

## СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ЭЛИТА: ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ И ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОБЩЕСТВО

Ф.П. Карнаухов

Саратовский государственный университет,  
кафедра теории и истории социологии  
E-mail: ursus-rursus@mail.ru

В статье анализируются различные аспекты формирования российской политической элиты, рассматриваются ценностные ориентации правящего слоя и тенденции развития межгрупповых отношений, а также проблемы взаимодействия экономических элит на общество и политику на современном этапе.

**Modern Russian Elite: a Problem of Formation and Influence on a Society**

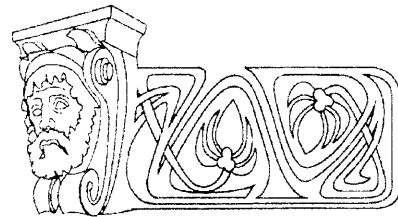
F.P. Karnauhov

In article various aspects of formation of the Russian political elite are analyzed, valuable orientations of a ruling layer and the tendency of development of intergroup relations, and as problems of interaction of economic elites on a society and a policy at the present stage are considered.

Современная политическая элита России классифицируется на правящую (непосредственно обладающую государственной властью), оппозиционную (т.е. контролирующую), высшую (принимающую значимые для всего общества решения) и т.д.

В истории и современной политической жизни России доминирующее положение всегда занимали политико-административные элиты – социально-управленческий слой, образованный высшим чиновничеством. Можно выделить следующие стереотипы и ценностные ориентации этой элиты: этатизм и патернализм; чиновный корпоративизм и авторитаризм, «указно-порученческое» право и государственную (революционную, реформаторскую) целесообразность, утопизм и социальное нетерпение, с одной стороны, патриотизм и толерантность к другим культурам, государственность и самоотверженность в отстаивании национальных интересов и ценностей – с другой<sup>1</sup>.

Если в западной политической элите, прежде всего, приоритетом выступает социальное происхождение, определяющее стартовые возможности, условия и ориентиры первичной и вторичной социализации, то в современной российской элите место этого фактора занимает предшествующая связь с номенклатурной элитой и приверженность лидеру – руководителю. Иными словами, корпоративное происхождение.



Политическая корпоративность означает господство в политической системе совокупности лиц, объединившихся для достижения, реализации и удержания государственной власти. Взаимодействие политических корпораций позволяет им поделить рынок власти, не допуская к нему представителей широких слоев населения. Между корпорациями действует механизм «увязки» и согласования интересов. Корпорации могут строиться по социально-классовому, профессиональному, родственно-земляческому и иным признакам, но в их основе всегда лежит единство интересов. Политическая система современной России представляет собой пример взаимодействующих между собой корпораций<sup>2</sup>.

Политические корпорации, чтобы быть действенными, должны обладать в определенной степени монополией на представительство интересов. Это необходимо с точки зрения влияния на принимаемые политические решения, поскольку государственная власть, формируя цели и задачи своей деятельности (особенно в переходный период, когда из множественности интересов оформляются ведущие их группы), неизбежно принимает в расчет лишь те группы интересов и корпорации, которые располагают соответствующими ресурсами, т.е. в состоянии мобилизовать и контролировать значительные группы населения. Тем самым складываются определенные корпоративистские представительства, а государство становится «корпоративистским государством». В основании его политики в этом случае лежит не «общественный интерес», а интерес той политической корпорации, чьи представители в данный момент находятся у руля государственной власти или имеют на нее наибольшее влияние.

Наиболее могущественными корпорациями в современной России являются те, которые основываются на фундаменте финансово-промышленных групп, обладающих огромными финансовыми ресурсами, кон-



тролирующими самые важные предприятия и производства, монополизирующие постепенно рынок средств массовой информации и тем самым способные влиять на процесс принятия решений по правительственным и парламентским каналам.

Особенность корпоративистской системы в России состоит в том, что она строится на основе взаимозависимости наиболее влиятельных заинтересованных групп и государства и носит договорный характер. Так, например, бывшее Правительство В. Черномырдина, покровительствуя корпорации «Газпром», получало взамен возможность с его помощью «латать дыры» в социальной политике<sup>3</sup>.

Основным способом формирования элиты становятся выборы. Выборы представляют собой способ формирования органов власти и управления с помощью выражения по определенным правилам политической воли граждан. Победитель получает не только место у кормила власти, но и легитимную поддержку населения. Несмотря на функционирование избирательной системы, радикальной смены состава элиты в 90-х гг. не произошло. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что в 90-е гг. ограничился приток новых членов в элиту из неэлитных групп. Что позволяет опять сделать вывод о постепенной закрытости российской элиты<sup>4</sup>.

Очевидно, что система власти и управления в России пройдет через слом. Более того, одна вероятная точка слома даже запланирована – это 2008 год, когда, скорее всего, в стране появится новый президент. На современном политическом языке эта проблема обсуждается как проблема «преемственности власти». И если всерьез обдумать преемственность, то аналитически важен вопрос: что именно из жизни страны будет передано? что можно передать? а что никак не проскочит через ближайший слом? Еще более интересен вопрос о политической позиции: что именно должно быть передано по праву преемственности? что именно является той самой Россией, которую мы хотим унаследовать?<sup>5</sup>

Несмотря на то, что большинство экспертов уже задумываются о том, что в действительности будет после марта 2008 года и как решать те проблемы, которые возникли на пути страны в последние 4 года правления Владимира Путина; как обустроить систему так, чтобы избежать пути «как всегда», по

которому вновь пришедший для начала рушит ту систему, которая была ранее сформирована, а потом из руин в течение своего срока пытается возродить страну и повести ее в светлое будущее, остаются и верные подданные Владимира Путина, которые по-прежнему до фанатизма возносят до небес заслуги нынешнего президента. К таковым, безусловно, относится В. Иванов, выступивший со своей очередной заметкой в «Известиях». Статья называется «О партийности преемника», но реально повествует о том, что «Путин покидает президентский пост, но явно не уходит из власти. Он сейчас находится на пике популярности. Следовательно, преемник обязан предстать даже не просто преемником, а прямым продолжателем Путина. И будет крайне непоследовательно и нелогично, если он как-то дистанцируется от “партии Путина”, которая уже провозглашена коллективным продолжателем путинского курса. Продолжатели должны составлять единое целое, а не рассредоточиваться... В конце июня Путин окончательно подтвердил, что “Единая Россия” остается единственной партией власти. Таким образом, вопрос о какой-то реорганизации существующей политической системы на конкурентных началах не стоит. Есть Путин и есть “партия Путина”, есть “царь” и есть “царь-партия”»<sup>6</sup>.

Пик популярности Путина в пропаганде держится со времени прихода Путина к власти, при этом умудряясь постоянно расти, хотя совершенно непонятно куда уж выше. Но в то же время, как показывает практика, все течет и изменяется, и комментарии из рода «есть основания полагать, что тема беспартийности преемника вбрасывается в интересах “Справедливой России”, “эсеры” не хотят, чтобы новый президент был “единороссом”, при этом их лидер уже пообещал выдвинуть Путина в президенты в 2012 году. Им не позволили стать “второй партией власти”, но они все равно пытаются одновременно цепляться за путинский рейтинг и вредить его партии», могут свидетельствовать о том, что в Кремле действительно испугались того, что «Справедливая Россия» может получить более высокий, чем нужно, результат и лишит тем самым думского большинства «Единую Россию». Есть также следующий нюанс – партийность преемника больше нужна партии, чем преемнику, который потом вынужден будет отвечать не только за себя, но и за законодательную



власть, если не зависеть от нее. Наиболее же ценна статья тем, что свидетельствует – никакого решения о «партийном преемнике» пока нет. В самом деле, не Миронов же мешает<sup>7</sup>.

Внутри правящей элиты современного российского общества наблюдаются две тенденции в развитии межгрупповых отношений:

– обостряется конкуренция между внутриэлитными группами, по поводу распределения власти, сфер влияния, собственности, капиталов и т.п.;

– нарастает понимание необходимости в выработке общих правил политической «игры», поиске взаимных компромиссов и уступок<sup>8</sup>.

Среди основных и самых важных проблем общественного развития в современном мире, особенно в России, на первом месте стоит проблема политического лидерства – поиска и выдвижения на решающие политические и государственные посты новых людей, способных на преобразование государства в лучшую сторону и на проведение политики, улучшающей жизнь населения страны. Проблема политического лидерства возникает только при наличии определенных политических условий и политических свобод. Ее непременными предпосылками являются: политический плюрализм, многопартийность, а также внутривнутрипартийная и внутрипарламентская деятельность (фракционная). Идет интеллектуальная непрерывная политическая борьба людей, принадлежащих к тем или иным партиям и фракциям, отражающим те или иные социальные интересы и устремления, тех или иных групп людей<sup>9</sup>.

Отсутствие условий, необходимых для появления проблемы политического лидерства, исключает появление новых политических лидеров демократическим путем. Ярким примером этого являются тоталитаризм и авторитаризм.

В условиях тоталитаризма и авторитаризма политических лидеров как таковых не существует, есть только диктаторы и номенклатура, прорывающаяся к власти не по законам лидерства, а по своим номенклатурным законам. В этих условиях нет явной оппозиции, поэтому конкуренция за лидерство существует только внутри номенклатуры<sup>10</sup>.

История изучения политического лидерства представляет собой пример обширного многообразия подходов. Одни исследователи

определяют политическое лидерство как «влияние», другие – как «управление», третьи – как «принятие решений», а четвертые признают лидерами только «новаторов», тех, кто «ведет вперед», а руководителей, управляющих продолжают называть чиновниками, бюрократами<sup>11</sup>. Одними из главных качеств политического лидера являются: способность квалифицированно аккумулировать и адекватно выражать в своей деятельности интересы широких масс, инновационность, то есть способность постоянно выдвигать новые идеи, или комбинировать и совершенствовать их, политическая информированность лидера, лексикон политического лидера, чувство политического времени.

Наряду с необходимостью формирования в обществе гражданской политико-правовой культуры, необходимо изменение отношения граждан к политическим лидерам. Вместо, вполне объяснимого при виде нынешних претендентов на роль «спасателей России», желания «махнуть на них рукой», должно сформироваться естественное для демократического и правового общества недоверие к любой власти в сочетании с пониманием ответственности каждого гражданина за формирование новой власти. Следовательно, и идеальные требования к элите могут найти поддержку и необходимость восприятия обществом.

#### Примечания

<sup>1</sup> Крыштановская О.В. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // *Общественные науки и современность*. 1995. №1.

<sup>2</sup> Баратов П.А. Политические отношения и политический процесс в современной России // *Электронный журнал GosPrav.ru*. 2007.

<sup>3</sup> См.: Поляков Д.В., Федотова В.Г. Россия в зеркале политологии. М., 2001.

<sup>4</sup> Открытый семинар «Полит.ру» Преемственность-2008: плановая катастрофа. М., 2006.

<sup>5</sup> Жаворонков С., Тараповская К. Хроники кремлевской пропаганды с 23 по 29 августа 2007 г. Фонд «Либеральная миссия». 31.08.2007.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> См.: Политология: Учебник для вузов / Под ред. М.А. Васильева. М., 1999.

<sup>8</sup> См.: Ирыхин Ю.В., Шарый В.И. Актуальные проблемы политологии и политической психологии. М., 1994.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> См.: Пугачев В.И. Основы политологии. М., 1992.

<sup>11</sup> Антология мировой политической мысли: В 5 т. М., 1997. Т.2. С.78.