



СЛОВО МОЛОДЫМ ПОЛИТОЛОГАМ

УДК 321.022

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ЛОКАЛЬНОЙ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

И. В. Яковлев

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: yak-ivan@yandex.ru



В статье представлен анализ состояния изученности проблемы развития нового для политологии направления – локальной гражданственности. Дается характеристика основных направлений, в рамках изучения практик и институтов гражданского контроля в локальных сообществах, с указанием на существенную методологическую ошибку, позволяющую представлять практики гражданского контроля в локальных сообществах как уникальный феномен отдельных регионов.

Ключевые слова: гражданский контроль, локальные сообщества, гражданское общество, гражданственность.

Problems of Studying the Local Citizenship in Modern Political Science Research

I. V. Yakovlev

The article presents an analysis of the state of knowledge of the problems of development of a new direction for Political Science – local citizenship. The characteristic of the main directions in the study practice of civilian control and institutions in local communities, with an indication of the significant methodological problems, allowing to represent the practice of civilian control in local communities as a unique phenomenon of individual regions.

Key words: civic control, local communities, civil society, citizenship.

DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-2-221-224

Проблема локальной гражданственности только недавно была полноценно обозначена в проблемном поле политологических исследователей, однако наработанный материал в сфере изучения гражданского общества в частности и политической культуры в целом, не без учета работ в смежных областях, позволяет говорить о необходимости унификации разработанного материала и представлении в общих чертах данного направления исследований, даже несмотря на отсутствие устойчивого интереса к изучению гражданской активности со стороны исследователей и осознание данного факта в научных кругах, чем лишним раз подчеркивается значимость его изучения для политической науки¹.

Существенное влияние на изучение данной сферы оказали европейские и американские исследователи, такие как Г. Алмонд, С. Верба и Р. Арон. Важное значение для данного направления сыграло определение, которое дал С. Хантингтон, охарактеризовавший гражданственность

как совокупность политико-правовых, идеологических, культурных и социально-психологических признаков нации².

Существующий сегодня во фрагментированном виде концепт «гражданственность», тем не менее, был четко идентифицирован в досоветский и советский периоды как свойство личности с высоконравственными культурными и идеологическими ценностями³. Так, например, С. Н. Иконников и В. Т. Лисовский определяли гражданственность как «одно из важнейших моральных качеств личности, представляющих собой сплав таких мировоззренческих и нравственных черт, как коммунистическая идейная убежденность, преданность делу коммунизма, социалистический патриотизм и интернационализм, высокая сознательность и ответственность, трудолюбие, творческая активность, честность и порядочность, непримиримость к антиподам коммунистической морали и буржуазной идеологии, самоотверженность, социальная зрелость»⁴.

Социологическая школа по-разному трактует сущность гражданственности. «Поведенческая» теория развивает представление о гражданственности как о части социальной активности индивида. При этом представление о гражданственности строится как «участие личности в решении общественных дел, осознание личности своей ответственности за организацию жизни в стране, стремление вносить вклад в организацию жизни страны, региона, населенного пункта»⁵. Ряд исследователей акцентируют особое внимание на том факте, что гражданственность является результатом обособленного выбора между личностными и общественными интересами⁶. Институциональный подход представляет гражданское общество как совокупность институтов, в рамках которых осуществляются гражданские практики, при этом сам феномен гражданственности воспринимается исследователями как неотъемлемая часть развития институциональной среды, т. е. как интегративный процесс⁷, происходящий при этом на низовом уровне локальных сообществ.

С другой стороны, под гражданственностью в разных работах понимают как ассоциации с личностными качествами, так и интеграцию в культуру, и особую форму мировоззрения. На



подобное явление в расхождении определения категориального аппарата указывают многие авторы⁸, что в большинстве обусловлено широким интересом к данной проблематике – это исследование в сферах педагогики, психологии, права, философии, социологии и политологии.

Существует точка зрения, согласно которой представление о гражданственности строится как «участие личности в решении общественных дел, осознание личности своей ответственности за организацию жизни в стране, стремление вносить вклад в организацию жизни страны, региона, населенного пункта» – т. е. факторы гражданского сознания населения⁹. В работах политологов концепт гражданственности воспринимается как часть политической культуры. Так, по мнению И. Б. Фан, гражданственность – суть воплощения демократических идей (национальной идеи) в личных качествах граждан¹⁰. В подтверждение данного тезиса исследователи приходят к мысли об ответственности государства за формирование в обществе культуры гражданственности¹¹, рассматривая при этом гражданственность как часть политической социализации. В данном направлении, отмечая особое значение локальных сообществ, исследователи ориентируются на политические формы участия и активность гражданского общества в период массовых протестов и акций в электронных кампаниях 2011–2012 гг.¹²

В нормативных правовых актах в ряде субъектов РФ достаточно подробно регламентируется вопрос гражданско-патриотического воспитания молодежи, и обычно данная задача выделена в ряду приоритетных в регионе. По мнению ряда исследователей, специализирующихся на данном вопросе, развитие законодательства в данной сфере становится одним из важнейших шагов в развитии эффективной национальной и региональной политики¹³. Провозглашенная в Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации до 2025 года¹⁴ задача усиления гражданского самосознания при сохранении и развитии этнокультурного многообразия народов ставит перед государством достаточно много противоречивых задач. Среди них выделяется проблема соотношения необходимости сохранения локальной идентичности и развития гражданской общности.

Вместе с этим исследователи отмечают, что развитие институциональной базы, которое происходит в нормативно-правовой сфере и с поддержкой государственных структур, невозможно без ответной реакции «самоорганизующихся снизу»¹⁵, что приводит нас к мысли об огромном значении локальных сообществ в создании и функционировании гражданского общества. Из обозначенного выше материала исследований в сфере гражданственности и логики представления феномена гражданственности можно сделать вывод об особом значении малых сообществ и практик осуществления гражданского контроля и

наблюдения на уровне малых социумов и для научного дискурса. А следовательно, актуализируется вопрос активности в различных сферах взаимодействия власти и гражданского общества¹⁶.

Введенная в оборот В. В. Маленковым концепция локальной гражданственности в общем плане является моделью социокультурной программы сообществ. Локальная гражданственность в одном из определений представляется как соучастие представителей местных социумов в общественной жизни города или иного малого населенного пункта. Вводимая автором «локальная гражданственность»¹⁷ представляется как комплекс поведенческих характеристик, сформированных в определенном социуме. На формирование гражданственности оказывают влияние историческая и культурная память, доминирующие модели экономического поведения, социально-экономические особенности местности, представления о будущем, религиозные и идеологические взгляды, модель взаимодействия гражданского общества с властью¹⁸. По мнению А. А. Вилкова и Н. И. Шестова, подобные характеристики раскрываются понятием «политическая субъектность региональных социумов»¹⁹.

Отражением процесса развития локальной гражданственности при этом может служить динамика активности гражданского общества (общественных объединений и индивидуальных практик). Динамика развития локальной гражданственности, по аналогии с развитием институтов гражданского общества²⁰, коррелирует с динамикой активности общественных объединений. Именно поэтому политический аспект локальной гражданственности отчетливее всего заметен на участии граждан в избирательном процессе, в том числе в форме участия в качестве наблюдателей, активного участия в привлечении внимания к проблемам избирательной системы и результатам выборов и т. д.²¹. В поле внимания политологов находится и социологический аспект гражданской активности. Справедливое представление о взаимовлиянии политического участия и гражданской активности достаточно подробно развернуто на анализе опросов населения на предмет включенности в политические и неполитические общественные практики²².

Неразрывно связанное с гражданственностью представление о патриотичности также достаточно часто находит отражение в работах исследователей локальной гражданственности. Исследователи указывают на очевидные провалы в реализации программ, направленных на воспитание патриотизма в российском обществе, а следовательно, и на формирование «общенациональной идеи»²³.

Во многом руководствуясь представлением о логике самоотождествления граждан России в русле «государствотрицентричной», а не «гражданственной» модели самовосприятия и опираясь на мнение Л. М. Дробижевой²⁴, можно говорить о



деформации роли государства и его существенном значении в формировании гражданственности в целом и локальной гражданственности в частности. При этом проблема вмешательства государства в деятельность общественных структур не является исключительно российской действительностью²⁵. В большинстве работ современных исследователей заметна ясная передача ответственности и за формирование патриотизма и гражданственности государству²⁶, вместо актуализации подобных процессов на локальном уровне, что было бы наиболее логичным. Вместе с этим на локальном уровне существуют практики самоорганизации, способные, по мнению исследователей, двигать развитие культуры локальной гражданственности в целом и частные аспекты в том числе²⁷.

Нечто схожее с представлением о локальной гражданственности можно встретить в результатах исследования локальных городских идентичностей, но исключительно в русле формирования уникальных черт местных сообществ, без изучения характеристик и тенденций в формировании типов локальной гражданственности в других регионах²⁸. Таким образом, исследователями упускается из виду тот важный аспект, что благодаря наличию в сообществах различных регионов страны больше общего, нежели уникальных черт, локальные сообщества могут развиваться в едином векторе, лишь ситуационно изменяя область приложения усилий гражданским обществом.

Развивая данную мысль, можно обозначить лишь несколько факторов, унифицирующих векторы развития гражданской активности:

– единые принципы построения органов государственной власти и органов местного самоуправления и единая система законодательства и принципов нормативно-правового регулирования. Это один из наиболее важных факторов, способствующих унификации создания и функционирования практик и институтов гражданского общества на локальном уровне в различных регионах РФ. Исключительное значение играют механизм взаимодействия локальных гражданских сообществ и власти, механизм взаимодействия институтов гражданского общества и общества, формируемые согласно единому законодательству, в единой механике действия государственного аппарата;

– общее принципиальное восприятие исторических событий. Восприятие и воспроизводство принципиальных позиций транслируется в установленных единых для всех регионов требованиях в системе общего образования в целом и исторического образования в частности. Вместе с тем патриотическое воспитание и восприятие социально-политических событий во многом базируются на устоявшихся морально-этических принципах общества;

– общие социально-экономические детерминанты развития общества. Действующие на всей территории РФ законы финансовой сферы

обуславливают сходство в общих чертах развития экономических отношений, в свою очередь определяющих социально-экономическое положение россиян.

Локальная гражданственность формируется благодаря выстраиванию целого комплекса общественных отношений, участниками которого становится огромное количество индивидов. На микроуровне ретранслятором локальной идентичности является семья, включающая фамильно-родословную компоненту²⁹. На мезоуровне в данном случае могут выступать традиции сообщества в месте проживания гражданина, на макроуровне – особенность влияния на гражданственность со стороны внешних факторов (вплоть до мировой и государственной политики)³⁰.

Конкретизируя более подробно данные направления, можно заметить, что именно на основе этих факторов происходит процесс трансформации нижнего слоя гражданского общества в широкомасштабные гражданские организации, следовательно, развиваются наиболее удачные практики гражданской активности, в частности, переносятся на социально-политические системы других регионов страны³¹. Гражданская солидарность (институционально оформленное гражданское общество) становится проекцией суммы множества локальных гражданских практик, преодолевая тем самым классовые и региональные различия³². Это возвращает нас к идее о высокой значимости локальных сообществ и необходимости развития данной проблематики в рамках научных исследований.

Примечания

- 1 См.: Барков Ф. А. Гражданская активность, солидарность и самоорганизация в контексте российской модели гражданского общества // Гуманитарий юга России. 2012. № 2. С. 193–202.
- 2 См.: Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности / пер. с англ. А. Башкирова. М., 2004. С. 344.
- 3 См.: Любимов Л. Л. Российская школа : воспитание гражданственности // Вопр. образования. 2013. № 1. С. 278–300.
- 4 Иконникова С. Н., Лисовский В. Т. На пороге гражданской зрелости (об активной жизненной позиции современного молодого человека). Л., 1982. С. 158.
- 5 Рывкина Р. В. Социология российских реформ : социальные последствия экономических перемен. М., 2004. С. 305.
- 6 См.: Горбачева Е. Г. Ценностный выбор как основа гражданской идентичности личности // Социально-психологические проблемы ментальности/менталитета. 2014. № 11. С. 77–82.
- 7 См.: Барков Ф. А. Указ. соч.
- 8 См., например: Куршев А. В. Гражданственность личности как черта характера // Сибирский педагогический журнал. 2015. № 3. С. 26–32.



- ⁹ См.: *Рыбкина Р. В.* Указ. соч. С. 305.
- ¹⁰ См.: *Фан И. Б.* Гражданственность в отечественном политическом дискурсе, или К проблеме о том, есть ли демократический потенциал у «Русской идеи»? // ПОЛИТЭКС. 2006. Т. 2, № 2. С. 145–156.
- ¹¹ См.: *Асеева Т. А.* Роль государства в политической социализации граждан современной России // Изв. Алтайск. гос. ун-та. 2015. Т. 1, № 2 (86). С. 215–220.
- ¹² См.: *Сулимов К. А.* Гражданская идентичность и политическое участие на локальном уровне // Идентичность как предмет политического анализа : сб. ст. по итогам Всерос. науч.-теор. конф. М., 2011. С. 237–239 ; *Ковин В. С.* Электоральный аспект формирования региональной политической и гражданской идентичности // Патриотизм и гражданственность в истории России : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (С.-Петербург, 14–16 марта 2013 г.) / под общ. ред. В. Н. Скворцова. СПб., 2013. С. 41–45.
- ¹³ См.: *Жукова И. Н.* Политико-правовые аспекты гражданско-патриотического воспитания молодежи : региональный опыт // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2. С. 880–888 ; *Чащи Е. В.* Философские корни гражданского образования, нормативно-правовая база и реальность. Новое глобальное мышление // Социум и власть. 2015. № 1 (51). С. 55–60.
- ¹⁴ См.: Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?reg=doc;base=LAW;n=139350> (дата обращения: 15.10.2016).
- ¹⁵ См.: *Мерсиянова И. В.* Мониторинг состояния гражданского общества в России : возможности реализации и перспективы развития // Эмпирические исследования гражданского общества. 2011. № 1. С. 43–47 ; *Магомедов А. А.* Мистерия регионализма. Региональные правящие элиты и региональные идеологии в современной России : модели политического воссоздания «снизу». М., 2000 ; *Гавриленко И. Г.* Развитие деловой активности населения через формирование института самоуправления в жилищной сфере // Гражданское общество в России : состояние, тенденции, перспективы : сб. науч. тр. Ульяновск, 2012. С. 11–20.
- ¹⁶ См.: Концептуальная модель взаимодействия власти, гражданского общества и бизнеса в условиях российского региона / под ред. Г. Н. Комковой. Саратов, 2011 ; Опыт взаимодействия власти, гражданского общества и бизнеса в российских регионах / под ред. Г. Н. Комковой. Саратов, 2010.
- ¹⁷ См.: *Маленков В. В.* Локальная гражданственность как фактор городского развития // Теория и практика общественного развития. 2013. № 12. С. 18–21.
- ¹⁸ См.: *Цуканова Н. В.* Формирование гражданской культуры и культурной идентичности личности средствами искусства // Ямальский вестн. 2015. № 3 (4). С. 6–11.
- ¹⁹ См.: *Вилков А., Шестов Н.* Политическая субъектность региональных социумов и элит // Власть. 2014. № 7. С. 186–191.
- ²⁰ См.: *Левина Л. И.* Потенциал влияния «самоорганизующихся снизу» сообществ на становление гражданского общества РФ // Вестн. Нижегородск. ун-та им. Н. И. Лобачевского. Сер. Социальные науки. 2016. № 2 (43). С. 118–127.
- ²¹ См.: *Сулимов К. А.* Указ. соч. ; *Ковин В. С.* Указ. соч.
- ²² См.: *Седова Н. Н.* Гражданский активизм в современной России : форматы, факторы, социальная база // Социологический журнал. 2014. № 2. С. 48–71.
- ²³ См.: *Щербакова О. И.* Гражданское воспитание в России // Вестн. Моск. гос. обл. гуманит. ин-та. Сер. История, философия, политология, право. 2014. № 2. С. 34–40.
- ²⁴ См.: *Дробижева Л. М.* Процессы гражданской интеграции в полиэтничном российском обществе (тенденции и проблемы) // Общественные науки и современность. 2008. № 2. С. 68–77.
- ²⁵ См.: *Гидденс Э.* Демократизируя демократию : государство и гражданское общество // Социология. 2010. № 1. С. 4–9.
- ²⁶ См.: *Асеева Т. А.* Указ. соч.
- ²⁷ См.: *Желнакова Н. Ю.* Проблема конструирования гражданской идентичности в молодежной среде : региональный аспект // Primo aspectu. 2014. Т. 18, № 16 (143). С. 111–114.
- ²⁸ См., например: *Крупкин П. Л.* К вопросу о «гражданской религии» РФ 2 : структурные особенности содержания локальных городских идентичностей // Научный результат. Сер. Социология и управление. 2015. Т. 1, № 3 (5). С. 29–35. DOI : 10.18413/2408-9338-2015-1-3-29-35.
- ²⁹ См.: *Ворошилова С. В.* Формирование российской гражданской идентичности подростка в проектной деятельности по изучению своей родословной // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. 2014. № 4 (89). С. 164–168.
- ³⁰ См.: *Мухин С. Г.* Социализация гражданина в гражданском обществе // Омск. науч. вестн. 2015. № 4. С. 142–145.
- ³¹ См.: *Барков Ф. А.* Указ. соч.
- ³² См.: *Козлов Д. В.* «Нецивильное» гражданское общество – гражданская ангажированность в современной России (возможности применения концепции социального капитала и республиканской теории к оценке динамики демократических изменений) // Изв. Иркут. гос. ун-та. Сер. Политология. Религиоведение. 2008. № 1. С. 118–131.

Образец для цитирования:

Яковлев И. В. Проблемы изучения локальной гражданственности в современных политологических исследованиях // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2017. Т. 17, вып. 2. С. 221–224. DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-2-221-224.

Cite this article as:

Yakovlev I. V. Problems of Studying the Local Citizenship in Modern Political Science Research. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politologiya*, 2017, vol. 17, iss. 2, pp. 221–224 (in Russian). DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-2-221-224.