



УДК 316.75

КОНЦЕПТ «НАЦИОНАЛИЗМ» В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

Я. А. Никифоров, О. А. Романовская

Никифоров Ярослав Александрович, доктор социологических наук, профессор кафедры социологии регионов, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, nikiforovy@mail.ru

Романовская Ольга Алексеевна, доктор социологических наук, профессор, зам. директора по научной работе, Межрегиональный институт развития образования, Саратов, romanovska.ol@yandex.ru

Статья посвящена вопросу методологической рефлексии концепта «национализм», рассмотренного через призму «социологичности» интеллектуального наследия России. Тема актуализируется заботой о национальных интересах и достоинстве современной России, созданием государственных проектов, должных стать национальной гордостью россиян, «транслирующих» в мир повседневности неоднозначный для социокультурного осмысления концепт «национализм». Концепт «национализм» в социально-информационном и семантическом полях имеет свой сегмент, маркированный этническими критериями, наполненный как позитивными, так и деструктивными социальными практиками. Дефинитивные признаки концепта «национализм» дают возможность определить наличие или отсутствие в конкретной повседневной ситуации симптомов нарушения справедливости в национальном вопросе. Тип социологического дискурса, представленный в философско-публицистических и научных трудах российских мыслителей классическими социальными доктринами, предлагает различное толкование исторического процесса и развития общества как целого через призму национализма. Отмечается, что анализ социологического дискурса национализма наиболее обоснован при выявлении доминирующих стилей или типов суждений, взятых вместе с социальными условиями их производства.

Ключевые слова: национализм, дискурс, типы социологического дискурса, дискурсивные характеристики.

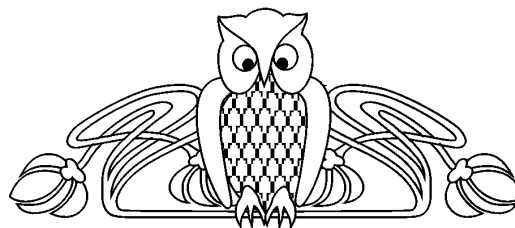
The Concept "Nationalism" in the Sociological Discourse

Ya. A. Nikiforov, O. A. Romanovskaia

Yaroslav A. Nikiforov, <https://orcid.org/0000-0002-0325-1855>, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya Str., Saratov, 410012, Russia, nikiforovy@mail.ru

Olga A. Romanovskaia, <https://orcid.org/0000-0003-1732-8072>, Inter-regional Institute of Education Development "MIRO", 6, Cosmonauts Emb., Saratov, 410002, Russia, romanovska.ol@yandex.ru

The article is devoted to the problem of methodological reflection of the concept "nationalism" considered through the prism of "sociological sign" of Russian intellectual heritage. The subject is actualized by the care for national interests and dignity of modern Russia, by the creation of state projects, which are due to become national pride of the Russians "broadcasting" to the outer everyday world the concept



"nationalism", ambiguous for socio-cultural judgment. The concept "nationalism" in social, informational and semantic fields possesses the segment marked by ethnic criteria, filled with both positive and destructive social practices. The defining signs of the concept "nationalism" give the chance to define existence or absence justice violation symptoms in the ethnic question in each concrete daily situation. The type of sociological discourse, presented in philosophical, publicistic and scientific works of the Russian thinkers by classical social doctrines, offers various interpretations of historical process and development of society as a whole through the prism of nationalism. It is noted that the analysis of sociological discourse of nationalism is most reasonable in the course of identification of dominating styles or types of judgments taken together with social conditions of their production.

Key words: nationalism, discourse, types of a sociological discourse, discourse characteristics.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2018-18-4-400-402>

Заботы о национальных интересах и достоинстве современной России, создание государственных проектов, должных стать национальной гордостью россиян, «транслируют» в мир повседневности неоднозначный для социокультурного осмысления концепт «национализм». Концепту «национализм», на наш взгляд, несмотря на омонимичность, всё же присуща однозначность выражения всего комплекса моральных и аморальных явлений в национальном вопросе. Очевидно, концепт «национализм» в социально-информационном и семантическом полях имеет свой сегмент, маркированный этническими критериями, наполненный как позитивными, так и деструктивными социальными практиками. Дефинитивные же признаки концепта «национализм» дают возможность определить наличие или отсутствие в конкретной повседневной ситуации симптомов нарушения справедливости в национальном вопросе.

Русские социальные философы и этнографы в прошлом неоднократно обращались к теоретическим проблемам национальной жизни и, в частности, национализма. Интерес к этим проблемам мы находим, например, у С. М. Широкогорова, Н. А. Бердяева, С. Н. Булгакова, И. А. Ильина, у «евразийцев» Н. С. Трубецкого, П. Н. Савицкого и многих других российских исследователей первой половины XX в., большинство из них представляет эмигрантов «первой волны». Характерным является то, что подходы к анализу обозначенных проблем, да и сам интерес к ним определялись в контексте такой глобальной проблемы, как судьба России, судьба в прошлом, настоящем и будущем. В первой



четверти XXI в. беспокойство о судьбе России, приобретая иные форматы, по сути, остаётся таким же социально острым и тревожным. В этих реалиях представляется более точным говорить о «социологичности» интеллектуального наследия и рефлексии на тему национализма.

Полагаем, что проблема объединения составных частей разнонаправленных размышлений о национализме может быть решена с помощью введения в социологический анализ дискурсивного подхода. Для этого представляется необходимым обобщить базовые концепции дискурса в целом и социологического дискурса в частности, используемые в современном научном обороте.

Целесообразно выделить три основных класса употребления термина «дискурс»: первое – собственно лингвистическое, где дискурс мыслится как речь, вписанная в коммуникативную ситуацию – как вид речевой коммуникации, как единица общения; второе – дискурс, используемый в публицистике, восходящий к французским структуралистам (прежде всего к М. Фуко); третье – дискурс, используемый в формальной лингвистике, пытающейся ввести элементы дискурсивных понятий в арсенал генеративной грамматики (Т. Райнхарт, Х. Камп). Истоки анализа дискурса как явления в современной науке, как считается, были заложены З. Хэррисом, который в своей статье¹ ввел понятие дискурс-анализа как метода изучения движения информации в дискурсе. На сегодняшний день в исследовании дискурса выделяются шесть основных направлений: теория речевых актов, интеракциональная социолингвистика, этнография коммуникации, прагматика, конверсационный анализ и вариационный анализ².

Постепенно дискурс стал пониматься исследователями как «текст в совокупности с экстралингвистическими, прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами»³, в котором представлена не только информация о «положении дел в мире» (пропозиция), но и весь набор субъективных, социокультурных, в том числе стереотипных, прецедентных и иных смыслов. По определению Т. А. ван Дейка, «дискурс – это речевой поток, язык в его постоянном движении, вбирающий в себя все многообразие исторической эпохи, индивидуальных и социальных особенностей как коммуниканта, так и коммуникативной ситуации, в которой происходит общение. В дискурсе отражается менталитет и культура как национальная, всеобщая, так индивидуальная, частная»⁴.

В общей сложности дискурс может быть представлен в виде образца или схемы, в которой имеются обязательные и факультативные компоненты. Он характеризуется универсальными и специфическими чертами. Главными универсальными чертами являются его целостность и связность, что обуславливается восприятием

дискурсивного события как комплекса. Основные специфические черты создаются пропозитивной частью и субъективными компонентами.

Одним из частных случаев развертывания дискурса является социологический дискурс. Сегодня концепт «социологический дискурс» понимается и используется в максимально расширительной трактовке «как целостная система социологических суждений, взятых вместе с социальными условиями их производства»⁵. Сама такая система включает в себя различные предметные области, стили мышления и идеологии. Многие из них несопоставимы друг с другом. При рассмотрении социологического дискурса национализма наиболее обоснованным представляется использование подхода, предложенного Г. С. Батыгиным⁶, с выявлением доминирующих стилей или типов рассуждений.

Тип социологического дискурса, представленный в философско-публицистических и научных трудах российских мыслителей классическими социальными доктринами, предлагает различное толкование исторического процесса и развития общества как целого через призму национализма.

Так, Н. А. Бердяев, рассуждая об этом явлении, отмечает: «...национализм есть, прежде всего, явление эмоциональное, и никакие интеллектуальные аргументы в споре с национализмом не имеют силы»⁷. Современник Н. А. Бердяева С. Н. Булгаков в статье «Размышления о национальности», отмечая «предосудительность» национализма и «обязательность» патриотизма, тем не менее, выделяет особый тип национализма, который он называет «здоровый национализм»⁸. Этот национализм необходим в мировой войне, где слабый падает и выбивается из строя. Поэтому национальный эгоизм, чувство национально-государственного самосохранения становится в это время руководящей силой политики, превращается в национальную добродетель⁹. Родство этих качеств – национализма и патриотизма – дает возможность перерастания одного в другое. С одной стороны, греховно не любить свой народ, не дорожить своим языком, культурой, историей своей нации. Однако эта любовь не должна быть «самоутверждающейся в ограниченности своей, которая оборачивалась бы враждой или презрительностью к другим народам»¹⁰.

Позитивная оценка национализма присутствует во взглядах И. А. Ильина: широко распространенная негативная окраска слов «националист», «национализм» вытекают не из сути этих понятий, а из злоупотребления ими... «Достоинство национализма в том, что он не отгораживает нас от других народов, напротив, открывает человеку глаза и на национальное своеобразие других народов; он учит не презирать другие народы, а чтить их национальные чувства...»¹¹

Дополняет первый тип социологического дискурса тип дискурса, представленный через социальные обследования, цель которых заключает-



ся в сборе и систематизации сведений о состоянии общественной жизни. Значимой иллюстрацией является сборник «Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев», который был издан в Софии в 1921 г. и переиздан в современной России¹². Экономист и географ П. Н. Савицкий, лингвист и этнограф Н. С. Трубецкой, философ и богослов Г. В. Флоровский, искусствовед П. П. Сувчинский дали оригинальную трактовку национализма, содержащую в себе прообраз того, что на современном языке обозначается как гражданский национализм.

В Советской России долгое время лидирующим влиянием пользовалась теория национального вопроса В. И. Ленина, в которой говорилось о необходимости стирания различий между нациями, их слияния. Интересным красноречивым свидетельством тому, что эта теория была принята как указание к действию, являются документы информационного отдела ОГПУ 1920-х гг.¹³. Социальные обследования в этом случае (сбор и систематизация сведений о состоянии общественной жизни) завершались репрессиями. К примеру, с 1926 г. в СССР была развернута широкомасштабная кампания по борьбе с антисемитизмом. Информационный отдел ОГПУ на основе социальных обследований составлял аналитические документы, которые становились основой резолюций с грифом «Хранить строго секретно, перепечатка и разглашение воспрещаются»¹⁴.

Итак, подводя итог, скажем, что типы социологического дискурса имеют принципиально значимые с точки зрения изучения социологических идей методологические особенности. Общей чертой социальных доктрин, т. е. первого и на уровне обобщений второго типов дискурса, является их мировоззренческая установка. Ядром доктрины выступают идеи высшего порядка. Социальные доктрины пронизаны глубоко личностным началом. Следующая характерная черта социальных доктрин – стремление к улучшению социальной ситуации.

Таким образом, в большей части публицистических и научных работ русских (в случае с идеями В. И. Ленина – советских) мыслителей разворачивается своеобразный способ трактования и объяснения социальной реальности, который

при детальном рассмотрении практически полностью соответствует «идеальному типу» социологического доктринального дискурса, имеющего ярко выраженные теоретические характеристики российской социологической науки, обладающие такими дискурсивными характеристиками, как адресованность, стилистическое авторское своеобразие, набор концептов и пропозиций, целостная связанность. Характеристики, концептуализирующие понимание социологического дискурса национализма с выходом в практическую плоскость, демонстрируют совокупность тематически соотнесенных текстов в сочетании с социокультурными и политическими факторами формирования и производства дискурса.

Примечания

- 1 См.: Harris Z. Discourse analysis // Language. 1952. Vol. 28, № 1. P. 1–30.
- 2 См.: Комина Н. А. Анализ дискурса в интеракциональной социолингвистике // Лингв. вестн. 1999. Вып. 1. С. 52–59.
- 3 Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений. (Оценка. Событие. Факт). М., 1988. С. 136.
- 4 Дейк Т. А. ван. Язык. Познание. Коммуникация. М., 1989. С. 8.
- 5 Маркова Ю. В. Социальная и смысловая структура современного российского социологического дискурса : дис. ... канд. социол. наук. М., 2005. С. 8.
- 6 См.: Батыгин Г. С. Социальные науки в постсоветской России. М., 2005.
- 7 Бердяев Н. А. Судьба человека в современном мире // Бердяев Н. А. Философия свободного духа. М., 1994. С. 367.
- 8 Булгаков С. Н. Размышления о национальности // Булгаков С. Н. Соч. : в 2 т. М., 1993. Т. 2. С. 446.
- 9 Там же. С. 450.
- 10 Булгаков С. Н. Нация и человечество // Булгаков С. Н. Соч. : в 2 т. Т. 2. С. 647.
- 11 Ильин И. А. О русском национализме. М., 2007. С. 38.
- 12 См.: Исход к Востоку. Философия Евразийства / под ред. О. С. Широкова. М., 2008.
- 13 См.: Неизвестная Россия. XX век : Архивы. Письма. Мемуары. М., 1993.
- 14 ГАРФ. Ф. 371. Оп. 6. Д. 1096. Л. 98.

Образец для цитирования:

Никифоров Я. А., Романовская О. А. Концепт «национализм» в социологическом дискурсе // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2018. Т. 18, вып. 4. С. 400–402. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2018-18-4-400-402>

Cite this article as:

Nikiforov Ya. A., Romanovskaia O. A. The Concept “Nationalism” in the Sociological Discourse. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2018, vol. 18, iss. 4, pp. 400–402 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2018-18-4-400-402>