

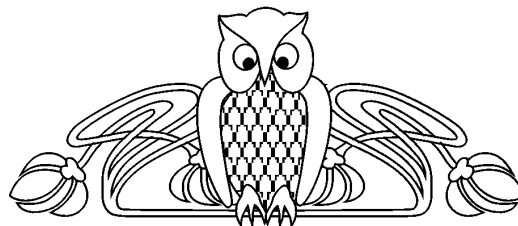


СЛОВО МОЛОДЫМ ПОЛИТОЛОГАМ

УДК 316.7, 323

РОЛЬ ЭТНОПОЛИТИКИ В ФОРМИРОВАНИИ РОССИЙСКОЙ ГРАЖДАНСКОЙ НАЦИИ

Н. С. Толкунов



Толкунов Никита Сергеевич, аспирант кафедры политических наук, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, niktolkunov@gmail.com

В статье рассматриваются роль этнополитики в конструировании новой российской гражданской нации. Обосновывается идея о том, что проблема становления в России гражданской нации обусловлена проблемой совпадения двух идентичностей – национальной (универсальной) и этнической. Отмечается роль этничности как самодостаточного политического ресурса. Анализируется процесс нациестроительства, особенности этнополитологического образования. Подчеркивается необходимость смещения акцентов в реализации российской этнополитики. Делается вывод о том, что только после того, как нация превратится в единый политический организм, можно будет говорить о способности гражданской нации противостоять различным вызовам и угрозам многосоставного общества.

Ключевые слова: гражданская нация, этничность, этнополитика, этнополитологическое образование, государственная политика в области нациестроительства.

The Role of Ethno-Politics in the Formation of the Russian Civil Nation

N. S. Tolkunov

Nikita S. Tolkunov, <https://orcid.org/0000-0003-0440-5737>, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya Str., Saratov, 410012, Russia, niktolkunov@gmail.com

The article considers the role of ethno-politics in the design of a new Russian civil nation. The idea is substantiated that the problem of the formation of a civil nation in Russia is caused by the problem of the coincidence of two identities – national (universal) and ethnic. The role of ethnicity as a self-sufficient political resource is noted. The process of nation-building, features of ethno-political education are analyzed. The need to shift the emphasis in the implementation of Russian ethno-politics is emphasized. It is concluded that only after a nation becomes a single political organism, it will be possible to talk about the ability of the civil nation to confront the various challenges and threats of a multi-part society.

Key words: civil nation, ethnicity, ethno-politics, ethno-political education, State approach to the construction of civil nation.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2018-18-4-474-478>

Феномены полиэтничности и мультикультурализма сегодня становятся характерной чертой современного общества. Перемещение этносов, конфессий, культуры и, как следствие, усложне-

ние этнической структуры общества обусловливаются интенсификацией антропотокков.

В связи с этим Российскую Федерацию можно считать примером формирования полиэтничной нации. Этот процесс сопровождается трудностями в процессе национальной самоидентификации, периодическими проявлениями этнонационализма, а также поиском национальной идеи, которая бы могла послужить тем основанием, на базе которого развивалось бы наше государство. Поиском формулы гражданской нации озадачены уже многие годы как в научном, так и политическом сообществе¹.

По этой причине нам необходимо рассмотреть содержание понятий «россиянин» и «русский». Эти понятия включают в себя много иррационального, поскольку их та или иная трактовка вызывает массу эмоций; такие, что будят не только сознание, но и эмоции самых широких народных масс. В последнее десятилетие в качестве новой цивилизационной идентичности россиян политическая элита стала часто использовать понятие «русский мир», которое по своей природе является надэтническим².

Поиск подобных всеобъемлющих понятий обусловлен нашей историей. Ведь этническое содержание понятие «русский» обрело в период советского руководства. Произошло это в 1930-е гг. в результате реализации тогдашней национальной политики, которая отличалась институционализацией этнического фактора через создание федерации на основе этнического признака. Спустя годы становится понятно, что противопоставление «русский – россиянин» является таким же опасным явлением, как и «русский – нерусский».

Сегодня понятие «россияне» является собирательным, под которым понимают всех жителей Российской Федерации независимо от их этнической принадлежности. Его практически невозможно перевести на иностранные языки, в отличие от слова «русский». Однако это слово использовалось в текстах Михаила Ломоносова и Феофана Прокоповича, а также в «Истории государства Российского» Н. Карамзина, где он не противопоставляет его понятию «русский». Его активное использование началось в конце XX в. и считалось более широким понятием, чем «русские». В первую очередь, стоит вспомнить Б. Н. Ельцина, который использовал понятие



«россияне» в своих обращениях к гражданам. Что касается В. В. Путина, то он чаще использует понятия «соотечественники» или «российский народ». Последнее он использовал во время своего послания Федеральному собранию. Это было сделано для закрепления данного понятия в общественно-политическом сознании.

Становится понятным, что проблема становления в России гражданской нации обусловлена проблемой совпадения двух идентичностей – национальной (универсальной) и этнической.

Таким образом, в сопряженности смыслов гражданской нации и этнополитики современной России отражаются национальные и этнические интересы, ценности, определяемые историческими и социокультурными особенностями общества.

Как правило, в мире не встречается полного совпадения политического и этнического смыслов. Однако даже в случае максимально возможного совпадения это не всегда может привести к этнополитическим конфликтам. Отношения этнической с другими сферами жизнедеятельности тогда приобретают конфликтный характер, когда это несовпадение используется в качестве политического ресурса в борьбе за власть, экономические блага, престиж в обществе.

Особенность ситуации в России заключается в том, что основные политические акторы, отвечающие за нацистроительство, пытаются отстаивать несовпадающие ценности. В это же время, как считает А. С. Панарин, в политике ощущается реванш «коллективных сущностей», таких как национальный интерес, национальные цели и приоритеты (т. е. этнические), цивилизационная, социокультурная, конфессиональная идентичности. Эти группы противопоставляют свою групповую (этническую) идентичность политической гражданственности, негативно влияя на построение единого гражданского общества³. Далее мы расскажем о причинах, приводящих к этому.

В отличие от Советского Союза, развитие Российской Федерации сопровождается возрождением религии и ростом ее значимости для общественности. Однако здесь существует возможность попадания в подобную религиозную «ловушку». Советская модель «дружбы народов на расстоянии» была более гибкой и бесконфликтной, нежели сегодняшняя, в которой Православие пытается приватизировать духовную легитимацию власти. Даже День народного единства, который изначально задумывался как национальный праздник, в конечном счете является чем-то средним между чествованием Иконы Казанской Богоматери и народными гуляниями.

Подобные ситуации происходят не случайно. На наш взгляд, это может быть связано с тем, что у современных политических менеджеров отсутствует профильное этнополитологическое образование. Далее мы попробуем подтвердить данный тезис.

Этнические общности как в прошлом, так и в настоящем играют большую роль в общественной и политической жизни общества. Ведь в процессе социализации и политизации страны они обретают статус наций-этносов. Все те предположения об исчезновении и стирании границ между этносами не сбылись, а, наоборот, мир столкнулся с новой волной роста национального самосознания. Даже «плавильные котлы» не смогли искоренить их многие самобытные характеристики. Там, где о них забывают и пытаются ассимилировать, они вновь и вновь начинают напоминать о себе. При изменении социально-политических, социально-экономических условий нации-этносы более интенсивно стараются искать пути своего социального и политического самоутверждения. Они пытаются показать, что вполне жизнеспособны и устойчивы как в рамках существующих государств, так и вне их, поскольку история показывает, что полиэтничные государственных образования распадаются, но сами этносы не исчезают⁴. Именно здесь и проявляется значение этнополитики для всего политологического образования, так как многие этнонациональные процессы проходят на фоне конкретных политических реалий. В зависимости от условий проживания этносов и экономического положения будет складываться их отношение к действующей политической власти.

Смысл этнополитики в рамках политической науки заключается в обустройстве наций-этносов в современных условиях. Этносы-нации могут выступать как объектом, так и субъектом политических процессов. Национальность понимается как в значении этничности, так и в ее гражданской форме. Сегодня в рамках этнополитики мы можем наблюдать противоположные тенденции: с одной стороны, многие склонны утверждать о развитии процессов глобализации и интернационализации во всех сферах жизнедеятельности, с другой – наблюдается обострение чувства национального самосознания, национального обособления⁵.

Этническая идентичность с ее этнокультурным компонентом взаимодействует с идентичностью, но уже в качестве явления политического. В связи с этим мы можем обнаружить взаимозависимость между этничностью и смыслами российской нации, а также между феноменом гражданской нации и формулой российской нации⁶. Для успешного социально-культурного развития нашего общества важно понять, что только нация способна вобрать в себя все этнокультурное. И только после этого, когда она превратится в единый политический организм, можно будет говорить о способности гражданской нации противостоять различным вызовам и угрозам многообразного общества. Поэтому высшему руководству страны необходимо проводить работу в направлении закрепления в массовом сознании смыслов и символов нации⁷.



Этнополитика отвечает за обеспечение взаимодействия, адаптации, развития этносов в конкретном обществе. Первоочередной задачей является недопущение и разрешение конфликтов, которые могут возникнуть при отстаивании своих политических интересов и участия в работе политических институтов. Будучи составной частью политологического знания, этнополитика помогает соблюсти баланс этнонациональных и государственно-национальных интересов, а также обеспечить их гармоничное взаимодействие. В этом и заключается научная и политическая актуальность этнополитики в вопросе формирования общегражданского самосознания.

Сфера межэтнических отношений полна различных предубеждений, многие из которых неверны. В связи с этим чрезвычайно важно найти пути их преодоления. Одной из главных причин появления подобных предубеждений является социальное расслоение общества. Если чувство классовой солидарности присутствует, то оно способно преодолеть многие расовые, национальные и этнические предубеждения⁸.

В то же время попытки продемонстрировать уникальность каждой этнической общности, противопоставление их друг другу, концентрация внимания на их культурной самобытности способствуют развитию интолерантных настроений в обществе, встают на пути становления общегражданской нации. Все это также результат отсутствия у политических менеджеров профильного этнополитологического образования. Весь спектр проблем Россия унаследовала от СССР, где понятие «национальность» означало «этническую принадлежность», тогда как в остальном мире – «гражданство». Однако стоит признать, что в Советском Союзе в массы был внедрен концепт «советского народа» как политической общности, а после его распада российские политические элиты ничего не предложили взамен.

Напротив, специалисты по внутренней политике, как правило, стараются относить этнические сообщества к отдельным акторам общественно-политических отношений, а также пытаются поставить этничность в оппозицию гражданству⁹. Этнические сообщества противопоставляют в культурном плане основной части общества, что приводит к позиционированию этническими обществами себя как экстерриториальных образований, которые являются составной частью внегосударственных культурных сообществ, а не составляющей гражданской нации. Сохранение этнокультурной самобытности является чрезвычайно важным аспектом успешного развития той или иной этнической общности. Однако для ее сохранения необходимы действия со стороны представителей самой группы, но никак не со стороны политических менеджеров, которые порой вынуждены действовать под давлением этнических антрепренеров и «сухих»

показателей успешности реализации Стратегии национальной политики. К примерам подобных квазисообществ можно отнести: «тюркский мир», «славянский мир», «арабский мир», а также «финно-угорский мир», который начал интенсивно развиваться только в 90-е гг. XX в.

Как уже говорилось, подобные процессы обусловлены принятием неправильных решений в профильных структурах, сотрудники которых не получили этнополитологического образования. Проблема кадрового обеспечения сегодня только начинает решаться. В поликонфессиональной России этнокультурное просвещение направлено не на укрепление общегражданской идентичности. Было бы целесообразным уже на школьном уровне ввести предмет, направленный на развитие гражданского согласия. Таковыми могли бы стать уроки по граждановедению. В то же время во многих республиках РФ широко преподаются дисциплины, которые направлены на развитие этноцентризма, а не на знакомство подрастающего поколения с теми общенациональными достижениями, которые были достигнуты в тесном сотрудничестве всех этнических групп в рамках общегражданской нации. Все это является следствием проблемы кадрового обеспечения, которая, в свою очередь, обусловлена проблемой преподавания этнополитики. Именно по этой причине стали разрабатываться различные учебные курсы по этнополитике, которые направлены на познание этнополитических процессов.

Этнополитология – больше прикладная дисциплина, поскольку, как было сказано выше, ее главным смыслом является обустройство наций-этносов в современных условиях. Этнополитология – это не столько теоретическая дисциплина, сколько прикладная, а потому ее методы ориентированы на конструктивно-прикладное осмысление этнополитических реалий. При выстраивании процесса преподавания данной дисциплины необходимо делать акцент на проблемах политизации этничности, ее опасности для формирования общегражданской нации, а не на формах самоопределения элит или формах участия органов государственной власти в сфере этнополитики¹⁰.

Все это говорит нам о том, что усилия субъектов нациестроительства (государства и гражданского общества) должны быть направлены на формирование новых смыслов российской гражданской нации. Необходимо подключение потенциала государственной идеологии с привлечением к этому процессу наиболее компетентных специалистов.

Поиск потенциальных и актуальных смыслов гражданской нации возможен в следующих временных рамках:

- то, что относится к символам прошлого и объединяет нас в социальной памяти;
- то, что относится к символам настоящего и формирует лояльность к ценностям нации;



– то, что относится к символам будущего и будет реализовано в содержании всеобъемлющей национальной идеи.

Эти ориентиры должны быть универсальны, быть понятными для всех этнокультурных общностей, которые и сформируют гражданскую нацию. В процессе поиска подобных универсальных ориентиров стоит обратить внимание на общие культурные достижения. Так, по мнению С. Анхольта, «брендная Россия – кладезь позитивных культурных ассоциаций, связанных с литературой, симфонической музыкой, архитектурой, оперой, балетом и общим богатым культурным наследием»¹¹.

В то же время в процессе формирования гражданской российской нации мы не должны в полной мере уповать на действия политических элит, поскольку ими формируется только концепт, а наполняют его представления о должном и сущном нации, которые являются продуктом осмысления повседневной реальности. Именно об этом говорится в теории социальных представлений, где познавательная функция связана с коммуникативной: «...группа обнажает свои контуры и обнаруживает свою идентичность посредством системы смыслов, придаваемых представлениям»¹².

В связи с этим, опираясь на принятую Стратегию национальной политики России до 2025 года, необходим поиск цивилизационного ориентира страны, подходящего реалиям гражданского общества, а также историческим истокам. Модель гражданского общества должна учитывать региональную специфику в условиях соответствующего политического и экономического строя, в которой учитываются права человека и нации. Чем понятнее будет построена эта модель, тем крепче будет основа для благополучия нации. В отношении этой проблемы политические элиты и научное сообщество должны проявлять единодушие.

Подводя итоги, можно сказать, что этничность является весьма самодостаточным политическим ресурсом. Этот ресурс возможно представить в разных масштабах: как ресурс общегосударственного значения; как региональный политических ресурс при отстаивании своего особенного положения в сообществе; как локальный ресурс в борьбе за политическое влияние на местном уровне. Стоит отметить, что не все исследователи разделяют данную точку зрения, поскольку этничность может отойти на второй план, когда один из субъектов ее актуализации обретет политическое господство¹³.

Вкупе с разработкой и смещением акцентов преподавания учебных курсов по этнополитике для специалистов следует обратить внимание и на школьные программы. Возможно влияние на общественные настроения в вопросах построения нации через введение курсов граждановедения, социальную рекламу, не лишне задействовать

общественные институты. Российская Федерация сегодня нуждается в эффективном менеджменте в сфере этнополитики, поскольку от успешности ее реализации зависит то, каким наше государство будет в ближайшие десятилетия.

Кроме того, необходимо отметить, что российская нация находится в процессе самоидентификации, и этот процесс протекает не так гладко, как хотелось бы. На него оказывают влияние политические, исторические, а также социально-психологические основания¹⁴. Однако еще более важным является процесс конструирования российской гражданской нации. Этот процесс должен быть включен в более глобальные проекты по формированию гражданского общества, на основе чего и будет создаваться новая национальная идентичность.

Проблема трактовки понятий «русский» и «россиянин» проистекает из проблемы самоидентификации россиян как гражданской нации и обвинении «русских» в постоянном давлении на другие этнические общности. Поиск путей выхода из данной ситуации на сегодня является чрезвычайно важным для российского государства. Решить эту проблему возможно только при условии слаженного взаимодействия государства и гражданского общества. Специалистам по вопросам этнополитики необходимо отходить от политики политизации этничности в сторону формирования общегражданской идентичности, где будет соблюдаться баланс относительно всех этнических групп, в том числе и доминирующей.

Гражданская нация – не раздираемая различными противоречиями общность, граждан которой объединяют общие идеалы, ценности и государство. В тех обществах, где гражданская нация успешно сформировалась, большая часть населения политически активна, не дистанцируется от процесса принятия решений. Формирование гражданской нации – это всегда победа над внутренними противоречиями во имя всеобщего благополучия. Ее становление связано с закреплением в умах наших граждан идеи о становлении единого многонационального социума в форме гражданского общества с региональными базовыми ценностями.

Примечания

- 1 См.: Вилков А. А. Политические аспекты гармонизации этноконфессиональных отношений на региональном уровне // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2016. Т. 16, вып. 1. С. 55–62. DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-1-55-62
- 2 См.: Буянов В. С., Гаджиева Р. Г., Терновая Л. О. Российская идентичность в условиях глобализации. М., 2008. С. 162.
- 3 См.: Панарин А. С. Политология. М., 1997. С. 37.
- 4 См.: Ачкасов В. А. Этнополитология : учебник. СПб., 2005. С. 6.



- ⁵ См.: *Абдулатипов Р. Г.* Этнополитология. СПб., 2004. С. 19.
- ⁶ См.: *Вилков А. А.* Полиэтничность и мультикультурализм как факторы политической идентичности в современном мире // История и историческая память : межвуз. сб. науч. тр. / под ред. А. В. Гладышева. Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2014. Вып. 9. С. 9–20.
- ⁷ См.: *Савинов Л. В.* Региональная этнополитика в условиях социального транзита (на примере Сибирского федерального округа) : дис. ... д-ра полит. наук. М., 2013. С. 367.
- ⁸ См.: *Нурканов А. А.* Этнос и место этнического самосознания в процессе формирования этнополитической общности // Professional Science. 2016. № 5. С. 30.
- ⁹ См.: *Шабаетов Ю. П., Садохин А. П.* Региональный национализм : экспертный анализ идеологии этнических движений финно-угорских народов России. М., 2014. С. 257.
- ¹⁰ См.: *Ачкасов В. А.* Указ. соч. С. 5
- ¹¹ *Анхольт С.* СССР мешает // Моск. новости. 2005. 10 июня. С. 8.
- ¹² *Соловьев Э. Г., Смирнов А. Н.* Международный имидж современной России : дефицит привлекательности или дефицит идей? // Полис. 2008. № 5. С. 23.
- ¹³ См.: *Шабаетов Ю. П.* Этнополитология и этнополитика в современной России : теория и политические практики // Человек. Культура. Образование. 2015. № 1 (15). С. 92–132.
- ¹⁴ См.: *Нарочницкая Н. А.* Россия и русские в современном мире. М., 2011. С. 416.

Образец для цитирования:

Толкунов Н. С. Роль этнополитики в формировании российской гражданской нации // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2018. Т. 18, вып. 4. С. 474–478. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2018-18-4-474-478>

Cite this article as:

Tolkunov N. S. The Role of Ethno-Politics in the Formation of the Russian Civil Nation. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2018, vol. 18, iss. 4, pp. 474–478 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2018-18-4-474-478>
