



УДК 323.2

## Проблематика Крыма как фактор политической позиции либеральных партий в современной России

А. В. Головченко

Головченко Антон Владимирович, кандидат политических наук, доцент кафедры политических наук, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, [golovchenkoav@mail.ru](mailto:golovchenkoav@mail.ru)

На основе анализа официальных партийных документов, публичных заявлений и публикаций различных лидеров либерального сегмента российской партийной системы автор рассмотрел и критически оценил представленные в данных материалах позиции и аргументы либералов по проблематике Крыма во внутренней и внешней политике современной России. В результате автор приходит к выводу о том, что, несмотря на наличие определенных нюансов в позициях различных либеральных политиков по данной проблематике, по сути, они сводятся к обоснованию необходимости официального признания со стороны российского руководства незаконности возвращения Крыма в состав России и передаче решения вопроса о статусе полуострова международному сообществу. Соответственно, полностью игнорируются национальные интересы России в данном регионе.

**Ключевые слова:** Крым, возвращение Крыма в состав России, проблематика Крыма в либеральном дискурсе.

### The Issue of Crimea as a Factor of Political Stance of Liberal Parties in Modern Russia

A. V. Golovchenko

Anton V. Golovchenko, <https://orcid.org/0000-0001-9349-1416>, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia, [golovchenkoav@mail.ru](mailto:golovchenkoav@mail.ru)

Based on analysis of official party documents, public statements, and publications of various leaders of the liberal of Russian party system, the author considers and assesses their views and arguments on the issue of Crimea within domestic and foreign policy of contemporary Russia. The author concludes that in spite of some nuances in liberal politicians' stances on this problematics, they all agree that Russian government should officially denunciate the act of reunification of Crimea and Russia and delegate the problem of the peninsula's status to international community. Thus, national interests of Russia in this region are totally ignored.

**Keywords:** Crimea, reunification of Crimea and Russia, the issue of Crimea within liberal discourse.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2019-19-4-478-482>

Проблематика возвращения Крыма в состав России стала тем водоразделом, который оказал существенное воздействие на расклад ведущих политических сил страны. Традиционная конфигурация российской партийной системы, определяемая идеологическими, социально-политическими, лоббистско-экономическими, ли-



дерско-групповыми и иными основаниями, подверглась существенной трансформации в системе координат «принятие – непринятие» присоединения Крыма<sup>1</sup>. В результате по этому вопросу на одной и той же позиции оказались единороссы и представители ведущих оппозиционных партий – от коммунистов до справедливороссов. Такое единение не устранило политических противоречий по другим линиям партийного размежевания, но продемонстрировало определенное ценностное и мировоззренческое ядро, которое позволило им на время забыть о межпартийной борьбе и функциональных оппозиционных задачах, нацеливающих на последовательную критику деятельности правящей партии.

По другую сторону водораздела оказались российские либеральные партии. Несмотря на продолжающееся межпартийное противостояние в данном сегменте, их лидеры были единодушны в негативной оценке произошедших событий в Крыму весной 2014 г. – как агрессии России и нарушения ею международного права. Это позволило некоторым сторонникам либерализма выразить надежду на возможность преодоления межличностных противоречий и создание предпосылок для объединения либеральных партий в единую политическую силу.

Проблематика Крыма стала своеобразным маркером, который условно разделил историю развития либерального партийного спектра в постсоветской России на два периода: докрымский и посткрымский. Если в первый период основная тенденция в либеральном сегменте отечественной партийной системы сводилась, прежде всего, к разногласию в толковании и понимании ведущих либеральных ценностей во внутренней политике постсоветской России, то в посткрымский период к ней добавилась тенденция сближения позиций различных либеральных политиков в оценке возвращения Крыма в состав России.

Эта тенденция не перечеркнула факторов и мотивов межличностной и межпартийной борьбы российских либералов внутри своего сегмента, но обуславливает целесообразность научного анализа произошедших изменений для оценки перспектив развития потенциала и дальнейшей судьбы отечественных либеральных партий. Прошедшие 8 сентября 2019 г. выборы в Мосгордуму закончились не только победой на них одного из лидеров РОДП «Яблоко» С. Митро-



хина в избирательном округе № 43, но и прохождением еще двух партийных кандидатов от «Яблока» – Е. Бунимовича, С. Круглова, а также поддержанной данной партией Д. Бесединой. С учетом того, что в совокупности оппозиционные партии на данных выборах получили 20 мест из 45 (13 мандатов от КПРФ и 3 от «Справедливой России»), ситуация в столице отражает очень существенные изменения в настроении москвичей. Утешительные для «Единой России» результаты на выборах губернаторов и в законодательные собрания в регионах России не снижают актуальности изучения перспектив либерализма в современной России (особенно с учетом исторического опыта начала российских революций в столицах России). В рамках данной статьи мы остановимся на анализе публичного позиционирования ведущих либеральных политиков по проблематике Крыма в информационном пространстве.

На сайте Г. А. Явлинского существует специальный интернет-проект «А Крым наш?», в рамках которого лидер «Яблока» обозначил восемь вопросов по крымской проблематике, на которые он дает свои ответы. Суть их сводится к ключевому вопросу: «Как решить проблему Крыма?»<sup>2</sup>.

По каждому вопросу предложены краткие ответы, но их развернутое обоснование Г. А. Явлинский дает в рамках видео-выступлений, которые можно посмотреть, перейдя по имеющимся в резюме ссылкам на канал YouTube. По сути, эти выступления представляют собой постоянно действующий инструмент информационного воздействия на читателей, симпатизирующих оппозиционным настроениям в современной России. В каждом из них Г. А. Явлинский обосновывает взаимосвязь внутренней и внешней политики действующего политического режима В. В. Путина и критикует его за то, что конфликт с Украиной и «аннексия Крыма» были использованы для того, чтобы отвлечь население России от накопившихся нерешенных внутренних проблем в экономической и социальной сферах.

Тем не менее, анализ динамики политического дискурса РОДП «Яблоко» по данной проблематике за прошедшие 5 лет после воссоединения Крыма с Россией показывает, что в позиции лидеров партии произошли определенные изменения. В 2014–2015 гг. доминировала преимущественно жесткая оценка внешнеполитического курса России как «неоимперского», который не только привел к «международной изоляции» России, но и представляет собой серьезную угрозу для политического и социально-экономического развития страны. Однако уже накануне выборов в Государственную Думу 2016 г. произошло некоторое смягчение позиции яблочников по крымской проблематике. Официальный лидер «Яблока» Э. Слабунова, не отказываясь от оценки «аннексии Крыма», тем не

менее, акцент сделала на необходимости поиска способов разрешения конфликтной ситуации между Россией и Украиной. В качестве основных «цивилизованных» инструментов были обозначены созыв авторитетной международной конференции по статусу Крыма и проведение повторного референдума на его территории по украинским законам и под эгидой международных наблюдателей<sup>3</sup>.

По логике лидеров «Яблока», важнейшим предварительным условием такого способа разрешения ситуации является официальное признание со стороны руководства России в том, что «Крым не наш»<sup>4</sup>. Тем самым фактически они предлагают перечеркнуть результаты волеизъявления крымчан на референдуме в марте 2014 г. и перейти к процедуре обсуждения перспектив статуса Крыма на международной конференции. В своей программе на выборах Президента РФ в марте 2018 г. Г. А. Явлинский уже в первом ее пункте четко обозначил свою позицию: «Прекратить агрессивное противостояние и войну с Украиной. Признать присоединение Крыма в 2014 году незаконным и инициировать созыв Международной конференции по статусу Крыма и полностью выполнить ее решения»<sup>5</sup>.

Эта позиция обосновывалась им во время предвыборной кампании неоднократно: «Правовым выходом из сложившейся ситуации может стать созыв под эгидой ООН международной конференции по статусу Крыма, на которой будет выработана дорожная карта – на основе закона и с учетом воли народа». В конференции, по мнению кандидата в президенты, должны принять участие все стороны, влияющие на ситуацию: Россия, Украина, Евросоюз (прежде всего страны «нормандского диалога»: Германия, Франция), Великобритания и США (как страны-гаранты, подписавшие Будапештский меморандум), Турция и представители Крыма. «Вполне возможно, что конференция примет решение провести под международным контролем новый референдум, который признают все стороны. Результат такого референдума будет завершением этой опасной ситуации»<sup>6</sup>.

Как представляется, обсуждение на этой гипотетической международной конференции завершится очевидно предсказуемым результатом не в пользу России. После этого идея проведения повторного референдума окажется изжитой и лишеной актуальности. Поэтому публичное позиционирование, которое Э. Слабунова и Г. Явлинский делают своей программой как «цивилизованному» способу разрешения конфликта с Украиной без потери для России Севастополя и Крыма, является не чем иным, как политическим лукавством. Подтверждение тому – слова самого Г. Явлинского, когда он несколько по иному сформулировал ключевое предложение РОДП «Яблоко» по данной проблеме: «Инициировать созыв международной конференции для об-



суждения международно-правового положения Крыма и *возможного* (курсив наш. – А. Г.) принятия решения о легитимном референдуме»<sup>7</sup>.

Подобное стремление «легитимировать» решение крымской проблемы с помощью ресурсов международных институтов представлено и у других представителей либеральной элиты. Например, российский телеведущий Д. Запольский в своем интервью «Обозревателю» в апреле 2017 г. признал, что считает «аннексию Крыма подлостью и глупостью, референдум фарсом и включение его в состав России незаконным». В то же время, по его мнению, «вина за крымский тупик лежит не только на Москве, но и на Киеве, причем 50/50»<sup>8</sup>. Поэтому «гипотетически возможный референдум о присоединении Крыма обратно к Украине вряд ли можно считать заведомо выигранным. А вот абсолютно честный и не такой уж гипотетический повторный референдум о выходе из Украины, скорее всего, наберет большинство по вполне объяснимым экономическим соображениям»<sup>9</sup>. То есть, как и Г. А. Явлинский, либеральный журналист процедуру разрешения конфликтной ситуации и легитимации статуса Крыма связывает с участием международного сообщества. Каким-то образом оно может предоставить Крыму «государственный статус самоопределившейся территории. Юристы напишут обоснование, политики убедят избирателей, что это самый оптимальный вариант, бандюганов немного подвинут, обяжут выплатить какие-то деньги за утраченную собственность, объявить демилитаризацию и так далее. Будет создан прецедент. Все стороны придут к компромиссу, но “статус кво” 2013 года уже не вернется»<sup>10</sup>. Примечательно, что международная процедура легитимации статуса Крыма, по мнению телеведущего, должна предполагать демилитаризацию полуострова. Судьба российского Черноморского флота и военно-морской базы Севастополя, так же как и обеспечение национальных интересов России в этом регионе, его очевидно не волнуют.

Идентичная позиция характерна для многих представителей российского либерального сообщества. Например, ее заявляет Л. Гозман, являющийся одним из самых публичных либеральных лидеров в современной России, которого нередко можно увидеть в качестве участника политических ток-шоу на ведущих телеканалах страны. Повторив, как мантру, утверждение об «аннексии Крыма Россией», он, тем не менее, признает, что «доминирующие там сегодня настроения таковы, что люди соглашались на независимость, но не на возвращение под юрисдикцию Украины. Воссоединение же с Украиной, если не надеяться на силу, – процесс, требующий длительного времени. Не все разбитое можно склеить»<sup>11</sup>.

Еще один известный либеральный политик В. Рыжков в своем интервью в программе «Особое мнение» радиостанции «Эхо Москвы» 11 сен-

тября 2019 г. на вопрос по поводу Крыма заявил следующее: «Государство, утратившее территорию незаконно, а я и тогда, и сейчас говорю, что лично я считаю, что отъем Крыма был незаконным, – как с точки зрения нашей Конституции, наших законов, так и с точки зрения Конституции и законов Украины, с точки зрения международного права, – с моей точки зрения, все было нарушено. Но Украина никогда не успокоится. Кто бы там ни был у власти, кто бы ни был президентом, любой президент, любое парламентское большинство, любое правительство и общественное мнение всегда будут стоять на той точке зрения, что Крым отобрали незаконно, и будут требовать его вернуть. Поэтому здесь даже нечего обсуждать – это будет всегда»<sup>12</sup>. Тем не менее, силовым вариантом решения крымской проблемы В. Рыжков считает неприемлемым: «Потому что танками ни крымскую проблему, ни донецкую проблему не решить. Это понимают любые более или менее разумные люди. Решение может быть только дипломатическим и политическим»<sup>13</sup>.

Примечательна позиция, которую занял в вопросе о Крыме А. Навальный, который в современном западноевропейском публичном дискурсе представлен как ведущий реальный оппонент В. Путина. В своем пространном интервью «Эхо Москвы»<sup>14</sup> он на вопрос о статусе Крыма так обозначил свою позицию: «Крым – тех людей, которые живут в Крыму. ... Крым, конечно, сейчас де-факто принадлежит России. ... Я считаю, что, несмотря на то, что Крым был захвачен с вопиющим нарушением всех международных норм, тем не менее реалии таковы, что Крым сейчас является частью РФ. И давайте не будем обманывать себя. И украинцам я сильно советую тоже не обманывать себя. Он останется частью России и больше никогда в обозримом будущем не станет частью Украины. ... С точки зрения политики и восстановления справедливости, то, что нужно сделать сейчас в Крыму, это провести нормальный референдум. Не такой, как был, а нормальный. И как решат люди, так оно и будет. Я думаю, что результаты этого референдума мы все примерно предполагаем, какие могут быть. Вот как решат – так решат»<sup>15</sup>. В качестве утешения для украинских националистов А. Навальный аргументирует те плюсы, которые получила Украина в связи с возвращением Крыма в состав России. Суть позитивных для Украины последствий сводится, по мнению оппозиционера, к следующему: «Это большое счастье, что Крым с абсолютно пророссийским народом, с консервативным настроенным населением, которое не принимает их антикоррупционной революции, не принимает желание идти в Европу, ушел от них. Они лишились 2 млн избирателей, которые тормозили это движение. ... Крым обречен быть тем, что-то типа Северного Кипра, турецкого. Сейчас это непонятная территория, которая де-факто понятно кому принадлежит, но никем не признается»<sup>16</sup>.



В целом, анализ приведенных выше позиций либеральных политиков показывает, что у них (и их последователей) не все в порядке с элементарной логикой. Если их сторонники признают, что даже через пять лет после так называемой «аннексии» жители Крыма не проявляют желания вернуться под юрисдикцию Украины, то почему они не признают легитимность волеизъявления крымчан в марте 2014 г.? И это с учетом того, что многие сегодняшние, действительно существующие проблемы полуострова являются не следствием возвращения в состав России, а результатом санкционной политики Украины, США и западноевропейских стран. Отсылка к нарушению законодательства Украины при проведении референдума в Крыму, к его скоротечности, отсутствию международных наблюдателей не вполне правомерны. Прежде всего, потому, что сторонники майдана в Киеве сами нарушили украинское законодательство в результате силового свержения законно действующей власти. Международные гаранты обеспечения легитимности процедур смены власти в Киеве также проигнорировали свои документально закрепленные обязательства. Поэтому форс-мажорные условия проведения референдума в Крыму нельзя оценивать без учета форс-мажорного контекста ситуации на Украине в целом в тот период.

Главный вывод по ситуации в Крыму, который вынуждена признать значительная часть либерального сообщества современной России, состоит в том, что даже санкции, которые должны были вызвать недовольство крымчан присоединением к России, на практике не привели к формированию проукраинских настроений на полуострове.

В этой связи вся многословная апелляция российских либералов к целесообразному использованию международных инструментов для разрешения конфликтной ситуации между Россией и Украиной реально сводится к обоснованию необходимости официального признания российским руководством ключевого тезиса о том, что «Крым не наш», что была совершена «аннексия украинской территории». После такого «покаянного» признания Россия, очевидно, утратит моральное право на какое-либо решающее участие в определении статуса Крыма, и его дальнейшая судьба, так же как и Севастополя, будет полностью отдана на откуп США и их союзников по НАТО.

Такая позиция, которая явно противоречит национальным интересам России, очевидно, не может добавить электоральной и социальной поддержки российским либеральным партиям. Определенные успехи оппозиционных партий в Москве на сентябрьских выборах объясняются не разочарованием населения во внешней политике России последних лет, а последствиями, прежде всего, проведенной пенсионной реформы, отсутствием внятной и последовательной

политики, направленной на ликвидацию повсеместной коррупции, на минимизацию того социального неравенства, которое было заложено либералами в нашей стране в 1990-е гг. и продолжает вызывать недовольство большинства населения и в современных условиях.

Даже оппозиционно настроенные слои российского электората, критически относящиеся к действующему режиму и его внутренней политике, не разделяют либеральных оценок в отношении Крыма. Такая позиция либералов означает фактическое игнорирование мнения большинства крымчан и их пророссийских интересов. Вместо того, чтобы критиковать коррупционные проявления в Крыму, вести борьбу против проявления клановых интересов во властных структурах Крыма, против искажений в региональной этнополитике, против бесконтрольной застройки крымского побережья и иных привлекательных для инвестиций территорий полуострова, представители либеральных партий делают акцент на незаконности присоединения Крыма и необходимости передать решение его судьбы международному сообществу.

Тем самым они подтверждают особый оппозиционный статус своих партий, ориентированных на необходимость добиться любой ценой «благосклонности» со стороны лидеров западноевропейских стран и возвращения России в «семью цивилизованных народов». Можно констатировать, что цена этого вопроса для российских либералов – игнорирование национальных интересов. Россия это уже проходила в 1990-е гг., и большинство россиян хорошо помнят негативные последствия для страны такой недальновидной политики.

## Примечания

- 1 См.: *Вилков А. А.* Эволюция российской многопартийности после выборов 2016 года // Изв. Саратов. ун-та. Нов. Сер. Сер. Социология. Политология. 2017. Т. 17, вып. 1. С. 62–69. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2017-17-1-62-69>
- 2 См.: А Крым наш? URL: <https://krym.yavlinsky.ru/#one> (дата обращения: 26.08.2019).
- 3 См.: «Яблоко» знает, как России решить конфликт с Украиной без возвращения Крыма. URL: <http://www.newsru.com/russia/29feb2016/slabunova.html> (дата обращения: 26.05.2016).
- 4 Там же.
- 5 Основные направления президентской программы Григория Явлинского. URL: <https://2018.yavlinsky.ru/campaign/#more-331> (дата обращения: 26.01.2018).
- 6 *Явлинский Г.* «Возвращение к вопросу проведения законного референдума в Крыму – это признак политической силы». URL: <https://www.yavlinsky.ru/article/vozvrashhenie-k-voprosu-provedeniya-zakonnogo-referenduma-v-krymu-eto-priznak-politicheskoy-sily/> (дата обращения: 26.08.2019).



- <sup>7</sup> Явлинский Г. Крах Лаврова – Путина. URL: <https://www.yavlinsky.ru/article/krah-lavrova-putina/> (дата обращения: 26.08.2019).
- <sup>8</sup> Подобрый О. Крым не будет встречать украинские танки букетами сине-желтых цветов – российский телеведущий // Obozrevatel. URL: <https://www.obozrevatel.com/abroad/63501-intervyu-s-zapolskim.htm> (дата обращения: 26.08.2019).
- <sup>9</sup> Там же.
- <sup>10</sup> Там же.
- <sup>11</sup> Крым как проблема либералов. URL: <https://rossijane.mirtesen.ru/blog/43201858348/Kryim-kak-problema-liberalov.?nr=1> (дата обращения: 26.08.2019).
- <sup>12</sup> Рыжков В. Особое мнение. URL: <https://echo.msk.ru/programs/personalno/2498999-echo/> (дата обращения: 14.09.2019).
- <sup>13</sup> Там же.
- <sup>14</sup> Насколько далеки интересы радиостанции «Эхо Москвы» от российских национальных интересов, свидетельствует, например, размещение на ее сайте статьи украинского юриста, директора международной ассоциации «Институт национальной политики» Ю. Шулипы, в которой тот обосновывает свое представление и свой план подключения мирового сообщества к войне против России (См.: Шулина Ю. Пятилетию безальтернативности пакта Путина – Порошенко посвящается. URL: <https://echo.msk.ru/blog/yshulipa/2500599-echo/> (дата обращения: 14.09.2019)).
- <sup>15</sup> Навальный А. Сбитый фокус. URL: <https://echo.msk.ru/programs/focus/1417522-echo.html> (дата обращения: 17.10.2014).
- <sup>16</sup> Там же.

---

**Образец для цитирования:**

Головченко А. В. Проблематика Крыма как фактор политической позиции либеральных партий в современной России // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2019. Т. 19, вып. 4. С. 478–482. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2019-19-4-478-482>

**Cite this article as:**

Golovchenko A. V. The Issue of Crimea as a Factor of Political Stance of Liberal Parties in Modern Russia. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2019, vol. 19, iss. 4, pp. 478–482 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2019-19-4-478-482>

---