



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2021. Т. 21, вып. 2. С. 218–225

Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology, 2021, vol. 21, iss. 2, pp. 218–225

Научная статья

УДК 321.022

<https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-2-218-225>



Место и роль национально-культурных организаций в политическом пространстве саратовского приграничья

В. А. Митрохин[✉], Е. Т. Утешев

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Митрохин Владимир Алексеевич, доктор исторических наук, профессор кафедры политических наук, MitrokhinVA@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3067-0489>

Утешев Ербулат Темербулатович, магистр политических наук, fonddostar@mail.ru

Аннотация. В статье анализируется влияние этнического фактора на постсоветском пространстве на примере Саратовской области. На материалах социологического исследования, проведенного в восьми районах региона, рассматривается деятельность национально-культурных организаций как субъектов гражданского общества и регионального политического процесса. Изучается их взаимодействие с органами власти, трудности и противоречия, возникающие в процессе реализации программ и целей национально-культурных организаций.

Ключевые слова: этнос, идентичность, государство, этнополитика, культура, национализм, интернационализм

Для цитирования: Митрохин В. А., Утешев Е. Т. Место и роль национально-культурных организаций в политическом пространстве саратовского приграничья // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2021. Т. 21, вып. 2. С. 218–225. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-2-218-225>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

Article

<https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-2-218-225>

The place and role of national and cultural organizations in the political space of Saratov border zone

V. A. Mitrokhin[✉], E. T. Uteshev

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Vladimir A. Mitrokhin, MitrokhinVA@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3067-0489>

Erbulat T. Uteshev, fonddostar@mail.ru

Abstract. The article analyzes the influence of ethnic factor in the post-Soviet space using the example of the Saratov region. On the basis of a public survey conducted in eight districts of the region, the activities of national and cultural organizations as subjects of civil society and the regional political process are considered. Their interaction with the authorities, difficulties, and contradictions arising in the process of implementing the programs and goals of national and cultural organizations are studied.

Keywords: ethnic group, identity, state, ethnic polity, culture, nationalism, internationalism

For citation: Mitrokhin V. A., Uteshev E. T. The place and role of national and cultural organizations in the political space of Saratov border zone. *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2021, vol. 21, iss. 2, pp. 218–225 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-2-218-225>

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

Неизбежным следствием распада Советского Союза и разрушения макрообщности «советский народ» явилось резкое возрастание роли этнического фактора на постсоветском пространстве. Наиболее актуальна проблема этнического самосознания для полиэтнических регионов России, к которым в том числе относится Саратовская область. Здесь полиэтническая структура населения создает специфические условия воспитания, тре-

бует новых методов и подходов к его организации. Опыт нашего региона в этой сфере представляет особый интерес еще и потому, что область имеет приграничный статус и входит в так называемый «миграционный коридор Восток – Запад», являющийся транзитным для представителей стран Средней Азии, Ближнего Востока.

До недавнего времени этнополитика в Саратовском регионе осуществлялась на осно-



ве действия подпрограммы 13 «Гармонизация межнациональных отношений и этнокультурное развитие народов Саратовской области на 2014–2020 годы» программы «Культура Саратовской области до 2020 года»¹. Цели и принципы программы сохраняют преемственность с предшествующими программными документами² и предполагают обеспечение единства народов, проживающих на территории области, укрепление этноконфессионального диалога, снижение конфликтного потенциала для укрепления общественно-политической стабильности и роста инвестиционной привлекательности области.

Подпрограмма важное место отводит использованию потенциала гражданского общества для улучшения состояния межнациональных отношений, укреплению роли национальных общественных объединений и национально-культурных автономий.

В настоящее время большинство крупных этносов Саратовской области создали национальные культурные центры, что открыло новые возможности в развитии языка, традиций, общественной деятельности³. Сегодня число национальных общественных организаций увеличилось с 12 до 35⁴. Свои национальные объединения имеют представители 21 национальной группы. Кроме этого, в регионе зарегистрировано 16 национально-культурных автономий, шесть из которых имеют региональный статус: немецкая, казахская, татарская, азербайджанская, чувашская, белорусская; десять имеют местный статус: три из них образованы представителями курдской этнической общности, по две национально-культурных автономии зарегистрировано представителями немцев, казахов и евреев, одна – представителями азербайджанцев⁵.

В Саратовской области существует Ассоциация национально-культурных объединений, которая создавалась как общественная коалиция, учрежденная следующими организациями: Курдской национально-культурной автономией, СРОО «Азербайджанское общество “Ватан”», СРОО «Грузинская община “Иверия”», СРОО «Общество представителей народов Дагеста-

на “Дагестан”», СРОО «Армянская община “Крунк”», СРОО АВП «Саратовский источник», СРОО НКЦ народов Центральной Азии «Евразия», Фондом Социально-правовой помощи иностранным гражданам. В настоящее время Ассоциация включает более 15 национально-культурных общественных организаций и оказывает юридическую помощь мигрантам, беженцам, вынужденным переселенцам. Она принимает активное участие в разработке региональной нормативной базы, регулирующей межнациональную сферу, в координационных советах различных уровней, проводит национальные праздники, конференции, круглые столы.

Проведенное нами социологическое исследование показало, что целью функционирования различного рода ассоциаций и организаций национального толка является наиболее полная реализация интересов и потребностей, которые возникают у представителей этнических общностей⁶. Результаты опроса вполне согласуются с выводами наших коллег, утверждающих, что интересы этнических сообществ лежат в сфере всестороннего вовлечения их представителей в социокультурное пространство региона, а также сохранения культуры, языка и традиций⁷.

Характеризуя влияние поколенческой идентичности на оценку роли национально-культурных объединений в районах области (табл. 1), отметим: представители старшего поколения чаще других подчеркивали, что они активно участвуют в сохранении и развитии национальной культуры (50,1% против 44,7% в среднем по выборке). Это – самый распространенный ответ среди опрошенных. На втором месте – указание на то, что всем этим занимается администрация (21,0%). Чаще других на этом настаивали представители молодежи (36,0%) и среднее поколение (21,5%); 17,5% жителей, особенно молодежь (21,4%) и старшее поколение (18,6%), полагают, что центры играют большую роль в воспитании интернационализма. Большое значение таких центров в пропаганде гражданской общероссийской идентичности подчеркивают 8,3% опрошенных, особенно среднего возраста (11,0%).

Таблица 1

Влияние поколенческой идентичности на оценку роли национально-культурных центров в районе, % по поколениям

Роль национально-культурных центров в районе	Поколения			По выборке
	молодежь	среднее	старшее	
Активно участвуют в сохранении и развитии национальной культуры	38,9	42,5	50,1	44,7
Играют большую роль в воспитании интернационализма	21,4	15,5	18,6	17,5
Пропаганда гражданской общероссийской идентичности	3,1	11,0	6,9	8,3
Всем этим занимается местная администрация	36,1	21,5	13,5	21,0
Не знаю про такие центры	0,5	9,1	10,9	8,4
Нет национально-культурных центров	–	0,4	–	0,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0



Некоторые (0,1%), особенно представители среднего поколения (0,4%), уверены, что таких национально-культурных центров нет вообще.

Гендерный анализ показал следующее (табл. 2): мужчины чаще женщин полагают, что национально-культурные центры в районе активно участвуют в сохранении и развитии национальной культуры (45,8% против 42,4% среди женщин); они больше уверены, что эти центры пропагандируют гражданскую общероссийскую идентичность (9,1% против 7,9% среди женщин), или признавались, что про такие центры они ничего не знают (9,1% против 7,9% среди женщин). О том, что национально-культурные центры играют большую роль в воспитании интернационализма, чаще говорили женщины (21% против 15% среди мужчин); они же чаще отмечали, что этими вопросами занимается местная администрация (21,8% против 21,0% среди мужчин), а также только они полагают, что таких центров в их районе нет (0,4%)

Анализ территориальности показал (табл. 3), что чаще других высокую оценку роли национально-культурных центров в районе в активном сохранении и развитии национальной культуры

давали жители Алгайского (73,4%), Питерского (51,6%), Перелюбского (49,8%) и Новоузенского (48,2%) районов. Ниже всего выполнение этой функции центрами оценили жители Дергачевского района (33,0%). О воспитании этими структурами интернационализма чаще других говорили жители Краснокутского (37,5%), Ершовского (33,0%), Перелюбского (23,5%) и Новоузенского (20,2%) районов. Меньше всего так думает население Озинского района (13,9%).

О пропаганде в этих центрах гражданской общероссийской идентичности чаще других говорили жители Озинского (17,5%), Ершовского (13,3%), Перелюбского (12,4%), Питерского (9,6%), Новоузенского (9,3%) районов. В Краснокутском районе так не думает никто. В том, что эти функции центров выполняет местная администрация, больше других уверены жители Озинского (34,2%), Дергачевского (25,4%), Краснокутского (25,0%) районов. Меньше всего так думают алгайцы (6,4%). В Дергачевском районе больше оказалось тех, кто ничего не знает про эти центры (15,6%), а в Озинском районе больше других полагают, что таких центров нет (0,5%).

Таблица 2

Влияние гендерной идентичности на оценку роли национально-культурных центров в районе, % по полу

Роль национально-культурных центров в районе	Пол		По выборке
	мужской	женский	
Активно участвуют в сохранении и развитии национальной культуры	45,8	42,4	44,7
Играют большую роль в воспитании интернационализма	15,0	21,0	17,5
Пропаганда гражданской общероссийской идентичности	9,1	7,9	8,3
Всеим этим занимается местная администрация	21,0	21,8	21,0
Не знаю про такие центры	9,1	6,5	8,4
Нет национально-культурных центров	–	0,4	0,1
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 3

Влияние места проживания на оценку роли национально-культурных центров в районе, % по районам

Район проживания	Роль национально-культурных центров в районе						Итого
	активно участвуют в сохранении и развитии национальной культуры	играют большую роль в воспитании интернационализма	пропаганда гражданской общероссийской идентичности	занимается местная администрация	не знаю про такие центры	нет национально-культурных центров	
Дергачевский	33,0	17,6	8,1	25,4	15,6	0,3	100,0
Алгайский	73,4	15,2	4,3	6,4	0,7	–	100,0
Перелюбский	49,8	23,5	12,4	11,1	3,2	–	100,0
Озинский	33,9	13,9	17,5	34,2	–	0,5	100,0
Питерский	51,6	17,3	9,6	21,5	–	–	100,0
Ершовский	39,9	33,0	13,3	10,8	3,0	–	100,0
Краснокутский	37,5	37,5	–	25,0	–	–	100,0
Новоузенский	48,2	20,2	9,3	19,2	3,1	–	100,0
По выборке	44,7	17,5	8,3	21,0	8,4	0,1	100,0



Представители разных этнических групп указали на высокую оценку роли национально-культурных центров в активном сохранении и развитии национальной культуры (табл. 4). Так думают все представители мордовской, курдской национальности, большинство чеченцев (76,5%), евреев (71,4%), чувашей (60,9%), башкир (54,1%), татар (53,4%). Реже всего так думают азербайджанцы (12,5%).

О том, что эти центры имеют важное значение для воспитания интернационализма, чаще других говорили корейцы (42,9%), украинцы (29,9%), евреи (28,6%), казахи (27,9%) и татары (27,7%). Выполнение этой функции данными центрами полностью игнорируют все представители мордвы, белорусы, армяне, курды, чеченцы.

Функцию центров по пропаганде гражданской общероссийской идентичности больше других оценили чувашаи (13,0%), азербайджанцы (12,5%), казахи (11,6%).

Тот факт, что этим занимается местная администрация, чаще других отмечали белорусы (75,0%), армяне (60,0%), украинцы (31,2%) и русские (23,0%). Меньше всего эту позицию разделяют чеченцы (8,8%).

О том, что им неизвестна деятельность таких центров, заявляли 62,5% азербайджанцев, каждый пятый башкир (20,4%), 14,3% корейцев, 13,0% чувашей и 10,3% русских жителей. Утверждали, что таких центров нет, только казахи (0,2%).

Важным направлением работы национальных организаций Саратовской области является развитие и популяризация национальной культуры. Во многих районах и городах области стало традицией отмечать национальные праздники, чествовать ветеранов, собирать музейные материалы. Вся эта работа, способствующая взаимообогащению культур и взаимопониманию в обществе, в значительной степени направляется лидерами районных отделений центров: Александрово-Гайский район – Е. С. Бажиков, Краснокутский – К. Канапин, А. Джумалиев, Пугачевский – В. С. Исмаков, Марксовский – Т. Дикисов, Энгельский – З. К. Дузбулатова, Советский – А. М. Смирнов, Дергачевский – К. И. Игликов и др. Усилиями этих людей, а также энтузиазмом и неформальным отношением к любимому делу активистов-сподвижников поддерживается яркая жизнь общественных организаций. Все они так или иначе активно участвуют в межнациональных городских и областных проектах, таких как: «Формула успеха», «Возьмемся за руки друзья», «Содружество», Областной фестиваль центров национальных культур «В семье единой», в межнациональном проекте «Ворота мира» и др.

Однако, как показал опрос, при всей внешней включенности в региональную этнокультурную работу координация действий районных и областных НКО оставляет желать лучшего. Так, 71,6% опрошенных заявили, что у них нет связи с областными национально-культурными цен-

Таблица 4

Оценка роли национально-культурных центров в районе, % по этносам

Национальность	Роль национально-культурных центров в районе						Итого
	активно участвуют в сохранении и развитии национальной культуры	большая роль в воспитании интернационализма	пропаганда гражданской общероссийской идентичности	занимается местная администрация	не знаю про такие центры	нет национально-культурных центров	
Татары	53,4	27,7	8,0	11,0	–	–	100,0
Казахи	37,8	27,9	11,6	17,1	4,7	0,2	100,0
Русские	45,6	12,5	7,9	23,8	10,3	–	100,0
Башкиры	54,1	14,3	1,0	10,2	20,4	–	100,0
Мордва	100,0	–	–	–	–	–	100,0
Украинцы	28,6	29,9	7,8	31,2	2,6	–	100,0
Белорусы	25,0	–	–	75,0	–	–	100,0
Армяне	40,0	–	–	60,0	–	–	100,0
Курды	100,0	–	–	–	–	–	100,0
Чеченцы	76,5	–	5,9	8,8	8,8	–	100,0
Азербайджанцы	12,5	12,5	12,5	–	62,5	–	100,0
Евреи	71,4	28,6	–	–	–	–	100,0
Чуваши	60,9	13,0	13,0	–	13,0	–	100,0
Корейцы	42,9	42,9	–	–	14,3	–	100,0
По выборке	44,7	17,5	8,3	21,0	8,4	0,1	100,0



трами (табл. 5). Особенно на этом настаивала молодежь (82,0%). Однако чем старше респонденты, тем меньше уровень отрицания этой связи. Это проявляется и в уровне осведомленности о работе таких центров: 17,7% заявили, что знают о работе таких центров, но не сотрудничают с ними. Особенно это касается старшего поколения (24,4%). Иными словами, с возрастом повышается степень информированности населения о деятельности национально-культурных объединений. Только 1,1% опрошенных заявили, что сотрудничество с ними не имеет смысла.

В ходе опроса жители называли центры, которые им известны или с которыми они сотрудничают. Фонд развития спорта и казахской культуры Саратовской области «Достар» (Друзья) назвали 3,2% опрошенных. Характерно, что в 2 раза больше других его знают представители старшего поколения (7,2%). По 0,2% получили Саратовская областная общественная организация «Культурный центр “Казахстан”», Региональная Казахская автономия Саратовской области, Ассоциация казахов Поволжья.

Гендерный анализ показал (табл. 6), что мужчины чаще знают о существовании различных национальных общественных объеди-

нений, но не сотрудничают с ними (18% против 15,9% среди женщин). Они немного чаще женщин указывали на сотрудничество с этими объединениями (5,9% против 5,2% среди женщин). Женщины чаще отрицали свою связь с этими структурами (73,6% против 71,6% среди мужчин) и не видели в этом смысла (2% против 0,5% среди мужчин).

Чаще других отрицали свою связь с национальными общественными объединениями в Питерском (84,9%), Дергачевском (83,9%), Новоузенском (81,6%), Краснокутском (79,2%), Ершовском (76,6%) районах. Знающих о таких центрах, но не сотрудничающих с ними больше всего в Александрово-Гайском (28,1%), Озинском (24,2%) и Перелюбском (20,8%) районах. В Озинском (19,2%) и Перелюбском (12,0%) районах выявлены самые большие доли населения, сотрудничающие с национально-культурными центрами. Сотрудничают с Фондом развития спорта и казахской культуры Саратовской области «Достар» (Друзья) 13,2% жителей Александрово-Гайского, 1,0% Дергачевского и 0,3% населения Питерского районов. Свою связь с Саратовской областной общественной организацией «Культурный центр “Казахстан”» отметили 1,0% алгайцев,

Таблица 5

Влияние возраста на оценку связи с национально-культурными центрами, % по поколениям

Связь с областными национально-культурными центрами	Поколения			По выборке
	молодежь	среднее	старшее	
Нет, не знаю связи	82,0	77,5	59,2	71,6
Знаю, но не сотрудничаю	12,0	14,6	24,4	17,7
Да, сотрудничаем	2,2	5,9	7,1	5,8
Не вижу смысла	0,5	1,2	1,4	1,1
Фонд «Достар»	3,0	0,3	7,2	3,2
Центр «Казахстан»	–	0,3	0,2	0,2
Региональная Казахская автономия Саратовской области	–	0,1	0,4	0,2
Ассоциация казахов Поволжья	0,5	0,1	0,2	0,2
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 6

Влияние гендерной идентичности на оценку связи с национально-культурными центрами, % по полу

Связь с областными национально-культурными центрами	Пол		По выборке
	мужской	женский	
Нет, не знаю связи	71,6	73,6	71,6
Знаю, но не сотрудничаю	18,0	15,9	17,7
Да, сотрудничаем	5,9	5,2	5,8
Не вижу смысла	0,5	2,0	1,1
Фонд «Достар»	3,4	2,7	3,2
Центр «Казахстан»	0,3	0,2	0,2
Региональная Казахская автономия Саратовской области	0,3	0,2	0,2
Ассоциация казахов Поволжья	–	0,3	0,2
Итого	100,0	100,0	100,0



4,1% жителей Перелюбского района сотрудничают с Региональной Казахской автономией Саратовской области, 0,2% алтайцев и 1,4% жителей Перелюбского района – с Ассоциацией казахов Поволжья. Однако именно в Перелюбском (6,8%) и Ершовском (3,0%) районах обнаружился самый высокий уровень высказываний о бессмысленности такого сотрудничества.

Самый низкий уровень знаний о возможностях сотрудничества с областными национально-культурными центрами показали практически все белорусы и армяне, 94,1% чеченцев, по 91,3% представителей мордвы и курдов, 89,7% украинцев, 87,5% азербайджанцев (табл. 7). Знают, но не сотрудничают с этими объединениями чаще других 42,9% корейцев, 28,6% евреев, 27,9% казахов, 16,2% русских. Плодотворно сотрудничают с центрами 20,1% татар, по 8,7% курдов и чувашей, 8,4% казахов, 7,1% башкир. Однако именно среди последних выявлена самая значительная доля тех, кто считает это бессмысленным (4,1%). С фондом «Достар» сотрудничают преимущественно казахи (4,9%), а также 0,7% башкир и 0,2% татар, с центром «Казахстан» – 0,5% казахов. С Саратовской региональной общественной организацией «Казахская автономия Саратовской области» сотрудничают 0,1% казахов, с Ассоциацией казахов Поволжья – 0,1% казахов, 5,1% русских, 3,1% башкир.

Было интересно выявить субъективную взаимосвязь между оценками населением социальных функций национально-культурных центров и их ощущениями своей связи с ними (табл. 8). Анализ сопряженности этих признаков показал, что чаще других не видят своей связи с этими организациями те, кто считает, что они пропагандируют гражданскую общероссийскую идентичность (8,6% против 8,3% в среднем по выборке), те кто полагает, что этим занимается местная администрация (24,7% против 21,0% в среднем по выборке), а также те, кто не знает ничего о центрах (10,4% против 8,4% в среднем по выборке).

Знают, но не сотрудничают с НКО чаще всего те, кто ценит вклад этих объединений в воспитание интернационализма (26,9% против 17,5% в среднем по выборке), и те, кто видит в центрах только пропаганду гражданской общероссийской идентичности (10,3% против 8,3% в среднем по выборке). Не видит в этом смысла каждый второй из тех, кто ценит вклад данных объединений в развитие национальной культуры и в воспитание интернационализма (31,3% против 17,5% в среднем по выборке).

Знают и сотрудничают с центрами чаще других те, кто считает, что эти объединения активно участвуют в сохранении и развитии национальной культуры (52,6% против 44,7% в среднем по выборке), а также те, кто видит их вклад в воспи-

Таблица 7

Оценка связи с национально-культурными центрами, % по этносу

Национальность	Связь с областными национально-культурными центрами								Итого
	нет, не знаю связи	знаю, но не сотрудничаю	да, сотрудничаю	не вижу смысла	Фонд «Достар»	Центр «Казахстан»	Региональная Казахская автономия Саратовской области	Ассоциация казахов Поволжья	
Татары	70,0	8,7	20,1	1,1	0,2	–	–	–	100,0
Казахи	52,9	27,9	8,4	2,2	4,9	0,5	0,1	0,1	100,0
Русские	74,%	16,2	3,4	0,7	–	–	–	5,1	100,0
Башкиры	70,4	9,2	7,1	4,1	0,7	–	–	3,1	100,0
Мордва	91,3	8,7	–	–	–	–	–	–	100,0
Украинцы	89,7	7,7	2,6	–	–	–	–	–	100,0
Белорусы	100,0	–	–	–	–	–	–	–	100,0
Армяне	100,0	–	–	–	–	–	–	–	100,0
Курды	91,3	–	8,7	–	–	–	–	–	100,0
Чеченцы	94,1	–	5,9	–	–	–	–	–	100,0
Азербайджанцы	87,5	12,5	–	–	–	–	–	–	100,0
Евреи	71,4	28,6	–	–	–	–	–	–	100,0
Чуваши	78,3	13,0	8,7	–	–	–	–	–	100,0
Корейцы	57,1	42,9	–	–	–	–	–	–	100,0
По выборке	71,6	17,7	5,8	1,1	3,2	0,2	0,2	0,2	100,0



Таблица 8

Влияние связи населения с областными национально-культурными объединениями на функциональную оценку их роли в районе, % по категориям связи

Роль национально-культурных центров в районе	Связь с областными национально-культурными центрами								По выборке
	нет, не знаю связи	знаю, но не сотрудничаю	да, сотрудничаем	не вижу смысла	Фонд «Достар»	Центр «Казахстан»	Региональная Казахская автономия	Ассоциация казахов Поволжья	
Активно участвуют в сохранении и развитии национальной культуры	42,9	44,8	52,7	50,0	58,6	100,0	100,0	50,0	44,7
Играют большую роль в воспитании интернационализма	13,3	26,9	19,4	31,3	38,0	–	–	–	17,5
Пропаганда гражданской идентичности	8,6	10,3	6,7	6,3	0,8	–	–	–	8,30
Всем этим занимается местная администрация	24,7	12,8	21,2	6,3	0,4	–	–	–	21,0
Не знаю про такие центры	10,4	5,2	–	6,20	2,3	–	–	50,0	8,4
Нет национально-культурных центров	0,1	–	–	–	–	–	–	–	0,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

тание интернационализма (19,4% против 17,5% в среднем по выборке). И только те, кто видит вклад центров в развитие национальной культуры, называли конкретные объединения.

Таким образом, чем больше население информировано о функциональных характеристиках деятельности национально-культурных объединений, тем больше ощущает свою связь с ними.

Анализ показал, среди тех, кто считает, что они активно участвуют в сохранении и развитии национальной культуры, 60,5% не ощущают своей связи с НКО (табл. 9). Можно предположить, что эти объединения, концентрируясь в областном центре, недостаточно информируют и вовлекают районное население в свои мероприятия, либо национальные ориентиры этих организа-

ций недостаточно соотносятся с потребностями других этносов. 17,1% опрошенных этой категории указали, что они знают о деятельности этих центров, но не сотрудничают с ними; 6,9% из них знают и сотрудничают с этими объединениями; 1,3% не видят в том смысла. Именно в этой категории населения чаще других называли конкретные организации – Фонд «Достар» (4,2%), Культурный центр «Казахстан», Региональную Казахскую автономию Саратовской области (по 0,5%), Ассоциацию казахов Поволжья (0,2%).

Среди тех, кто акцентировал внимание на большой роли национально-культурных центров в воспитании интернационализма, доля тех, кто не видит своей связи с ними, немного меньше (57,0%). Вместе с тем больше доля тех, кто знает об этих объединениях, хотя и не сотрудничает с

Таблица 9

Влияние функциональной оценки населением роли областных национально-культурных центров на интерпретацию своей связи с ними, % по категориям функциональной роли

Роль национально-культурных центров в районе	Связь с областными национально-культурными центрами								Итого
	нет, не знаю связи	знаю, но не сотрудничаю	да, сотрудничаем	не вижу смысла	Фонд «Достар»	Центр «Казахстан»	Региональная Казахская автономия	Ассоциация казахов Поволжья»	
Активно участвуют в сохранении и развитии национальной культуры	69,5	17,1	6,9	1,3	4,2	0,5	0,5	0,2	100,0
Большая роль в воспитании интернационализма	57,0	27,1	6,7	2,1	7,1	–	–	–	100,0
Пропаганда гражданской идентичности	73,5	20,7	4,6	0,8	0,3	–	–	–	100,0
Занимается местная администрация	83,9	9,9	5,8	0,3	0,1	–	–	–	100,0
Не знаю про центры	88,0	10,3	–	–	0,8	–	–	0,8	100,0
Нет национально-культурных центров	100,0	–	–	–	–	–	–	–	100,0
По выборке	71,6	17,7	5,8	1,1	3,2	0,2	0,2	0,2	100,0



ними (27,1%). Сотрудничающих с этими организациями 6,7%, не видящих в этом смысла – 2,1%.

Среди тех, кто выделил функцию национально-культурных центров по пропаганде гражданской общероссийской идентичности, больше других заявляли, что ничего не знают о них и не видят своей связи с ними: 0,8% не видят в этом смысла, 20,7% информированы об этом, но не сотрудничают. Только 4,6% сотрудничают и 0,3% обозначили Фонд «Достар».

Среди тех, кто полагает, что всеми этими вопросами занимается местная администрация, выявлена еще большая доля тех, кто не знает ничего об этом и не видит своей связи с объединениями (83,9%). В данной категории снижается и доля тех, кто знает об объединениях, но не сотрудничает с ними (9,9%), 0,3% не видят в этом смысла. Еще меньше тех, кто сотрудничает с национально-культурными центрами (5,8%), и 0,1% отметили Фонд «Достар». Таким образом, полностью переключивая строительство межнациональных отношений на местные органы власти, население увеличивает свою дистанцию от управления этой сферой.

Еще выше доля тех, кто не видит связи с национально-культурными центрами. Только 10% в этой категории знают про эти объединения, хотя и не сотрудничают с ними. Однако самый высокий уровень отрицания своей связи с национально-культурными центрами (100%) закономерно обнаружен в категории населения, которая настаивает, что таких центров нет.

Коэффициент сопряженности этих переменных составил 0,306 при приблизительной значимости ошибки равной 0,000, что показывает не очень сильное, но значимое влияние субъективной интерпретации специфики социальных функций на оценку населением своей связи с ними. Иными словами, у населения в разной степени развита потребность в различных функциях объединений, и исходя из этого в значительной степени они интересуются, вовлекаются в их деятельность, повышают свою информированность об этом и начинают ощущать свою связь с центрами.

Проведенное исследование показало, что национально-культурные объединения в решении острых социальных и политических проблем обладают большим потенциалом. Реальный механизм социального воздействия в форме НКО способен сформировать осознание личностной суверенности и гражданской ответственности, выработать способность к свободной кооперации с целью защиты как своих собственных этнических и личных интересов, так и потребностей малых групп, поселенческих, конфессиональных, культурных сообществ Саратовского приграничья.

Совершенно очевидно, что национально-культурные объединения имеют серьезное влияние на молодежь. Очень важно направить этот ресурс на формирование у подрастающего поколения нравственных убеждений, чувств уважения и доверия ко всем согражданам, к какой бы национальности они ни принадлежали.

Важную роль в решении насущных вопросов этнокультурного и политического развития играет власть. Только при целенаправленном и согласованном взаимодействии государства и институтов гражданского общества возможна профилактика национализма, этнического экстремизма в целях сохранения единства народов и стабильного развития Российского государства.

Примечания

- 1 См.: О государственной программе Саратовской области «Культура Саратовской области до 2020 года» : постановление Правительства Саратовской области от 20.11.2013 № 642-П. URL: <http://docs.cntd.ru/document/467701348> (дата обращения: 01.06.2020).
- 2 См.: Об областной целевой программе «Национально-культурное развитие народов Саратовской области» на 2008–2010 годы : закон Саратовской области от 11.09.2007 № 166-ЗСО. URL: <http://docs.cntd.ru/document/933010145> (дата обращения: 07.05.2020) ; О долгосрочной областной целевой программе «Национально-культурное развитие народов Саратовской области» на 2011–2013 годы : постановление Правительства Саратовской области от 18.10.2010 № 479-П. URL: <http://docs.cntd.ru/document/933015300> (дата обращения: 07.05.2020).
- 3 См.: Уставщикова С. В. Этнический состав населения Саратовской области, расселение народов (по итогам переписи 2010 года) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия : Науки о Земле. 2013. Т. 13, вып. 2. С. 43–51.
- 4 См.: Национальные общественные объединения // Правительство Саратовской области : [сайт]. URL: <https://saratov.gov.ru/region/society/national-associations/> (дата обращения: 28.09.2020).
- 5 Там же
- 6 Социологическое исследование было проведено в восьми районах Саратовской области. Всего было опрошено 2700 человек. Работа проводилась в тесном взаимодействии с органами власти, с главами районов и муниципальных образований.
- 7 См.: Вилков А. А., Толкунов Н. С. Этнокультурная политика в Саратовской области : проблемы и перспективы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия : Социология. Политология. 2017. Т. 17, вып. 3. С. 323. DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-3-320-325

Поступила в редакцию 15.02.2021, после рецензирования 20.02.2021, принята к публикации 24.02.2021
Received 15.02.2021, revised 20.02.2021, accepted 24.02.2021