



Слово молодым социологам

УДК 316.2

АКТУАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМ ИЗУЧЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX СТОЛЕТИЙ

Ю.В. Мамонова

Саратовский государственный университет
E-mail: DylnovGV@info.sgu.ru

В статье рассматриваются факторы, обусловившие возрастание интереса современных отечественных ученых к творческому наследию Н.И. Кареева, а также основные проблемы социологии, интересующие ученого на рубеже столетий.

Ключевые слова: субъективная школа, генезис социологической науки, культурно-историческая динамика, научные методы познания.

The Importance of the Problems of Domestic Sociology Study, the End of XIX, the Beginning of XX

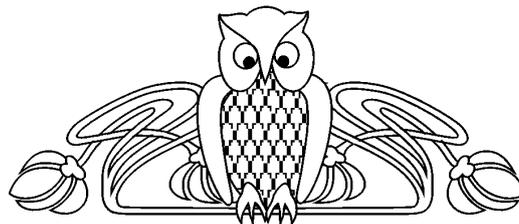
U.V. Mamonova

In the article the factors, which preconditioned the interest growth of the modern Russian scientists to the heritage of N.I. Kareev are considered. The main problems, which were in the focus of the thinker's attention on the centuries' frontier, are regarded.

Key words: subjective school, genesis of sociology science, culture and history dynamics, scientific methods of research.

Президиум Российской академии наук объявил 2008 г. Годом социологии. В этом году отмечался целый ряд юбилеев: 50-летие образования Советской социологической ассоциации, 40-летие Института социологии РАН и т.д. В юбилейных документах особо подчеркивается необходимость обращения к истокам современной отечественной социологии и глубокого изучения трудов выдающихся русских ученых, сделавших очень многое для становления социологии в нашей стране. В когорте этих ученых заметное место принадлежит Николаю Ивановичу Карееву, вклад которого в развитие русской науки велик и многообразен. Будучи историком по образованию, в первый период своей деятельности он писал в основном на исторические темы. В дальнейшем он создает ряд фундаментальных трудов по философии истории, выступает как педагог-просветитель, публицист, политический деятель. Особую известность Кареев приобрел как один из видных представителей субъективной школы – первой самостоятельной школы в отечественной социологии.

Зародившаяся в русле позитивизма, но при этом впитавшая в себя и иные традиции, субъективная школа – уникальное, чисто русское явление – отразила специфику социального и



культурного развития страны и опередила в ряде отношений развитие западной социологической мысли. Кареев был первым последовательным систематизатором этой школы, с позиции которой выступал на протяжении более полувека. Особое внимание он уделял методологическим проблемам развития социологии, анализируя эти проблемы как опытный и вдумчивый историограф. Эти аспекты творческой деятельности Кареева до сих пор не получили должной оценки.

Между тем многоплановый подход Кареева к проблемам генезиса и становления тогда еще молодой социологической науки может быть примером для современных исследователей. И прежде всего по глубине, скрупулезности и точности анализа, по объективной и научной честности. Личное знакомство со многими русскими и зарубежными социологами придает историко-социологическим работам Кареева характер живого наблюдения. Прослеживая пути и повороты эволюции социологической мысли, взаимосвязь, борьбу и кризис различных направлений, ученый создал полезный и ценный в методологическом отношении вариант моделирования историко-социологического процесса. Дальнейшая плодотворная разработка сложных вопросов истории социологии (особенно генезиса и становления русской социологической мысли) вряд ли возможна без учета фундаментальных идей Кареева.

Еще при жизни Кареева его труды по истории, философии, социологии получили многочисленные отклики в печати и научной литературе. Среди них можно отметить ряд отзывов известных ученых и публицистов. В статьях, посвященных юбилейным датам в творческом пути Кареева, подводятся некоторые итоги его творческой деятельности в различных областях общественности. В этом отношении особый интерес представляют два сборника статей учеников и коллег, посвященные 40-летию (1914) и 50-летию (1923) научной деятельности ученого. Он умер в 1931 г., оставив огромное научное наследие. После смерти Кареева имя крупнейшего историка, философа и социолога стремительно забывается, его фундаментальные исследования практически не упоминаются в советской литературе в течение четверти века.

Лишь со второй половины 50-х гг. прошлого столетия наблюдается некоторый интерес к изуче-



нию отдельных аспектов научной деятельности Кареева. В первую очередь исследователи по достоинству оценили вклад ученого в развитие исторической науки. В 1960–70-е гг. появились публикации, в которых рассматриваются общесоциологические и методологические взгляды Кареева. Особо следует отметить работы В.П. Золотарева, впервые защитившего кандидатскую диссертацию по творческому наследию Кареева (на тему «Кареев – историк-методист», 1965). Он исследовал биографию, теоретико-методологические взгляды Кареева-историка на основе большого фактического, главным образом, архивного материала. В его монографии «Историческая концепция Н.И. Кареева: содержание и эволюция» (Л., 1988) подробно рассматриваются воззрения ученого на закономерности всемирно-исторического процесса, роль народных масс и личности в истории, взаимосвязь философии, социологии и исторической науки.

В 70-е гг. XX в. появляется ряд работ, посвященных анализу социологических взглядов Кареева. Их авторы верно характеризовали некоторые аспекты социологического творчества ученого, но не избежали искажения его воззрений в духе господствовавших тогда идеологических шаблонов. Так, например, Лиоренцевич утверждал, что вся аргументация Кареева показывает антинародную, буржуазно-либеральную сущность его социологии. Это явная ложь, поскольку на протяжении всего жизненного пути Кареев, еще в молодости глубоко и искренне воспринявший идеи Лаврова, Чернышевского, Добролюбова, близко к сердцу принимал чаяния и интересы трудящегося большинства, мечтал о народном правовом государстве, был горячим поборником гуманизма и справедливости.

С конца 80-х гг. в отечественной литературе утверждается более объективный подход к творческому наследию Кареева, то есть подход, лишенный идеологических штампов. Получают должную оценку достижения ученого в исследовании проблем философии и методологии истории, культурно-исторической динамики общества. Важное значение для понимания многих аспектов творчества Кареева имеет публикация его мемуаров «Прожитое и пережитое» в 1990 г. (автор вступительной статьи и подробных комментариев – В.П. Золотарев).

Выводы и наблюдения исследователей различных специальностей должны быть учтены при выработке новых подходов к анализу социологических воззрений Кареева. Сам он стремился рассматривать философию, историю, социологию как взаимосвязанные, дополняющие друг друга дисциплины. Такой подход обозначен в ряде статей, разделов в общих курсах истории отечественной социологии. Осмыслению социологических взглядов Кареева способствует переиздание ряда его статей и фрагментов крупных работ. Особое значение имеет издание сборника «Социология

истории Николая Кареева» (2000), где опубликована одна из главных методологических работ ученого – «Историология (теория исторического процесса)», а также содержательные комментарии и статьи В.В. Козловского, И.О. Осипова, А.В. Малинова, М.В. Синютина, А.А. Калмыкова, О.Л. Гнатюка и др.

Однако один из важнейших аспектов социологического творчества Кареева остается недостаточно изученным – это труды ученого в области истории социологической мысли. Начало работы в этом направлении положил И.А. Голосенко, который подготовил к печати рукопись Кареева «Основы русской социологии» и написал к ней вступительную статью. Эта исследовательская линия нуждается в продолжении. Важно восполнить пробел в изучении творчества выдающегося русского ученого, более четко выяснить его методологические позиции не только по отношению к процессу формирования отечественной социологии (участником которого он был на протяжении многих лет), но и к развитию западной социологической мысли.

Формирование мировоззрения Кареева происходило в сложных и противоречивых условиях пореформенной России под сильным воздействием идей революционной демократии, народничества, а также доктрин европейского либерализма. Основные черты творчества Кареева определялись его принадлежностью к субъективной школе – первой оригинальной школе в русской социологии, многие принципы и установки которой не утратили актуальности и в наши дни.

Выступая убежденным сторонником объективности в подборе, группировке и анализе социальных фактов (в духе контовского позитивизма), Кареев в то же время стремился всесторонне обосновать «законный субъективизм» в работе исследователя, то есть неизбежность и необходимость оценки социальных явлений с точки зрения общечеловеческих нравственных норм и идеалов. Однако Кареев решительно отвергал так называемый «незаконный субъективизм», порожденный сословными, политическими, узкогрупповыми пристрастиями.

Особенностью методологии Кареева было стремление к органическому совмещению философского, исторического и социологического методов исследования социальных явлений. Это в полной мере проявилось в его историко-социологических изысканиях, итогом которых стала целостная концепция генезиса и закономерного развития социологического знания.

Кареев дал оригинальную интерпретацию условий и главных факторов возникновения социологии и основных этапов ее эволюции. Он особо подчеркнул роль Конта как создателя теории позитивизма, которая легла в основу новой дисциплины, а также всесторонне раскрыл процесс формирования и укрепления ее научного статуса.

Руководствуясь принципом методологического плюрализма, Кареев убедительно показал при-



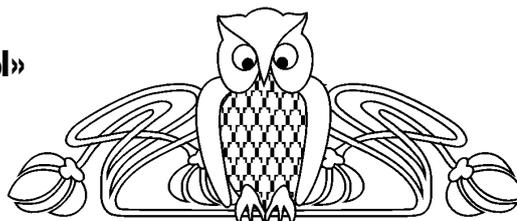
чины и факторы генезиса основных направлений социологии XIX – начала XX в. (органической школы, психологического направления, экономического детерминизма и др.). Он объективно отметил их позитивные черты, но считал, что ни одно из них не может претендовать на роль единственно правильной доктрины. Кареев предполагал их будущий синтез на более высоком уровне развития обществознания.

Важнейшей заслугой Кареева является глубокая и всесторонняя разработка проблем

становления социологии в России. Ценность «Основ русской социологии» состоит в том, что этот фундаментальный труд, который содержит огромный теоретический потенциал, написан участником и наблюдателем самого процесса формирования новой научной дисциплины в сложнейший исторический период. В работе Кареева можно найти немало поучительных мыслей и выводов, она намечает пути дальнейшего исследования истории отечественной социологической науки.

УДК 316 (470+57) (09)

ТЕОРЕТИКИ «ГОСУДАРСТВЕННОЙ ШКОЛЫ» В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ О ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ ЭВОЛЮЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА



Н.М. Дементьева

Саратовский государственный университет
E-mail: DylnovGV@info.sgu.ru

В статье характеризуются основные теории и концепции политико-правового развития российского общества на основе анализа трудов представителей «государственной школы» в отечественной социологии.

Ключевые слова: «государственная школа» в социологии, правовое государство, либеральное сознание, земское самоуправление.

Theoreticians of «State School» in the Domestic Sociology about Politico-legal Evolution of the Russian Society

N.M. Dementjeva

In the article the main theories and concepts of the politico-legal development of the Russian Society are characterized. The research was conducted on the base of the analysis of the representatives of the «State School» in the domestic sociology tractates.

Key words: «State School» in Sociology, legal state, liberal consciences, zemskoe self-government.

Особое место в системе идей и взглядов представителей «государственной школы» занимает трактовка роли государственно-правового начала в жизнедеятельности общества. Виднейшие представители школы рассматривали эту проблему главным образом на материале русской истории. Основа их исторической и социологической теории – идея детерминирующей роли государства в истории России. Государство, по их определению, – высшая форма общежития, оптимальное сочетание свободы с разумным порядком, служение идеалу общего блага, охрана свободы и прав личности. В понимании социологов-либералов это не громкие фразы, не пустая демагогия, а принципиальные, жизненно важные положения, вполне применимые на практике. Очевидно, эту позицию разделяли

те, кто продолжал традиции родоначальников теории естественного права, а отчасти и Гегеля. Представители русской государственной школы находили свой идеал разумной действительности в идее правового государства, в разумном сочетании стабильного политического режима и объективно необходимых преобразований.

Согласно воззрениям приверженцев государственной школы, устаревшие политические формы не следует разрушать революционным путем – их нужно постепенно переделывать, преобразовывать. Вообще либеральному сознанию чужда сама мысль о резком, насильственном вмешательстве в существующие жизненные взаимоотношения людей и грубом, произвольном нарушении привычных жизненных форм. Либералы считают, что насильственная революционная акция чаще всего разрушает как раз наиболее ценные элементы старого строя, не затрагивая при этом первобытной сущности любой государственной власти, т.е. силы в чистом виде, и тем самым создаются предпосылки для того, чтобы государственная власть в дальнейшем проявляла себя еще более грубо, не будучи уже ограничиваема и сдерживаема вообще ничем после отпадения даже древних традиций.

Отрицательное отношение либералов к резким, радикальным переменам вытекало из следующих соображений: если государство, не основанное на либеральных принципах, но не открыто тираническое, существует уже долгое время, то это долгое его существование приводит к образованию умеренных и сдерживающих тенденций в государственной практике. Такой вывод сторонники государственной школы делали на основе анализа исторического развития российской монархии. Они полагали, что в рамках данного процесса развивались и укреплялись многочисленные положительные стороны государственной системы, государства как такового.