



нужен поиск новых подходов. Иначе возможен перелив рабочей силы, капитала. В этом случае инфраструктура нормально развиваться не будет. Предназначение управляющих субъектов региона заключается в поиске наиболее приемлемых для данного момента форм и других параметров функционирования социальной инфраструктуры региона.

Крупные предприятия социальной инфраструктуры могут предоставлять свои услуги другим регионам, продавая их на межрегиональных рынках. Малые инфраструктурные предприятия участвуют в межрегиональном рыночном обмене

в случае высокой технологичности, работы как информационной организации. Тогда и другие регионы могут покупать такие услуги, хотя предоставляются они малыми предприятиями определенного региона. Следовательно, социальные инфраструктуры выходят на рынок, продают свои услуги на межрегиональных рынках не в силу того, большие или малые по размеру предприятия, а в зависимости от степени современности технологии, применения информационных технологий. Поэтому уровень технико-технологической развитости региона определяет специфику функционирования рассматриваемой инфраструктуры.

УДК 316.334.2 (470+571)

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

З. М. Дыльнова

Саратовский государственный университет
E-mail: BegininalA@info.sgu.ru

В статье рассматриваются особенности модернизационных процессов в экономике и социальной сфере российского общества.

Ключевые слова: модернизация, запаздывающая модернизация, экономика, социальная сфера.

Some Problems of Social and Economic Modernization of the Modern Russian Society

Z. M. Dylnova

The paper considers peculiarities of modernization processes in the economy and social sphere of the Russian society.

Keywords: modernization, late modernization, economy, social sphere.

При анализе состояния и тенденций развития российского общества за последние четверть века широко используются различные термины, такие как «перестройка», «обновление», «реформирование», «трансформация», «переходное общество», «кризисное развитие» и ряд других. В последнее время большинство социологов, исследовавших социальные перемены, сконцентрировали свое внимание на процессах модернизации, и тем самым понятие «модернизация» вышло на первый план. Поэтому есть необходимость более детально в нем разобраться.

Справочная и научная литература дает огромное количество толкований термина «модернизация». Не вдаваясь в пересказ разного рода значений данного понятия, отметим лишь,



что модернизация обозначает сложную совокупность перемен, происходящих в каждой части общества и направленных на совершенствование общественной системы в целом. Модернизация включает постоянные перемены в экономике, политике, образовании, социальной сфере, культуре, экологии, в сфере традиций и религиозной жизни общества. Некоторые из них меняются раньше других, но все они в той или иной мере подвержены изменениям.

Естественно, что в данном случае нас интересует процесс модернизации в социально-экономической области жизни современного российского общества.

В научной литературе появилась своеобразная летопись современного этапа российской модернизации:

2006 г. – созданы Российская венчурная компания (РВК) и Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий; утверждена государственная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий».

Июль 2007-го – постановлением правительства создана Российская корпорация нанотехнологий (Роснано); принят Закон «О российской корпорации нанотехнологий».

Август 2007-го – утверждена ФЦП «Развитие инфраструктуры nanoиндустрии в Российской Федерации» на 2008–2010 годы».

Февраль 2008-го – первый вице-премьер РФ Д. А. Медведев, выступая на Красноярском экономическом форуме, сформулировал четыре



основных направления развития страны – «Четыре И» – институты, инфраструктура, инновации, инвестиции.

Сентябрь 2008-го – создана правительственная комиссия по высоким технологиям и инновациям.

Май 2009-го – при Президенте РФ создается комиссия по модернизации и технологическому развитию экономики.

Июнь 2009-го – в ходе первого заседания комиссии по модернизации президент выделил пять важнейших сфер для модернизации: 1) энергоэффективность и энергосбережение; 2) ядерные технологии; 3) космические технологии; 4) медицинские технологии; 5) стратегические информационные технологии.

Сентябрь 2009-го – президент Д. А. Медведев публикует статью «Россия, вперед!», в которой ставится задача по преодолению сырьевого характера экономики, технологическому и инновационному развитию.

Ноябрь 2009-го – президент Д. А. Медведев в Послании Федеральному собранию провозглашает модернизацию приоритетной государственной задачей.

Декабрь 2009-го – поручение президента «О рабочей группе по разработке проекта создания территориально обособленного комплекса для развития исследований и разработок и коммерциализации их результатов».

Февраль 2010-го – Европейская комиссия выдвинула проект программы «Партнерство для модернизации».

Март 2010-го – на встрече со студентами - победителями олимпиад Д. А. Медведев объявил о планах создания в Сколково центра по разработке и коммерциализации новых технологий. Позже было объявлено, что комплекс возглавит В. Вексельберг.

Май 2010-го – на саммите Россия – ЕС в Ростове-на-Дону дан старт программе «Партнерство для модернизации».

Июль 2010-го – принят Закон «О реорганизации Российской корпорации нанотехнологий».

Август 2010-го – Минэкономразвития обнародовало концепцию «технологических платформ» – тематических направлений, в рамках которых будут осуществляться господдержка и координация прикладных исследований.

Сентябрь 2010-го – принят Закон «Об инновационном центре «Сколково»».

Октябрь 2010-го – реализация проекта «Сколково» официально возложена на Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий.

Ноябрь 2010-го – руководство Фонда «Сколково» заявляет о 100 проектах, поддерживаемых фондом, а также что концепция развития Сколково утверждена в начале 2011 г.

Если говорить о том, что было реально сделано в течение последнего года, и при этом

отбросить чисто пропагандистские акции вроде определения «пяти главных направлений модернизации», то окажется, что фактически запущен только один крупный проект – «Сколково». Другими гордятся, но относят их к большим и существенным затрудняются.

Даже действительно хороший, нужный и современный завод по производству светодиодов «Оптоган» модернизационным прорывом может быть назван лишь с большой натяжкой. Зато реальность проекта «Сколково», несмотря на разное к нему отношение со стороны профессионалов, невозможно отрицать.

Вместе с тем многие эксперты говорят о том, что одного проекта, даже такого масштабного, недостаточно для модернизации всей экономики. Слишком запущена ситуация в инновационной сфере. Как показало сравнительное исследование инновационных систем в 50 странах, проведенное компаниями «Бауман Инновейшн» и «Стратеджи Партнерс», Россия – единственная страна мира, где инновационная система деградирует. Если в ряде бедных и отсталых стран уровень инновационной активности вырос, то в России он существенно снизился по сравнению с уровнем 1980-х гг., причем ситуация не улучшилась даже в условиях экономического роста 2000-х. Это значит, что в среднесрочной перспективе Россия может потерять свою национальную инновационную систему.

Анкетирование 400 крупнейших российских компаний, проведенное агентством «Эксперт РА» в рамках конкурса «Русские инновации», показало, что крупными инновационными проектами могут похвастаться не более 10% всех корпораций. Более того, по данным исследования НАИРИТ, в 2009 г. произошел странный переворот: государство начало тратить на НИОКР и инновации больше, чем частные компании, став более интересным и активным участником научно-исследовательской инновационной деятельности, чем бизнес. Даже государственный «Газпром» потратил на НИОКР всего 0,6 млрд долл., тогда как расходы госбюджета на эти цели составили 13 млрд долл. То есть поддержка государственного почина со стороны бизнеса остается весьма скромной.

Но можно ли проводить модернизацию не в одном элитарном наукограде, а во всей стране? Вокруг этого вопроса в экспертном сообществе в течение последнего года развернулась острая дискуссия, которую можно было бы назвать дискуссией о социальной базе модернизации. Появились скептики, считающие, что в России нет социальной базы для модернизации. Нобелевский лауреат Андрей Гейм, которому агентство «Reuters» предложило оценить перспективы взятого Россией курса, сказал, что «для таких изменений потребуется несколько поколений», а «прогресс будет идти очень медленно, по капле».



Огромный резонанс вызвало выступление президента ИНСОРа Игоря Юргенса «Что мешает модернизации России», в котором он прямо сказал, что ни российский народ, ни российская элита не заинтересованы в быстрых переменах. Однако социологические опросы, проведенные сразу несколькими исследовательскими организациями, показывают, что заинтересованность в модернизации огромная. Так, исследование, проведенное совместно компаниями «ЦИРКОН» и «ОМІ Russia», показало, что почти две трети взрослого населения Российской Федерации на предложение выбрать между «модернизацией» и «стабильностью» выбрали первый пункт. Аналогичные результаты продемонстрировал опрос пользователей Интернета, проведенный сервисом «Глас Рунета»: 76% поддержали модернизацию.

Правда, что такое «модернизация», опрошенные понимают совсем не так, как это говорится в руководящих документах. Так, в опросе ЦИРКОНа среди признаков, характеризующих модернизацию, самым важным 47% опрошенных назвали искоренение коррупции, вторым по важности – сокращение чиновников (42%). В опросе «Глас Рунета» также говорили о коррупции и сокращении госаппарата, а заодно и о независимости судебной системы.

О том, что эти результаты не являются случайными, свидетельствует доклад «Готово ли российское общество к модернизации», подготовленный Институтом социологии РАН и германским Фондом им. Фридриха Эберта. Из него следует, что главными приоритетами модернизации для россиян являются равенство перед законом, соблюдение прав человека (41% опрошенных), беспощадная и в итоге успешная борьба с коррупцией (38%), установление социальной справедливости (31%). И только 25% назвали в качестве приоритета формирование эффективной инновационной экономики. Таким образом, у общества есть запрос на модернизацию скорее институциональную, чем техническую. На заседании комиссии по модернизации, прошедшем на территории университета МИСИС, президент Медведев заявил, что модернизация не осуществима без борьбы с коррупцией и укрепления честной конкуренции.

Но поскольку институциональная модернизация идет с трудом, то уже не приходится удивляться, что, согласно данным исследования, проведенного Центром стратегических разработок, значительная часть «креативного класса» и часть правящей элиты по разным причинам не только не востребованы и не вовлечены в процесс модернизации, но и находятся в оппозиции к власти. Эту часть только в Москве оценивают в 500 тыс. человек!

Надежда остается на то, что каждый из уже созданных в России институтов развития будет интенсивно «обрабатывать свою долю», в

результате чего количество разрозненных усилий перейдет в качество. Сегодня каждый из «модернизационных фондов» может похвастаться теми или иными успехами. По прогнозам Вексельберга, в ближайшие три-пять лет инвестиции в «Сколково» составят около 180–200 млрд руб. Интерес к инвестициям в проект уже проявили такие компании, как Microsoft, Intel, Cisco и Nokia. Например, Cisco уже объявила о намерении инвестировать в российские венчурные проекты 100 млн долл.

«Роснано» на сегодняшний день одобрило 94 проекта в 30 регионах РФ, их общий бюджет составляет 10 млрд долл., а инвестиции «Роснано» – более 4 млрд долл. Крупнейшим из тех, о которых имеется информация, является проект производства солнечных батарей компанией «Хевел» (бюджет – 20 млрд руб.). Совокупный размер венчурных фондов, созданных с участием РВК, достигает 21 млрд руб., региональных венчурных фондов – 9 млрд руб. Среди проектов, которые РВК относит к своим безусловным успехам, – разработка компании «Русские навигационные технологии», где создали не имеющую аналогов инновационную технологическую платформу, чей годовой оборот уже превысил 7 млн долл. Еще один любопытный проект РВК – производитель лазеров «Спектралюс», чья выручка может достигнуть к 2013 г. 700 млн долл.

Комиссия по модернизации при президенте сама располагает полномочиями по распределению бюджетных средств на поддержку инновационных проектов в сумме 168,9 млрд руб. в течение 2010–2012 гг. Сегодня крупнейшей из поданных в комиссию заявок является проект компании «Русал», которой требуется более 3 млрд руб. на создание сверхмощного электролизера и новой технологии производства алюминия. Во множестве мест – при университетах, институтах, заводах, в технопарках – возникают маленькие ростки нового технологического уклада. Превратятся ли они в сплошную «сеть» и когда это будет – сказать трудно, но сегодня ясно, что успех модернизации будет зависеть от того, насколько государство сможет побудить частных инвесторов соучаствовать в финансировании технологических заделов, чем уже занимаются государственные институты.

При этом отметим, что Саратовский государственный университет стал участником инновационного проекта «Сколково».

При реализации задач модернизации необходимо исходить не только из того, что представляет собой экономика современной России, но и из перспектив развития нашего общества. И вся проблема заключается в том, что отсутствуют научно обоснованная стратегия развития страны, соответствующие ей законодательная база и квалифицированные системы управления на различных уровнях и единая и четкая политическая воля. Не выстроены главные ориентиры



общественного развития¹, хотя основной из них хорошо известен – в центре всех реформ должен быть человек, его интересы, заботы, потребности.

Несмотря на временные всплески внимания власти, лидеров государства и политических партий (особенно в период избирательных кампаний) к населению, простым людям, серьезно данная проблема даже не рассматривается.

Неслучайно ежегодно около 100 тыс. россиян (а это специалисты, квалифицированные рабочие) покидают Родину, более 40% опрошенных россиян подумывают о выезде за границу. Так с

кем же, какими руками осуществлять модернизацию ныне?

Вот почему главной задачей является придание модернизации ярко выраженной социальной направленности. В противном случае она так и будет «запаздывающей» по отношению к нашей стране.

Примечания

- ¹ Подробнее см.: *Осипов Г. В.* Социология и общество. Социологический анализ российской смуты. М., 2007. С. 672.

УДК 316.334.25

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА ЭТАПЕ МОДЕРНИЗАЦИИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

В. А. Зубков

Саратовский институт (филиал) Российского государственного торгово-экономического университета
E-mail: volodia.zubkov@yandex.ru

Статья посвящена социологическому исследованию национальных аспектов инновационных преобразований аграрной экономики Саратовской области.

Ключевые слова: этнические группы, инновации, аграрная экономика, Саратовская область, стратегия развития.

Economic Behaviour of Rural Ethnic Groups in Saratov Region at the Stage of Rural Sector Modernization

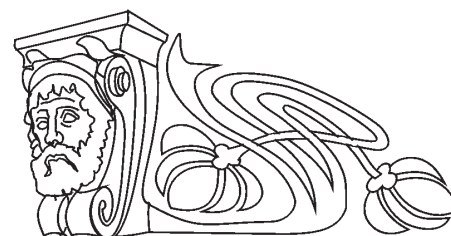
V. A. Zubkov

The article covers sociological research of national aspects of innovative reforms in Saratov Region agrarian economy.

Key words: ethnic groups, innovations, agrarian economy, Saratov Region, development strategy.

Успешная реализация заявленной Президентом РФ Д. Медведевым программы инновационного развития экономики требует постоянного, последовательного и целеустремленного воздействия со стороны всех властных структур.

Не остаются эти вопросы и без внимания ученых. Но необходимо отметить, что такие исследования в российской социологии посвящаются либо отношению населения к широкому спектру ключевых вопросов модернизации, либо, в лучшем случае, анализу современного социокультурного контекста инновационных преобразований, безотносительно различных на-



циональностей Российской Федерации. В этом отношении наиболее показательна, пожалуй, работа С. А. Рмахановой¹.

Как нам представляется, в процессе разработки и тем более реализации аграрной стратегии ни в коем случае нельзя игнорировать национальный вопрос. Население Саратовской области вообще, и сельское население в частности, является многонациональным. Поэтому важно выяснить, каким инновационным потенциалом обладают различные этносы, как этот потенциал сказывается на результативности их деятельности в изменяющихся современных условиях и каковы возможности его наращивания в перспективе.

При этом наиболее предпочтительным, но одновременно и чрезвычайно сложным нам представляется вариант, в котором органично консолидируются усилия региональных органов власти, бизнеса и территориального социального сообщества в реализации целевых программ, направленных на диверсификацию региональной экономики, стимулирование внутреннего спроса и привлечение в региональную экономику дополнительных и значительных инвестиций. В таком варианте применительно к сельской подсистеме наилучшим образом координируются пространственное развитие сельской территории Саратовской области с механизмом экономического роста, нацеленным на повышение конку-