



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2025. Т. 25, вып. 2. С. 231–237

*Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2025, vol. 25, iss. 2, pp. 231–237

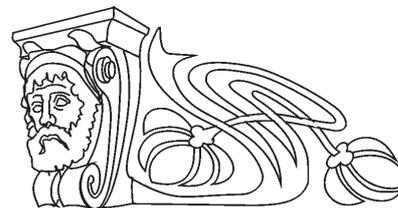
<https://soziopolit.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1818-9601-2025-25-2-231-237>, EDN: RWACACQ

Научная статья

УДК 32.019.5

## Основные подходы к политической пропаганде в сети Интернет в российском экспертном сообществе



Ф. С. Рубцов

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Рубцов Федор Сергеевич, аспирант кафедры политических наук, [fedor\\_rubtcov@inbox.lv](mailto:fedor_rubtcov@inbox.lv), <https://orcid.org/0000-0003-3717-4306>

**Аннотация:** В статье представлены результаты авторского исследования, осуществленного методом анонимного опроса ведущих отечественных экспертов. Анкетирование посвящено подходам российских ученых к политической пропаганде в сети Интернет. Целями исследования является выявление релевантных позиций и доминирующих взглядов по данной тематике, а также анализ и выработка предложений по модернизации соответствующей государственной политики. Представлен краткий обзор существующих на текущий момент исследований по рассматриваемой тематике. Эмпирическая база исследования сформирована на основе данных, полученных в результате проводившегося с сентября по октябрь 2024 г. структурированного опроса представителей научного сообщества, специализирующихся в области пропаганды в Интернете, ориентированного на выявление оценок экспертами эффективности интернет-пропаганды, а также выделение основных прогнозов ее развития. На основании тщательного анализа мнений компетентных специалистов был сделан вывод о наличии критического отношения к процессу деглобализации Всемирной паутины и возрастающей фрагментации информационного поля. В целях потенциальной реакции на данную ситуацию автором выдвигается идея внедрения нового регуляторного инструмента, а именно статуса «квалифицированного пользователя сети Интернет», который мог бы стать предметом регулирования со стороны Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор), по аналогии с действующим регулируемым Центральным Банком Российской Федерации статусом «квалифицированный инвестор». Данный подход предполагает установление определенных критериев для присвоения статуса, а также разработку механизмов контроля за деятельностью пользователей, отвечающих установленным критериям.

**Ключевые слова:** экспертный опрос, политическая пропаганда, Интернет, деглобализация

**Для цитирования:** Рубцов Ф. С. Основные подходы к политической пропаганде в сети Интернет в российском экспертном сообществе // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2025. Т. 25, вып. 2. С. 231–237. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2025-25-2-231-237>, EDN: RWACACQ

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

### Main approaches to political propaganda on the Internet in the Russian expert community

F. S. Rubtcov

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Fedor S. Rubtcov, [fedor\\_rubtcov@inbox.lv](mailto:fedor_rubtcov@inbox.lv), <https://orcid.org/0000-0003-3717-4306>

**Abstract.** The article presents results of the author's study, carried out by the method of anonymous survey of leading domestic experts. The questionnaire is devoted to the approaches of Russian scientists to political propaganda on the Internet. The objectives of the study are to identify relevant positions and dominant views on this topic, as well as analysis and development of proposals for the modernization of the relevant state policy. The article provides a brief overview of currently existing studies on the topic considered by the author. The empirical base of the study is formed on the basis of data obtained as a result of a structured survey conducted from September to October 2024, aimed at representatives of scientific community specializing in the field of propaganda on the Internet, including questions aimed at identifying expert assessments of the effectiveness of Internet propaganda, as well as highlighting the main forecasts for its development. Based on thorough analysis of the opinions of competent specialists, a conclusion was made about the presence of a critical attitude to the process of deglobalization of the "world wide web" and increasing fragmentation of the information field. In order to potentially respond to this situation, the author puts forward the idea of introducing a new regulatory instrument, namely the status of a "qualified Internet user", which could become the subject of regulation by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology



and Mass Media (Roskomnadzor), acting in analogy with the status of a “qualified investor” regulated by the Central Bank of the Russian Federation. This approach involves establishing certain criteria for assigning the status, as well as developing mechanisms for monitoring the activities of users who meet the established criteria.

**Keywords:** expert survey, political propaganda, internet, deglobalization

**For citation:** Rubtcov F. S. Main approaches to political propaganda on the Internet in the Russian expert community. *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2025, vol. 25, iss. 2, pp. 231–237 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2025-25-2-231-237>, EDN: RWCACQ

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

## Введение

В период с сентября по октябрь 2024 г. был проведен экспертный опрос в рамках подготовки и написания диссертационного исследования, посвященного актуальным вопросам политической пропаганды в сети Интернет. Следует отметить, что опрос на данную тематику проводился не в первый раз. Свое исследование на похожую тему «Отношение к пропаганде» проводил Фонд «Общественное мнение» (ФОМ)<sup>1</sup>. Однако здесь следует отметить несколько важных аспектов. Во-первых, оно было проведено в 2015 г., что создало возможность перепроверить результаты, поскольку за прошедшие годы мнение респондентов способно претерпеть изменения. Во-вторых, ранее фактически не существовало значимого фактора деглобализации сети Интернет, что, на наш взгляд, является важным обстоятельством, способным влиять на мнение респондентов по данному вопросу. В-третьих, в исследованиях ФОМ не рассмотрено отношение к пропаганде именно в экспертной среде, респондентами являлись случайно выбранные люди с разным уровнем понимания данной проблематики. Похожая ситуация наблюдается и с опросом, проведенном в 2017 г. Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) на тему «Пропаганда: за и против»<sup>2</sup>. На наш взгляд, как и в случае с исследованием ФОМ, результаты данного опроса могут быть не сопоставимыми с современными реалиями и текущими тенденциями, которые изменились за последние годы.

Экспертный анализ был проведен также и в работе Т. С. Афанасьевой [1, с. 57–58]. Данное эмпирическое исследование заключалось в изучении особенностей функционирования политической пропаганды в социальных сетях.

<sup>1</sup> Отношение к пропаганде // ФОМ. URL: <https://fom.ru/SMI-i-internet/12302> (дата обращения: 04.11.2024).

<sup>2</sup> Пропаганда: за и против // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/propaganda-za-i-protiv> (дата обращения: 04.11.2024).

Автором были разработаны программа и инструментарий социологического исследования восприятия политической пропаганды в социальных сетях экспертами г. Самары.

## Методы исследования

Однако проведенное нами исследование обладает рядом важных и заметных отличий, которые нельзя не отметить. Во-первых, в отличие от вышеупомянутой работы Т. С. Афанасьевой, в нашем опросе участвовали эксперты, представляющие широкий спектр регионов и высших учебных заведений Российской Федерации. К числу участников исследования относятся преподаватели таких ведущих образовательных организаций, как Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, Тульский государственный университет, Ухтинский государственный технический университет, а также Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт и ряд других образовательных учреждений, что обеспечивает представительность выборки и разнообразие мнений.

Общее количество участвовавших в исследовании экспертов составило 19 человек, что позволяет считать выборку достаточно репрезентативной для данной темы исследования. Были опрошены не аффилированные с автором эксперты, что обеспечивало отсутствие предвзятости и влияния личных интересов на результаты. Кроме того, каждому из них было гарантировано строгое соблюдение анонимности. Такой подход, на наш взгляд, способствует повышению доверия к полученным результатам, поскольку эксперты могли высказать свои мнения без опасения оказаться под влиянием сторонних факторов, что является ключевым аспектом в научных исследованиях.

Кроме того, можно проследить территориальное распределение экспертов, принявших участие в опросе. Наибольшее количество



специалистов, а именно 57,9%, проживающих в Центральном федеральном округе, можно объяснить концентрацией множества вузов в г. Москве, где сосредоточены значительные ресурсы и инфраструктура для профессиональной деятельности. Другие макрорегионы представлены следующим образом: Северо-Западный федеральный округ – 15,8%, Южный федеральный округ – 15,8%, Приволжский федеральный округ – 10,5%. Это позволяет говорить о более широкой географической представленности и, соответственно, о более высокой степени объективности полученных результатов, чем в ранее проведенных исследованиях.

Анализ деятельности респондентов показал, что среднее количество публикаций, относящихся к исследуемой тематике, у опрошенных респондентов составляет 72. Этот показатель свидетельствует о значительном уровне научной активности участников исследования в области, подлежащей анализу. Кроме того, их средний индекс Хирша, равный 11, указывает на умеренный уровень цитируемости научных работ экспертов, что может служить индикатором их вклада в развитие соответствующей научной области.

Данные специалисты обладают научными степенями, в частности докторскими и кандидатскими (20 и 80% соответственно), в области политических наук, что свидетельствует о наличии у них значительного уровня знаний и профессиональной подготовки.

Цель данного опроса заключалась в выявлении текущих актуальных мнений, существующих в научном сообществе относительно политической пропаганды в сети Интернет, а также анализе позиций выбранных экспертов, чтобы таким образом получить более полное представление о сложных и разнообразных аспектах политической пропаганды, функционирующей в Сети, и ее воздействии на общественное мнение.

На сегодняшний день вопрос деглобализации сети Интернет не является глубоко изученной темой, вследствие чего отсутствует соответствующая литература и, следовательно, иная возможность получения информации от компетентных лиц [2, с. 67]. Экспертный опрос, проведенный нами, позволил собрать данные от высококвалифицированных специалистов, которые обладают знаниями и опытом в области политической пропаганды, медиаполитики и интернет-технологий.

## Результаты исследования

Первый вопрос для экспертов: *Как Вы оцениваете влияние фактора деглобализации (или его отсутствие) на политическую пропаганду в сети Интернет? Здесь под деглобализацией сети Интернет мы понимаем ее сегментацию по национальным и иным критериям, политико-административные ограничения доступа к отдельным ресурсам сети Интернет, реализуемые органами власти и управления ряда стран и территорий (в частности, Китая, России и т.д.).*

Большинство экспертов (57,9%) посчитали фактор деглобализации сети Интернет негативным для политической пропаганды. Лишь 5,3% опрошенных экспертов отнесли к подобному явлению положительно. Затруднились с ответом 10,5% респондентов.

Это связано с тем, что деглобализация неизбежно приводит к фрагментации аудитории. В данном контексте политика деглобализации представляется, на наш взгляд, чрезмерной и способной вызвать серьезные негативные последствия как на национальном уровне, так и в глобальной системе взаимодействия государств. В целях возможной реакции на критическое отношение экспертов к данному явлению, а также учитывая важность устойчивого развития и интеграции, целесообразно рассмотреть возможность введения аналогичных механизмов, как в случае определения статуса «квалифицированного инвестора», который регулируется Центральным банком Российской Федерации<sup>3</sup>. В этом контексте можно предложить внедрение статуса «квалифицированный пользователь сети Интернет», который мог бы стать предметом регулирования со стороны Роскомнадзора.

В настоящее время это ведомство ведет реестр блогеров, имеющих аудиторию более 10 тыс. чел., что свидетельствует о растущем влиянии цифровых платформ на общественное мнение и политическую сферу. В качестве оснований для признания пользователя «квалифицированным» можно рассмотреть наличие политологического образования, а также соответствующего опыта работы в профильных организациях, что позволит обеспечить высокий уровень компетентности и ответственности среди участников информационного пространства.

<sup>3</sup> О рынке ценных бумаг : федер. закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025). URL: <https://www.zakonrf.info/zakon-ocennyh-bumagah/?ysclid=m7vhrx9u9r594813872> (дата обращения: 05.01.2025).



Квалифицированные пользователи будут иметь доступ к зарубежным ресурсам, заблокированным в Российской Федерации. Такая мера позволит в том числе без ущерба для научных изысканий продолжить не только политологические исследования, как посвященные интернет-тематике, так и принадлежащие к другим гуманитарным наукам.

В теоретическом смысле это позволит глубже изучить зарубежные инструменты политической пропаганды и возможность противодействия ей. В практическом смысле это даст возможность ученым продолжить свои исследования, не нарушая законодательства.

Введение статуса «квалифицированный пользователь» позволит ограничить большинство пользователей от информации, которая способна навредить им, при этом оставив возможность проводить исследования узкому кругу специалистов, находящихся в созданном Федеральном реестре квалифицированных пользователей сети Интернет, так как на данный момент широкий круг исследователей вынужден находиться в «серой» зоне законодательства, поскольку в Российской Федерации на данный момент запрещено распространять информацию об обходе блокировок<sup>4</sup>.

Также стоит рассмотреть вопрос о соблюдении равенства прав и возможностей граждан. В данном случае он также не является проблемой, поскольку опыт работы и образование не являются исчерпывающим перечнем оснований для признания. По аналогии с принципом признания квалифицированным инвестором этот статус можно также выдавать при успешной сдаче квалификационного экзамена в уполномоченных организациях.

Подобный подход имеет действующие аналоги в мире. Например, похожая система разделения существует на данный момент в КНДР, где большинство населения использует национальную сеть «Кванмён», в то время как отдельные лица имеют возможность использования сети Интернет [3]. К ним относятся спецслужбы, высшие чиновники и научные работники [4, с. 25–26].

Второй вопрос экспертного опроса был сформулирован следующим образом: *Как Вы оцениваете роль социальных сетей в распространении пропаганды в сети Интернет?*

<sup>4</sup> Роскомнадзор раскрыл, какую информацию о VPN запретит в России // РБК. URL: [https://www.rbc.ru/technology\\_and\\_media/21/11/2024/673f2a269a7947a9377068b2](https://www.rbc.ru/technology_and_media/21/11/2024/673f2a269a7947a9377068b2) (дата обращения: 04.12.2024).

Результаты опроса однозначно указывают на то, что эксперты считают социальные сети значительным фактором в распространении пропаганды в Интернете.

Подавляющее большинство экспертов (89,5%) оценили подобное влияние как существенное. Это указывает на широкое признание социальных сетей как ключевого канала для распространения пропагандистских материалов в Интернете.

Меньшинство, представленное 10,5% экспертов, оценивших роль социальных сетей как незначительную, придерживаются альтернативной точки зрения, отдавая приоритет другим информационным каналам, таким как традиционные СМИ (телевидение, радио, печатные издания), в распространении пропаганды.

В данном вопросе нам сложно не согласиться с мнением большинства, поскольку на современном этапе развития сети Интернет влияние социальных сетей на политические убеждения пользователей существенны и превосходят остальные источники информации. Кроме того, с учетом динамики современного цифрового мира, где информация расходуется почти моментально, роль социальных сетей, вероятно, будет только расти.

Третий вопрос. *Какие, на Ваш взгляд, существуют плюсы и минусы политической пропаганды в социальном медиaprостранстве для ее распространителей?*

Результаты опроса экспертов свидетельствуют, что политическая пропаганда в социальных сетях имеет как явные плюсы, так и существенные минусы для ее распространителей. В первую очередь, необходимо более детально проанализировать основные положительные аспекты политической пропаганды, выделенные экспертами в данной области.

Одним из ключевых преимуществ является доступность и охват целевой аудитории. Социальные сети, как современные коммуникационные платформы, обеспечивают значительный доступ к различным сегментам населения, включая как традиционные, так и новые группы пользователей. Особенно важно отметить, что они эффективно достигают молодежной аудитории, которая зачастую оказывается вне поля зрения классических средств массовой информации, таких как телевидение и печатные издания.

Следующим положительным аспектом политической пропаганды, выделенным экспертами, является оперативность. Социальные



сети предоставляют уникальную возможность для быстрого распространения информации, что значительно увеличивает скорость, с которой политические акторы могут реагировать на актуальные события и изменения в общественном мнении.

Другой немаловажный положительный аспект пропаганды – ее всепроникаемость, выражающаяся в том, что социальные сети стали неотъемлемой частью жизни многих людей [5, с. 7]. Это обстоятельство значительно повышает вероятность появления индоктринационных материалов в поле зрения широкой аудитории и того, что они будут восприняты и усвоены ею.

Пользователи социальных сетей проводят значительное количество времени на социальных платформах, взаимодействуя с контентом, формирующим их мировосприятие и общественные установки. Подобная повсеместная доступность информации делает пропагандистские стратегии особенно эффективными, поскольку они могут использовать повседневные привычки пользователей для продвижения своих идей.

Далее стоит проанализировать значимые аспекты недостатков пропаганды, высказанные экспертами. Одним из них является разращение распространителей. Эксперты подчеркивают, что вовлеченность в политические индоктринационные кампании может оказывать негативное воздействие на моральные и этические принципы тех, кто занимается распространением политической пропаганды.

Постоянное использование манипуляций может сформировать у распространителей привычку к нечестным методам, что в долгосрочной перспективе может снизить их способность к критическому мышлению и объективной оценке информации. Это создает замкнутый круг, в котором манипулятивные техники становятся не только инструментом сообщения, но и формируют восприятие действительности, препятствуя им видеть истину.

Другим немаловажным недостатком пропаганды, высказанным экспертами, являются проблемы с сегментацией и доступностью: не все группы населения имеют доступ к сети Интернет, а сегментирование аудитории в социальных сетях требует значительных усилий и адаптации материалов под каждую целевую группу. Это создает значительные барьеры для охвата всей целевой аудитории, так как опре-

деленные социальные, экономические и географические факторы могут ограничивать интернет-доступ. Например, жители отдаленных или сельских районов, а также определенные категории людей, такие как пожилые граждане, могут испытывать трудности в использовании цифровых технологий, что уменьшает их вовлеченность в онлайн-дискуссию и пропагандистские инициативы.

Кроме того, экспертами выделена проблема необходимости постоянного взаимодействия с аудиторией. Для достижения успеха в социальных сетях пропагандисты должны быть постоянно активны, отвечать на комментарии, создавать новые материалы и поддерживать интерактивное взаимодействие с аудиторией.

Четвертый вопрос. *Какие, по Вашему мнению, имеются положительные и отрицательные элементы в политической пропаганде, размещенной в социальном медиaprостранстве для их конечных потребителей?*

Результаты проведенного опроса среди экспертов свидетельствуют о том, что политическая пропаганда, осуществляемая в контексте социальных сетей, обладает как позитивными, так и негативными аспектами, оказывающими значительное и многогранное влияние на конечных пользователей, принимающих участие в этом процессе.

Среди положительных элементов, которые выделили эксперты, можно отметить адаптацию под конечного потребителя в социальных сетях, что может сделать ее более привлекательной и убедительной.

С одной стороны, такая пропаганда может способствовать повышению политической осведомленности граждан, активизации общественного участия и формированию более информированного электората. С другой стороны, имеются существенные риски, связанные с распространением дезинформации, манипуляцией общественным мнением и поляризацией социального пространства, что может приводить к дестабилизации демократических процессов и ухудшению качества политической дискуссии.

В то же время экспертами были выделены отрицательные элементы, а именно:

1) распространение фейков. Экспертное сообщество высказало значительные опасения относительно масштабов целенаправленного распространения фальсифицированной информации в социальных сетях. В условиях



современного информационного общества, где цифровые платформы становятся основными каналами коммуникации, наблюдается тревожная тенденция к увеличению объема дезинформации, что может оказывать негативное воздействие на общественное мнение и социальную стабильность;

2) недостаток критического мышления. Социальные сети могут способствовать пассивному потреблению информации. Это явление, однако, может негативно сказаться на когнитивных процессах, связанных с анализом, оценкой и интерпретацией информации. Пользователи социальных платформ зачастую становятся жертвами информационного шумового фона, что затрудняет формирование навыков критического мышления, необходимых для адекватного различения фактов и вымысла. В результате наблюдается тенденция к снижению уровня аналитической активности, что может привести к распространению дезинформации и манипуляциям общественным мнением.

Пятый вопрос предполагал развернутый ответ. *Какие прогнозы относительно политической пропаганды в социальных сетях в России Вы можете сделать на ближайшие 3–5 лет?*

Результаты, полученные в ходе опроса экспертов, дали преимущественно тревожную оценку будущего политической пропаганды в российском контексте социальных сетей.

Основные прогнозы, которые были озвучены экспертами, можно систематизировать по ключевым категориям.

1. *Увеличение пропагандистских потоков.* Специалисты предсказали значительное увеличение объемов пропагандистской информации в цифровом пространстве в течение ближайших трех-пяти лет. Данная тенденция предполагает, что пользователи будут подвергаться еще более интенсивному воздействию манипулятивных материалов, которые распространяются через различные интернет-ресурсы. Это может привести к формированию и укреплению определенных общественных мнений и стереотипов, а также к повышению уровня дезинформации и психологического воздействия на аудиторию. В условиях постоянного роста доступности информации и ее разнообразия необходимость в критическом анализе и медиаграмотности населения становится особенно актуальной.

2. *Рост влияния пропагандистских потоков.* В условиях нарастающей информаци-

онной насыщенности и многообразия источников информации эксперты предсказывают значительное усиление воздействия пропаганды на формирование общественного мнения.

Данная тенденция может способствовать углублению социально-политической поляризации, что, между тем, затруднит процесс достижения компромиссных решений и консенсуса в обществе. Исследования показывают, что пропагандистские сообщения, направленные на манипуляцию восприятием и эмоциями аудитории, могут подрывать основы рационального дискурса и способствовать возникновению конфликтов между различными социальными группами [6, с. 40–41]. В результате наблюдается увеличение уровня недоверия и антагонизма, что создает дополнительные барьеры для конструктивного диалога и совместного решения актуальных социальных проблем.

3. *Развитие информационной культуры.* Эксперты, принявшие участие в проведенном опросе, подчеркнули значимость формирования информационной культуры среди пользователей социальных сетей как необходимого компонента современного общества.

Процесс эволюции информационной культуры включает в себя не только повышение уровня цифровой грамотности, но и развитие способности индивидов к критическому анализу информации. Это подразумевает развитие навыков выявления манипулятивных техник, дезинформации и фейковых новостей, что наряду с этим способствует формированию более устойчивого и информированного гражданского общества.

4. *Влияние искусственного интеллекта (ИИ) в обозримом будущем будет играть ключевую роль в генерации политической пропаганды в цифровом пространстве.* Применение алгоритмов машинного обучения и обработки естественного языка может способствовать возникновению новых форм манипуляции общественным мнением, включая разработку правдоподобных новостей и создание более точных и персонализированных дезинформаций [7, с. 13].

Такое использование ИИ может привести к значительным изменениям в методах политического воздействия, что вызывает опасения относительно этических аспектов и последствий для демократических процессов.



Мы полностью поддерживаем данные обоснованные прогнозы экспертов, поскольку они представляются нам логически аргументированными и заслуживающими внимания.

### Выводы

Таким образом, проведенный нами экспертный опрос выявил ряд наиболее важных моментов относительно эффективности политической пропаганды и связанных с ней терминов.

Во-первых, значительная часть экспертов продемонстрировали единодушие в оценке большинства рассматриваемых вопросов, что свидетельствует о высокой степени согласованности экспертных оценок и надежности полученных результатов. Этот достаточно высокий уровень согласия между специалистами, на наш взгляд, может интерпретироваться как наличие общепринятых критериев для оценки эффективности политической пропаганды, что укрепляет доверие к аналогичным исследованиям и выводам в данной области.

Во-вторых, на основе материалов экспертных опросов сделан вывод о том, что большинство экспертов критически восприняли процесс деглобализации Интернета, и, исходя из этого, нам кажется перспективным внедрение статуса квалифицированного пользователя сети Интернет, который мог бы стать предметом регулирования со стороны Роскомнадзора.

### Список литературы

1. *Афанасьева Т. С.* Политическая пропаганда в социальных сетях // Вестник магистратуры. 2020. № 2–4 (101). С. 57–64. EDN: GJWIQS
2. *Шаститко А. Е., Павлова Н. С.* Деглобализация интернета: миф или реальность? // Современная конкуренция. 2024. Т. 18, № 4 (100). С. 65–82. <https://doi.org/10.37791/2687-0657-2024-18-4-65-82>, EDN: BBMFMR
3. *Seliger B., Schmidt S.* The Hermit Kingdom Goes Online: Information Technology, Internet Use and Communication Policy in North Korea // North Korean Review. 2014. Vol. 10, № 1. P. 71–88. <http://dx.doi.org/10.3172/NKR.10.1.71>
4. *Линьков В. В., Грунин И. Ю., Дубов С. С.* Технический аспект обеспечения национальной безопасности в рамках политики разных государств // Путь науки. 2019. № 8 (66). С. 23–30. EDN: EZHTPP
5. *Асеева Т. А.* Девальвация значимости мнения «другого» и «аутизация» поколения Z // Социально-политические исследования. 2023. № 1 (18). С. 6–19. [https://doi.org/10.20323/2658\\_428X\\_2023\\_1\\_18\\_6](https://doi.org/10.20323/2658_428X_2023_1_18_6), EDN: NXBFIV
6. *Новиков А. В.* Дестабилизирующее влияние экстремизма на российское общество // Теории и проблемы политических исследований. 2023. Т. 12, № 8А. С. 33–41. <https://doi.org/10.34670/AR.2023.92.69.007>, EDN: YZWAGF
7. *Кочеров О. С.* Перспективы применения КНР искусственного интеллекта в контексте американо-китайского геополитического противостояния // Мировая политика. 2024. № 4. С. 12–29. <https://doi.org/10.25136/2409-8671.2024.4.72438>, EDN: MMMSNG, URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=72438](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72438)

Поступила в редакцию 16.01.2025; одобрена после рецензирования 14.02.2025; принята к публикации 20.02.2025; опубликована онлайн 30.05.2025  
The article was submitted 16.01.2025; approved after reviewing 14.02.2025; accepted for publication 20.02.2025; published online 30.05.2025