



ПОЛИТОЛОГИЯ

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Перед вами очередной номер журнала с результатами научных исследований политологов Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского и других вузов города Саратова и области, различных регионов России (представлены Новосибирск и Ульяновск).

Содержание выпуска свидетельствует о том, что предметом научного анализа исследователей стали не только текущие политические события, явления и процессы, но и теоретические сюжеты, связанные с пониманием генезиса важнейших политических институтов, вектора их политической трансформации, выявлением политических, социально-экономических и социокультурных факторов, обуславливающих их эволюцию. Например, представленная логика генезиса имперских структур рассмотрена не только с исторических, но и с современных позиций, с учетом процессов глобализации. Материалы по истории политической мысли (Политический опыт России в общественной и научной деятельности К. Крамаржа) представлены в контексте их возможной актуализации в современной России. Анализ современных концепций демократии основан на их соотнесении с конкретной политической практикой в современной России (детерминирующая функция критики демократии).

Несколько статей традиционно посвящены политическим аспектам информационно-коммуникационных отношений в современной России. Например, рассмотрена проблема политизации социальных отношений в теориях информационного общества в условиях перехода к постиндустриальному состоянию, раскрыты субъектные характеристики информационно-политического пространства региона в условиях усиления роли партий в выборочном процессе, исследовано информационное противоборство в региональной политике как угроза безопасности.

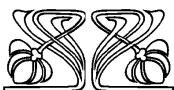
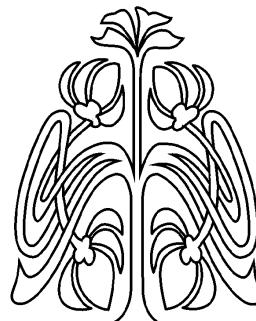
Ряд статей также традиционно посвящен проблемам формирования и использования общественного мнения в современной России. В рамках данного направления представлен анализ восприятия партий как носителей идеологии в политической культуре современной России и выявлены причины существенных расхождений между идеальными представлениями граждан о функциональности партий и их реальными характеристиками.

В Год молодежи понятен интерес исследователей к различным аспектам данной социальной группы. Например, рассмотрены этапы становления молодежи как политического ресурса в современной России и выявлены основные позитивные изменения государства в отношении использования данного ресурса, проанализировано формирование общественного мнения молодежи в контексте учета ее интереса к политике и политического интереса.

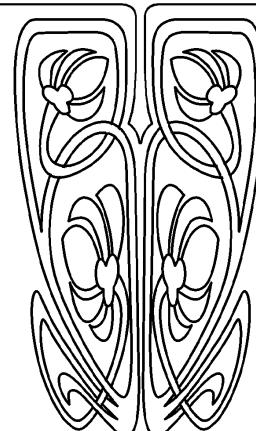
Характер статей, их содержание, уровень теоретико-методологической и эмпирической базы различен, но общим моментом для всех опубликованных материалов является стремление авторов проникнуть в суть исследуемых явлений и устраниТЬ имеющиеся препятствия на пути продвижения нашего общества к социальному прогрессу и процветанию.

Приглашаем всех интересующихся политикой к научному сотрудничеству и объективному осмыслиению наиболее актуальных и социально значимых проблем современной России.

Зав. кафедрой политических наук юридического факультета
Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского
доктор политических наук, профессор А.А. Вилков



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ



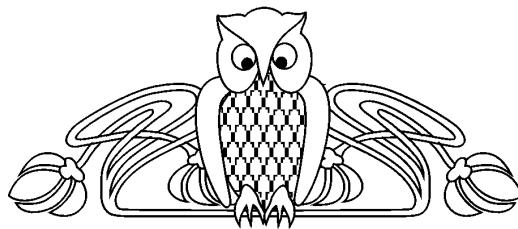


УДК 32:130.3

ЛОГИКА ГЕНЕЗИСА ИМПЕРСКИХ СТРУКТУР

Н.И. Шестов

Саратовский государственный университет,
кафедра политических наук
E-mail: nikshestov@mail.ru



Статья посвящена изложению одной из возможных логических схем, объясняющих происхождение имперского социально-политического порядка, объективные и политико-мифологические основания его динамики. Схема построена с учетом существования имперских структур, в разное историческое время прерывавших свою эволюцию.

Ключевые слова: империя, пассионарность этноса, политическое пространство, политическое время.

Logic of Empire Genesis Structures

Н.И. Shestov

The article presents one of the possible logical schemes, explaining the origin of the empire-social order, as well as the objective and political-mythological foundations of its dynamics. The scheme has been built considering the existence of empire structures, the evolution of which was stopped during different historic epochs.

Key words: empire, passionarity of ethnos, political sphere/area, political time.

О каких бы проблемах, порожденных либеральным реформированием современной России, ни шла речь в публицистических сочинениях, проблемах внутренних или геополитических, почти всегда в рассуждениях проскальзывают ностальгические нотки: если бы нынешней России да ее былое имперское могущество, так все нынешние проблемы вмог были бы решены. Имперское прошлое России живописуется как «утерянный рай» отечественной политики, необходимость вернуться в который очевидна для всякого, у кого есть разум и патриотическое чувство. Проблема в том, что эти публицистические суждения опираются на весьма «размытое», по сути своей мифологическое представление о смысле и логике перехода социально-политической системы в имперское качество. Империя предстает озарением, посетившим сознание того или иного народа или, в случае крушения империи, той «истиной», до понимания которой народ не дорос. В таком мифологическом отношении к имперской проблематике есть своя положительная сторона. Как и многое в историческом опыте конкретного социума, имперский опыт имеет свою иерархическую нишу, удерживаться в которой ему помогает эмоциональная поддержка со стороны массового сознания. Можно быть противником или сторонником имперской традиции в России, например, но сам по себе масштаб этой тради-

ции в любом случае будет вызывать удивление и желание приобщиться к знанию этой традиции.

Особую плоскость представляет собой научный опыт осмысливания имперской проблематики. В структуре нашего современного научного знания об истории разных народов «империя» выглядит неким переломным моментом в развитии политических, экономических и культурных процессов. Таким моментом, до которого прогрессирование социальных структур и практик выглядит очевидным фактом, а после которого такое прогрессирование становится уже проблемой, подлежащей научному обсуждению. «Империя» мыслится как идеальная цель исторического развития, по достижении которой политическое сообщество как бы совершает и, в какой-то мере, завершает свою историческую миссию.

Сложность научной рефлексии в рамках имперской проблематики состоит в том, что имперские структуры в качестве предмета научного анализа с трудом поддаются локализации в географическом пространстве и физическом времени. В границах одного и того же пространства империи возникают, распадаются и возникают вновь с уже новыми качествами. Так что порой трудно сказать, все та же это империя или возникла совершенно новая. Политическое пространство империи наглядно демонстрирует иные характеристики, нежели характеристики географических пространств, к которым мы формально пытаемся их привязать. Та же картина наблюдается и в отношении времени. Процесс формирования имперской структуры может произойти почти мгновенно, в течение жизни одного поколения, а может растянуться на века. Империя может возникнуть в истории данного народа лишь раз, а может возвращаться в его историю периодически вслед за периодами экономического и политического разобщения. Что опять же предполагает возможность зарождения у исследователя сомнения: имеет ли он дело с этапами формирования одной социально-политической и территориальной системы или же с последовательной сменой нескольких систем, каждая из которых своим возникновение «отрицает» предшествующую. Основанием для такого сомнения часто служит наше знание особенностей имперской политической культуры, в которой обычно наблюдается тенденция к более-менее четкому осознанию и обозначению политического пространства империи, то есть пространства компетенции импер-