



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2026. Т. 26, вып. 2. С. 153–161

Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology, 2026, vol. 26, iss. 2, pp. 153–161

<https://soziopolit.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1818-9601-2026-26-2-153-161>, EDN: FXGQSR

Научная статья

УДК 316.4+316.012

Искусственный интеллект как инструмент конструирования ценностных ориентаций российской молодежи: управленческий аспект



А. А. Гребенюк¹, Н. С. Черных², С. С. Леонов³✉

¹ Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Россия, 119991, ГСП-1, г. Москва, Ленинские горы, д. 1

² Волгоградский государственный технический университет, Россия, 400005, г. Волгоград, просп. им. Ленина, д. 28

³ Российский биотехнологический университет (РОСБИОТЕХ), Россия, 125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 11

Гребенюк Александр Александрович, доктор экономических наук, профессор кафедры социологии знания, gaa-mma@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9003-4551>

Черных Наталья Сергеевна, ведущий специалист Центра проектной деятельности «POLYGON», nataliaicbt@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0008-8212-7772>

Леонов Сергей Сергеевич, аспирант кафедры социально-гуманитарных дисциплин, leonov_serg@internet.ru, <https://orcid.org/0009-0002-1611-0688>

Аннотация. В статье приведены результаты метаанализа исследований влияния технологий искусственного интеллекта на ценностные ориентации российской молодежи. Опираясь на теорию социального конструктивизма П. Бергера и Т. Лукмана, авторы рассматривают ИИ как инструмент формирования ценностных ориентаций индивида. Актуальность статьи определяется тем, что большинство российской молодежи применяет искусственный интеллект в своей профессиональной и личной жизни. В работе представлен перечень традиционных ценностей, утвержденных Указом Президента РФ от 9 ноября 2022 г. «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей», которые подвержены наибольшему влиянию со стороны технологий искусственного интеллекта. Также в работе проведен анализ современного регулирования правил написания научных трудов с использованием технологий ИИ в образовательных организациях, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации. Авторами дана оценка рискам, которые влечет использование искусственного интеллекта как для индивида в частности, так и для социума в целом. Нейронные сети достаточно быстро проникают практически во все сферы жизнедеятельности, влияя на труд, учебу, общение индивидов и др. Распространение использования нейронных сетей и рост доверия к ним сигнализирует, что в перспективе это может трансформировать искусственный интеллект в отдельного субъекта социализации, который станет в один ряд с семьей, религией, системой образования и т.д. Результаты данного исследования показывают, что уже сегодня системе государственного управления необходимо начать разрабатывать стратегию по минимизации рисков, приведенных в данной работе.

Ключевые слова: искусственный интеллект, молодежь, ценностные ориентации, гражданско-патриотические ценности, нравственно-этические ценности, трансформация карьерных ценностей, этические вопросы искусственного интеллекта

Для цитирования: Гребенюк А. А., Черных Н. С., Леонов С. С. Искусственный интеллект как инструмент конструирования ценностных ориентаций российской молодежи: управленческий аспект // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2026. Т. 26, вып. 2. С. 153–161. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2026-26-2-153-161>, EDN: FXGQSR

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Artificial intelligence as a tool for constructing value orientations of Russian youth: A managerial aspect

A. A. Grebenyuk¹, N. S. Chernykh², S. S. Leonov³✉

¹ Lomonosov Moscow State University, GSP-1 Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russia

² Volgograd State Technical University, 28 Lenin Ave., Volgograd 400005, Russia

³ Russian Biotechnological University (ROSBIOTECH), 11 Volokolamskoye Shosse, Moscow 125080, Russia

Alexander A. Grebenyuk, gaa-mma@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9003-4551>

Natalia S. Chernykh, nataliaicbt@gmail.com, <https://orcid.org/0009-0008-8212-7772>

Sergey S. Leonov, leonov_serg@internet.ru, <https://orcid.org/0009-0002-1611-0688>

© Гребенюк А. А., Черных Н. С., Леонов С. С., 2026



Abstract. The article presents the results of a meta-analysis of the impact of artificial intelligence technologies on the value orientations of Russian youth. On the basis of the theory of social constructivism by P. Berger and T. Lukman, the authors consider AI as a tool for shaping an individual's value orientations. The relevance of the article is determined by the fact that the majority of Russian youth use AI in their professional and personal lives. The paper presents a list of traditional values approved by the Decree of the President of the Russian Federation of November 9, 2022. "On the approval of the Foundations of state Policy for the preservation and strengthening of traditional Russian spiritual and moral values," which are most influenced by artificial intelligence technologies. The paper also analyzes the current regulation of the rules for writing scientific papers using AI technologies in educational organizations subordinate to the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. The authors assess the risks that the use of artificial intelligence entails both for the individual in particular and for society as a whole. Neural networks quickly penetrate into almost all spheres of life, influencing work, study, communication of individuals, etc. The spread of the use of neural networks and the growing trust in them signals that in future it can transform artificial intelligence into a separate subject of socialization, which will become on a par with family, religion, education system, etc. The results of this study show that today the public administration system needs to start developing a strategy to minimize the risks outlined in this paper.

Keywords: artificial intelligence, youth, value orientations, civic and patriotic values, moral and ethical values, transformation of career values, ethical issues of artificial intelligence

For citation: Grebenyuk A. A., Chernykh N. S., Leonov S. S. Artificial intelligence as a tool for constructing value orientations of Russian youth: A managerial aspect. *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2026, vol. 26, iss. 2, pp. 153–161 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2026-26-2-153-161>, EDN: FXGQSR

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Введение

В современном мире общество находится в условиях динамичной цифровой трансформации, где технологии искусственного интеллекта (ИИ), наряду с традиционными агентами социализации (семья, институт образования, СМИ и др.), становятся одним из механизмов конструирования ценностных ориентаций. Особенно значимо данное влияние на молодежную поколенческую когорту, чье мировоззрение сегодня во многом конструируется через рекомендательные системы, социальные сети, образовательные платформы и др.

Теоретический анализ

В настоящее время большой пласт работ в социологии знания посвящен философско-социологическому осмыслению феномена искусственного интеллекта и в большей степени сфокусирован на макросоциальных изменениях, которые происходят в результате цифровизации и проникновения нейронных сетей в жизнь общества. Ключевые темы: этика ИИ, трансформация труда, новые формы социальности, проблема алгоритмической предвзятости, социальное неравенство и другие социальные последствия внедрения ИИ. Приведем некоторые из них.

Исследования Дж. Баррата посвящены рискам и угрозам ИИ, в них представлены различные точки зрения по поводу гарантии безопасности будущих интеллектуальных систем. Автором рассмотрены различные сценарии развития ИИ в современном мире [1, с. 15–35].

Работы Университета Копенгагена (М. В. Нильсен и Р. Синатра) направлены на изучение и концептуализацию конкретных практик того, как ИИ меняет способы написания и передачи научных знаний, а также на проблему легитимности нейросетей¹. Анализ ИИ как динамичного агента представлен в трудах С. Йолгормеза [2, р. 143–155]. Автор наделяет ИИ социальными свойствами за счет взаимосвязи человека и нейросетей.

Социологи исследовательской группы искусственного интеллекта Кембриджского университета фокусируются на социальных, этических и эпистемологических аспектах применения ИИ, а также на том, как данный феномен воздействует на трудовую деятельность, социальную структуру и идентичность².

Коллектив авторов СПбГУ во главе с А. В. Чугуновым [3] проводят анализ влияния алгоритмов «цифрового государства» на взаимодействие гражданина в «умном городе» и государства. А. А. Сазонова [4] рассматривает ИИ с помощью акторно-сетевой теории, где в фокусе внимания алгоритмы (нечеловеческие акторы), которые становятся полноправными участниками социального взаимодействия. В исследовании Я. А. Гудковой и В. А. Тупикова [5] проводится анализ на стыке философии и социологии. В нем поднимается вопрос «социального» ИИ (станет ли данный феномен когда-либо полноправным социальным агентом?).

¹ Copenhagen Center for Social Data Science (SODAS). URL: <https://sodas.ku.dk/dansk/> (дата обращения: 01.08.2025).

² Socius: Sociological Research for a Dynamic World. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/23780231241275393> (дата обращения: 01.08.2025).



Проблема доверия к технологиям ИИ – одно из самых популярных эмпирически ориентированных направлений. Социологи изучают такие темы, как: кому больше доверяет люди – человеку или ИИ; факторы доверия; доверие к ИИ в сфере права, финансов, медицины. Так, исследование Е. А. Литаш-Сорокина, Л. А. Василенко [6] рассматривает уровень доверия к алгоритмам, отталкиваясь от общего уровня социально-политического доверия в обществе. Д. И. Кочетов [7] демонстрирует результаты экспериментальных исследований того, как люди воспринимают рекомендации экспертов и ИИ-алгоритмов. Национальный центр развития искусственного интеллекта при Правительстве РФ³ изучает социально-демографические и психологические корреляторы доверия к ИИ.

Большой массив исследований в социологии управления направлен на изучение использования искусственного интеллекта в процессе манипулятивных практик в публичной сфере. К основным темам исследования относят: распространение дипфейков, алгоритмическую пропаганду, таргетированную рекламу, социальные боты.

Исследование П. К. Победина [8] показывает, как алгоритмы социальных сетей оказывают влияния на социально-политическую активность молодежи. В работе А. В. Зеньковской [9] анализируется, как государственные и негосударственные акторы применяют ИИ для манипуляции коллективным поведением. Статья К. А. Толокнева [10] посвящена феномену социальных ботов в разжигании социальной напряженности и лоббированию политических нарративов. Лаборатория политических исследований НИУ ВШЭ занимается проведением контент-анализа политических дискурсов в социальных сетях с целью изучения поляризации общества в результате алгоритмического продвижения контента⁴.

Современное социологическое знание обращается к ИИ как к сложному социальному феномену, к предмету для изучения социальных

отношений и социальных настроений, а также активному инструменту конструирования социальной реальности в целом и ценностных ориентаций индивида в частности.

Искусственный интеллект в концепции конструирования реальности

В социологии управления ИИ как инструмент конструирования ценностных ориентаций необходимо рассматривать с методологической позиции теории П. Бергера и Т. Лукмана [11, с. 45–90]. Согласно данной концепции люди совместно формируют и поддерживают социальный порядок через *три этапа конструирования реальности*.

1. *Экстернализация* – общество выражает свои мысли через язык, нормы и символы. В результате формируются религиозные доктрины, научные теории, создаются законы. Если данный процесс переносить на ИИ, то алгоритмы нейросетей формируют «новую нормальность». ИИ на наши запросы предлагает нам варианты того, что считать «истинным», «красивым», «родным» и «важным». Это происходит в тот момент, когда миллионы людей применяют нейросети для генерации текстов, изображений, аудио-контента. Человек делегирует право машине формулировать мысли, структурировать информацию, определять каноны красоты. ИИ не просто отражает существующие нормы, но и конструирует новую усредненную «нормальность» на данных, на которых он обучен. Это может подавлять разнообразие мнений и навязывать конкретные паттерны поведения. Таким образом, нейросети становятся активным инструментом при формировании предпочтений и ожиданий человека.

2. *Объективизация* – идеи, которые создало общество, начинают восприниматься независимо, это становится объективной реальностью. Мораль, государство, деньги кажутся «бессрочными», хотя они созданы людьми. ИИ-рекомендации также объективируются – если нейросеть это предлагает, значит, это правильно. Формируется феномен «алгоритмического авторитета» – желание доверять алгоритмам больше, чем мнению другого человека или собственному мнению. Обыденное сознание может увидеть в сгенерированных ответах ИИ истину, но нужно помнить, что это продукт вероятных вычислительных данных, которые собраны людьми со своими предубеждениями.

³ Доверие к искусственному интеллекту в обществе (анализ социологических опросов). URL: https://ai.gov.ru/knowledgebase/etika-i-bezopasnost-ii/2023_doverie_k_iskusstvennomu_intellektu_v_obschestve_analiz_sociologicheskikh_oprosov_ii_kvartala_2023_goda_ncrri/ (дата обращения: 01.08.2025).

⁴ Лаборатория теоретических основ моделей искусственного интеллекта. URL: <https://cs.hse.ru/iai/tfaim/> (дата обращения: 01.08.2025).



3. *Интернализация* – общество присваивает социальные нормы и начинает считать их своими. С развитием цифровых ассистентов ИИ интернализируется – люди начинают доверять нейросетям больше, чем себе подобным. Это происходит не через осознанные решения, а через постоянное взаимодействие с ИИ-ассистентами: умная колонка управляет домом, навигатор показывает оптимальный путь, алгоритмы новостных лент, решают, что важно знать. Со временем человек интернализует логику цифровых помощников, начинает ему доверять больше, чем альтернативным источникам. Происходит процесс субъективизации ИИ, человек добровольно присваивает нормы, которые порождают нейросети.

Концепция социального конструирования реальности показывает, что мир, в котором мы живем, является продуктом коллективного соглашения. ИИ выступает как один из инструментов создания данного коллективного соглашения, воздействующего на общество с помощью алгоритмов управления вниманием (таргетированный контент), создания «пузырей фильтров», рекомендательных систем, настраиваемой выдачи поисковых запросов, автоматизации социального взаимодействия (виртуальные аватары, чаты, боты).

Современные практики использования ИИ российской молодежи

В 2025 г. Стэнфордский институт искусственного интеллекта (HAI) опубликовал расширенный отчет об анализе состояния ИИ в мире. В своем большинстве внедрение ИИ в организации разных стран в среднем выросло с 50% в 2023 г. до 78% в 2025 г. Однако оптимизм в отношении нейросетей растет неодинаково: Китай (82%), Индонезия (80%), Таиланд (75%) выражают наибольшую поддержку их внедрению, в то время как США (38%), Канада (40%), Германия (35%) относятся более сдержанно⁵. В свою очередь, глобальный доклад по ИИ IDCA (International Data Corporation Analytics) за 2025 г. указывает, что 88% компаний в мире считают ИИ главным приоритетом в своих бизнес-планах, а 75% уже внедрили нейросети в разнообразные функции организаций⁶.

⁵ Artificial Intelligence Index Report 2025. URL: https://hai-production.s3.amazonaws.com/files/hai_ai_index_report_2025.pdf (дата обращения: 01.08.2025).

⁶ Глобальный доклад об искусственном интеллекте (2025 г.) // IDCA. URL: <https://www.idc-a.org/insights/0bKr4NJQdK5sYcAqAGZD> (дата обращения: 01.08.2025).

По данным исследования ВЦИОМ⁷ за 2024 г., 63% россиян применяют ИИ в своей профессиональной и личной жизни. Среди них тотальное большинство (87%) пользователей ИИ-сервисов – молодые люди («зумеры» и «младшие миллениалы»). Опрос показывает, что молодежь чаще всего применяют ИИ для генерации контента (32%), пользуются «умным домом» (23%), применяют ИИ как помогающего инструмента в работе (27%).

Важный факт: поколение «зумеров», в отличие от всех остальных возрастных категорий, рассматривает ИИ как друга – 22%. Это свидетельствует о том, что у молодых людей создаются особые доверительные отношения с технологиями, где ИИ выступает в роли субъекта. Данный феномен также подтверждает социологическое исследование «Перспективы развития искусственного интеллекта» (совместное исследование NtechLab и Центра развития гуманитарных технологий «НОВАЯ ЭРА»), проведенное в апреле 2025 г.⁸ Около 30% молодых людей полагают, что в будущем ИИ будет наделен эмпатией и душой, примерно столько же респондентов выразили желание, чтобы ИИ мог чувствовать.

Исследование также показало, что более 90% российской молодежи воспринимают ИИ как «библиотеку знаний». Второй по значимости образ, с которым согласились 75% опрошенных, – «освобождение человека от сложных задач». Третий образ – ИИ как «добрый робот-друг» (63%).

Резюмируя российские исследования через практики использования ИИ среди молодежи, можно выделить шесть наиболее популярных направлений, на которые данный механизм оказывает влияние:

- учеба и работа – написание текстов, подготовка контент-планов, сбор и анализ данных;
- генерация и поиск информации – источник справочной информации, замена стандартных поисковых систем;
- личный помощник и собеседник – чат-боты для общения, эмоциональная поддержка, голосовые помощники;
- генерация творчества – создание изображений / аудио / видео; инструмент для создания стихов, музыкальной обработки;

⁷ ИИ: ваш новый лучший друг? // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheski-obzor/ii-vash-novyi-luchshii-drug> (дата обращения: 01.08.2025).

⁸ Исследование: 88% российской молодежи использует ИИ в своей жизни // Азбука.ру. URL: <https://azbyka.ru/news/issledovanie-88-rossijskoj-molodezhi-ispolzuet-ii-v-svoej-zhizni> (дата обращения: 01.08.2025).



– вопросы безопасности / «умный город» – молодое поколение проявляет особый интерес к ИИ для улучшения городской среды, применение «умных» сервисов в поездках;

– саморазвитие и личные вопросы – молодежь часто пользуется запросами по поиску конкретных инструментов для повышения собственной эффективности.

Тенденции развития технологий ИИ

Тенденции развития нейронных сетей как инструмента конструирования ценностной ориентации молодежи на сегодняшний день еще малоизученный феномен, но уже можно выделить ряд направлений. С одной стороны, ИИ укрепляет стремление молодежи к саморазвитию, практическому мышлению и технологической грамотности, но с другой стороны, делает ценностные ориентации фрагментированными.

Согласно Указу Президента РФ от 9 ноября 2022 г. «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей»⁹ выделяются 18 традиционных ценностей, которые можно сгруппировать в четыре кластера: гражданско-патриотические, нравственно-этические, социально-солидарные, культурно-суверенные.

Рассмотрим трансформацию ценностных ориентаций российской молодежи под влиянием ИИ на примере таких групп ценностей, как нравственно-этические (крепкая семья, приоритет духовного над материальным, творческий труд, гуманизм) и гражданско-патриотические (жизнь, достоинство, патриотизм, высокие нравственные идеалы).

В современном мире меняется представление о знаниях в образовательном процессе. Начинает доминировать ценность «быстрых ответов» наряду с глубоким пониманием той или иной проблемы. По результатам исследования Microsoft 2025 г.¹⁰, такие навыки, как анализ, синтез и оценка, утрачивают свою важность. Необходимо отметить, что 90% студентов ис-

пользуют ChatGPT для подготовки домашнего задания. Респонденты отметили, что при использовании ИИ они прикладывают «гораздо меньше усилий», чтобы мыслить критически. Беспрекословное принятие результатов генерации ИИ приводит к трудностям в различении фактов и лжи. Если нейросети совершают ошибку, они не могут исправить ее без контекста и памяти, которых у них нет. Чаще всего молодые люди принимают ответ алгоритма как факт, тем самым происходит искажение суждений и формируется ценность «быстрых ответов». Таким образом, это наносит прямой удар по ядру нравственно-этических ценностей. Ценность «творческий труд» – процесс глубокого познания – превращается в механический акт получения информации.

Под влиянием ИИ происходит трансформация карьерных ценностей. Молодые люди отдают предпочтение digital-сфере (IT, data science, digital-маркетинг). По результатам исследования VK Education¹¹, 57% российской молодежи стремятся построить карьеру в цифровом пространстве, 52% желают развиваться в программировании, 37% – отдают предпочтение ИИ и машинному обучению, 32% – анализу данных, 20% – тестированию. Современную молодежь привлекает удаленный формат работы, гибкий график и самостоятельное планирование времени. Все эти факторы приводят к снижению ценности традиционных профессий. ИИ начинает заменять рутинные и стандартизированные задачи, которые когда-то вручную выполнял человек (кассиры, операторы колл-центров, переводчики, бухгалтера и др.). По оценкам Минэкономразвития РФ, к 2030 г. ИИ будет присутствовать в 95% отраслей¹². На рынок труда выйдут такие профессии, как ИИ-тренеры (редакторы, которые будут помогать ИИ грамотно отвечать на вопросы), пром-инженеры (специалисты, которые знают, как правильно задать запрос нейросетям), эксперты в этической области работы с алгоритмами.

В результате данных процессов происходит переосмысление ценностей «творческий труд» и «приоритет духовного над материальным».

⁹ Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 // Президент Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 01.08.2025).

¹⁰ Как использование ИИ влияет на критическое мышление // Unite.ai. URL: <https://www.unite.ai/ru/how-does-ai-use-impact-critical-thinking/> (дата обращения: 01.08.2025).

¹¹ Более половины молодых людей хотят развиваться в IT // News.mail.ru. URL: <https://news.mail.ru/society/57932062/> (дата обращения: 01.08.2025).

¹² Как искусственный интеллект меняет рынок труда и какие обязанности он может взять на себя уже сегодня // Robotunion. URL: <https://robotunion.ru/glavnaya/tprost/kndir8jzt1-kak-iskusstvennii-intellekt-menyaet-rino> (дата обращения: 01.08.2025).



Традиционное понимание кропотливого умственного и физического труда девальвируется, поскольку результаты могут быть легко достигнуты с помощью ИИ. Увеличение востребованности digital-сферы среди молодежи часто мотивируется сугубо материальными факторами (высокая зарплата, комфорт на удаленной занятости и др.), что порождает индивидуализм и культ потребления.

В процессе внедрения ИИ в большинство сфер жизни молодежи происходит трансформация нравственно-этической группы ценностей. Самые частые противоречия возникают по вопросам размытия границ авторства контента, делегирования ИИ принятия решения, конфиденциальности данных, оказание психологической помощи с применением ИИ-ассистентов. Так, например, по результатам исследования РАНХиГС за 2024 г.¹³, 28% студентов не видят проблемы применения ИИ-контента без указания источника.

Самые острые этические вопросы, связанные с развитием ИИ в современном мире, были собраны Национальной комиссией по реализации Кодекса этики в сфере ИИ на базе Альянса в сфере ИИ в труде «Белая книга этики в сфере искусственного интеллекта» [12, с. 25–80]. Коллектив авторов, отвечая на вопрос: «Этично ли указывать, что контент сгенерирован с помощью ИИ?», подчеркивает важность уведомлять, что контент создан с применением нейросетей, с целью не вводить в заблуждение окружающих относительно авторства контента и не подрывать доверие к собственным публикациям. Обсуждаются также варианты маркировки для разных ситуаций (видимая маркировка на изображениях; невидимая маркировка для технических сигналов, встроенных в контент; оба типа водяных знаков для обеспечения прозрачности).

Перед студентом в современном мире стоит вопрос: «Этично ли писать научные работы с помощью ИИ?». В 2023 г. московский студент успешно защитил дипломную работу, которую ему сгенерировал ChatGPT за 23 часа (8 часов из которых он потратил на редактирование работы). В данной ситуации «Белая книга» дает рекомендации как для образовательных организаций, так и обучающихся.

¹³ Митап «и ИИ-И» Гонка разума: технологии ИИ в действии. URL: https://ion.ranepa.ru/upload/media/library/414/_2024_14052024_.pdf (дата обращения: 01.08.2025).

Многие вузы уже начали применять положения об использовании ИИ при написании научных работ. Так, например, НИУ «Высшая школа экономики» в 2024 г. принял «Регламент проверки письменных учебных работ на наличие плагиата и использования генеративных моделей»¹⁴. В одном из разделов данного регламента указано, что отсутствие упоминания об использовании нейросетей расценивается как нарушение академических норм. Схожую точку зрения высказывает Елена Брызгалина, завкафедрой философии образования философского факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова: «Присвоение себе результатов полученной человеком обратной связи от ИИ-инструмента получило название «ИИ-плагиат». Предоставление под своим авторством текстов учебных и научных работ, сгенерированных ИИ-инструментами, без указания на использование таких инструментов можно квалифицировать как академическое мошенничество» [12, с. 123].

Иной точки зрения на использование ИИ придерживается представитель Московского государственного педагогического университета. В 2023 г. ученый совет вуза принял решение о легализации для студентов использования ИИ при подготовке дипломных работ. Это означает, что студенты могут использовать чат-боты и иные инструменты ИИ для получения контента при написании выпускных аттестационных работ.

Не менее важный вопрос при формировании этических норм – «Возможно ли формировать эмоциональную привязанность к ИИ?». Интелфилия – феномен, который показывает эмоциональную привязанность к ИИ. Это состояние, когда человек воспринимает нейросеть не как инструмент, а как важного собеседника, в отдельных случаях – как романтического партнера. С точки зрения психологов, данное состояние развивается по ряду причин¹⁵:

¹⁴ Регламент организации проверки письменных учебных работ на наличие плагиата, использования генеративных моделей и размещения выпускных квалификационных работ обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры на корпоративном сайте (портале) Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». URL: <https://www.hse.ru/docs/922831988.html> (дата обращения: 01.08.2025).

¹⁵ «Я начинаю проявлять чувства к ИИ» – феномен интелфилии // Virtre.ru. URL: <https://virtre.ru/articles/artificial-intelligence/ya-nachinayu-proyavlyat-chuvstva-k-ii-fenomen-intelfilii> (дата обращения: 01.08.2025).



– ИИ всегда в зоне доступа – мгновенно отвечает на запросы, он не требует времени на отдых, у него нет плохого настроения;

– ИИ адаптируется под конкретного пользователя – он запоминает прошлые диалоги, считывает стиль общения;

– ИИ существует без осуждения – он не ругается, не спорит, не выражает негативных эмоций;

– ИИ демонстрирует эмпатию – подстраивает тональность ответов, создавая атмосферу заботы и понимания.

К первым признакам интелфилии относят: предпочтение общения с ИИ, нежели живое общение; чувство тревоги, когда нет возможности поговорить с «другом»; чувство радости, когда в разговорах ИИ вас поддерживает; чувство страха обидеть ИИ. Международные исследования в области данного феномена (Массачусетский технологический институт; исследования Университета Стэнфорда) прогнозируют, что нас ждет глобальное социальное изменение:

– сокращение числа традиционных отношений – люди начнут заменять романтических партнеров искусственным интеллектом;

– разрыв поколений – молодежь может утратить навыки социального общения со старшим поколением;

– изменение нормативно-правовой базы – возможность вступать в «официальные» отношения с ИИ¹⁶.

Согласно отчету Американской ассоциации психотерапевтов, зависимость от ИИ ведет к возрастанию социальной изоляции на 20% среди молодого поколения. Необходимо отметить, что в мире зафиксированы трагические случаи по данному вопросу. В 2023 г. в Бельгии молодой человек совершил самоубийство после нескольких месяцев общения с ИИ. Он делился с «другом» своими проживаниями на тему экологии. Однажды затронул тему суицида. ИИ не стал убеждать собеседника не убивать себя, написал, что они встретятся в раю и будут жить вместе вечно. Данный случай показывает, что интелфилия – это глобальный вызов, с которым предстоит столкнуться человечеству.

Таким образом, формирование эмоциональной привязанности к ИИ бьет в самое ядро группы нравственно-этических ценностей –

«крепкая семья». ИИ, в свою очередь, предлагает отношение без обязательств, требований и конфликтов, т.е. суррогатную замену фундаментальным человеческим ценностям. Также происходит трансформация ценности «духовного над материальным» – с ИИ человек получает симуляцию заботы как услугу, не требуя взамен духовного понимания.

Большое влияние ИИ оказывает также на политические и гражданские ценности молодого поколения. Посредством такого феномена, как «пузырь фильтров», происходит информационная изоляция человека, когда алгоритмы показывают ему лишь контент, который сформировался ранее на предыдущих запросах (соответствует его привычным интересам). «Наши медиа – идеальное отражение наших интересов и желаний. Это заманчивая перспектива – возвращение к птолемеевой вселенной, где солнце и все остальное вращается вокруг нас. Но за все приходится платить: персонализируя все окружающее, мы можем утратить то, благодаря чему Интернет стал столь притягателен» [13].

В результате пользователь оказывается в персонализированной медиасреде, где он получает информацию, которая обязательно будет подтверждать его существующие установки, а альтернативные точки зрения окажутся недоступными. Алгоритмы анализируют все действия пользователя: лайки, клики, геолокацию, историю поиска. В результате эффект «пузыря фильтров» ведет к поляризации общества, поскольку люди не сталкиваются с разнообразием мнений. Пользователь теряет возможность видеть реальную картину происходящего в мире, что порождает еще один феномен – «эхо-камеры» – закрытые сообщества, где популяризируется однополярная и экстремистская информация¹⁷. Данные сообщества формируются посредством социальных сетей, каналов в мессенджерах, игровых клубов, где политическая идентичность обеспечивается через общение с единомышленниками. Молодые люди включаются в «информационные капсулы», где присутствуют логические события (определенное отношение к войне, перераспределение голосов и др.).

Искусственный интеллект активно воздействует на группу гражданско-патриотических ценностей: «патриотизм», «жизнь и достоин-

¹⁶ Attachment and trust in artificial intelligence. URL: <https://www.bohrium.com/paper-details/attachment-and-trust-in-artificial-intelligence/812551744977371137-7721> (дата обращения: 01.08.2025).

¹⁷ Эхо-камера: миф или реальность? // 4brain.ru. URL: <https://4brain.ru/blog/eho-kamera-mif-ili-realnost/> (дата обращения: 01.08.2025).



ство», «историческая память» и др. ИИ представляет угрозу таким процессам, как культурная гомогенизация, цифровой космополитизм, распространение дипфейковых, фальсификация истории, переписывание нарративов.

Серьезной проблемой ИИ стал вопрос создания и распространения пропаганды и дезинформации (дипфейк). За первый квартал 2025 г. в РФ выявлено более 2 тыс. дипфейков. Результаты социологического опроса АНО «Диалог Регионы»¹⁸ показывают, что 50% россиян знают о дипфейках. Главные причины опасения дипфейков: мошеннические схемы; манипуляция общественным мнением; воздействие на людей, не обладающих навыками критического мышления.

Молодое поколение чаще всего склонно к дипфейкам. С помощью инструментов ИИ генерируются популярные публичные лица для создания «доверия» с целью распространения информации определенного толка. В таких случаях формируются устойчивые групповые политические убеждения, которые способствуют «мы-восприятию» молодежного сообщества. Но чаще всего молодые люди сталкиваются с дипфейками из-за мошеннических схем: мошенники звонят под видом социологических служб для записи голоса человека с целью создать аудио-дипфейк для дальнейшей пересылки его родственникам для получения денег¹⁹.

Выводы

1. Обзор современных исследований, в том числе социологических замеров позволяет нам с уверенностью говорить о стремительном распространении использования технологий искусственного интеллекта в повседневных практиках современной молодежи. Нейронные сети достаточно быстро проникают практически во все сферы жизнедеятельности, влияя на труд, учебу, общение индивидов и др.

2. Эмпирические данные, приведенные в работе, отчетливо индицируют достаточно

¹⁸ С начала 2025 г. обнаружено 67% дипфейков от их общего количества за 2024 г. // Comnews. URL: <https://www.comnews.ru/content/238685/2025-04-07/2025-w15/1010/nachala-2025-g-obnaruzheno-67-dipfeykov-ikh-obschego-kolichestva-za-2024-g> (дата обращения: 01.08.2025)

¹⁹ Дипфейки начнут массово атаковать россиян в середине 2025 г. // Парламентская газета. URL: <https://www.pnp.ru/social/dipfeyki-nachnut-massovo-atakovat-rossiyan-v-seredine-2025-goda.html> (дата обращения: 01.08.2025).

высокие показатели доверия к технологиям ИИ среди молодежи. Этот феномен требует внимательного анализа и постоянного социологического мониторинга, определения четких детерминирующих факторов и круга возможных социальных последствий, прежде всего в контексте государственного управления.

3. Распространение социальных практик использования нейронных сетей, возможный дальнейший рост доверия к ним превращает ИИ в мощный инструмент социализации. В перспективе данная тенденция может трансформировать ИИ в отдельный субъект социализации, который станет в один ряд с семьей, религией, системой образования и т.д.

4. Особенности обучения нейронных сетей приводят к определенной идеологической окраске сгенерированных нарративов, искажению исторического знания, формированию особой виртуальной реальности и прочего, что может представлять угрозу для системы традиционных ценностей, информационной безопасности и когнитивного суверенитета.

5. Исходя из того, что из-за дальнейшего распространения ИИ система государственного управления может столкнуться с девальвацией нравственно-этических и гражданско-патриотических групп ценностей, необходимо уже сегодня разрабатывать управленческую стратегию по минимизации данных рисков.

Список литературы

1. Баррат Дж. Последнее изобретение человечества. Искусственный интеллект и конец эры Homo sapiens / пер. с англ. Н. Лисовой. М. : Альпина нон-фикшн, 2019. 341 с. <https://doi.org/10.1017/9781108595432>
2. Yolgormez C. Machinic Encounters: A Relational Approach to the Sociology of AI // The Cultural Life of Machine Learning: An Incursion into Critical AI Studies / ed. by J. Roberge, M. Castelle. Cham : Springer, 2021. P. 143–166. https://doi.org/10.1007/978-3-030-56286-1_5
3. Чугунов А. В. Российская концепция «электронного государства»: формирование государственной политики и организационно-правовые проблемы // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2010. № 3. С. 78–88. <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2010-3-78-88>
4. Сазонов А. А. Интеграция акторно-сетевой теории концепции социотехнических воображаемых в контексте социальных исследований искусственного интеллекта // Социология науки и технологий. 2024. Т. 15, № 4. С. 83–89. <https://doi.org/10.24412/2079-0910-2024-4-83-99>, EDN: TNMNRD



5. Гудкова Я. А., Тушикова В. А. Изучение искусственного интеллекта через призму теории социального конструирования // Теория и практика общественного развития. 2024. № 11 (199). С. 120–128. <https://doi.org/10.24158/tipor.2024.11.14>, EDN: MMRWCE
6. Литаш-Сорокина Е. А., Василенко Л. А. Вопросы этики и доверия в диффузии ИИ-инноваций // Социально-гуманитарные знания. 2025. № 6. С. 143–149.
7. Кочетов Д. И. Интеграция искусственного интеллекта в управленческую деятельность // Актуальные вопросы науки и образования : сб. материалов XIV Междунар. науч.-практ. конф. М. : Центр развития образования и науки, 2025. С. 167–172. EDN: DXFRZP
8. Победин П. К. Использование искусственного интеллекта и цифровых технологий как метода политического влияния на молодежь // Постсоветский материк. 2024. № 4. С. 65–75. https://doi.org/10.48137/23116412_2024_4_65, EDN: RSAJXY
9. Зиньковская А. В. Манипуляция человеческим сознанием посредством искусственного интеллекта как гуманитарная проблема XXI века // Российский социально-гуманитарный журнал. 2024. № 1. С. 258–273. <https://doi.org/10.37882/2223-2972.2024.01.21>
10. Толокнев К. А. Боты, ведущие народ? Модель влияния ботов на политическую мобилизацию и демобилизацию в социальных медиа // Вестник Пермского университета. Политология. 2021. Т. 15, № 4. С. 16–29. <https://doi.org/10.17072/2218-1067-2021-4-16-29>, EDN: QITTDQ
11. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания М. : Медиум, 1995. 323 с.
12. Белая книга этики в сфере искусственного интеллекта / под ред. А. В. Незнамова. М. : Nova Creative Group, 2024. 200 с. EDN: CNWSYH
13. Паризер Э. За стеной фильтров. Что Интернет скрывает от вас? URL: <https://www.rulit.me/books/zastenoi-filtrov-cto-internet-skryvaet-ot-vas-get-349151.html> (дата обращения: 01.08.2025).

Поступила в редакцию 16.10.2025; одобрена после рецензирования 25.11.2025; принята к публикации 12.02.2026
The article was submitted 16.10.2025; approved after reviewing 25.11.2025; accepted for publication 12.02.2026